

Aangeboden op

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT onkel ten titel van bijdrage vrij afgeleverd (art. 792 Ger. W. 280, 2e W. reg.)
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **EENENDERTIG MAART TWEEDEUZEND VEERTIEN** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:
B. Clijsters, rechter, dd..Voorzitter
C. Lemmens, griffier.

In zake : **ARK nr. 14/243/C**

LANXESS RUBBER NV,

met ondernemingsnummer 0404.791.094, met zetel gevestigd te 2070 Zwijndrecht, Canadastraat 21,

EISENDE PARTIJ

- verschijnende bij meester Y. Degrande in eigen naam en loco meester L. Vanaverbeke, advocaten, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Graanmarkt 2,

TEGEN :

1. C

meetkundige/landmeter,

2. D

arbeider scheikundige nijverheid

3. F

automecanicien,

4. I

arbeider scheikundige nijverheid,

5. C

arbeider,

6. N

bediener chemische installaties

VERWERENDE PARTIJEN

- verschijnend in persoon bijgestaan door meester J. Buelens, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Broederminstraat 38.

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer :

- de inleidende dagvaarding dd 19 maart 2014,
- de conclusies en stukkenbundels van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 27 maart 2014.

Feiten:

Uit de procedurestukken, de voorgelegde stavingstukken en de pleidooien, blijken de volgende relevante feiten:

Het bedrijf van eisende partij telt 490 werknemers waarvan 265 arbeiders en 225 bedienden.

Sedert oktober 2013 zijn er onderhandelingen tussen directie en werknemers m.b.t. een ontwerp CAO.

De bedienden hebben het laatste nog attractiever ontwerp van CAO vrijwel unaniem recent aanvaard.

De arbeiders hebben het ontwerp verworpen. Een staking werd aangezegd vanaf 6 maart 2014. De werkgever zou reeds aan de nachtploeg verboden hebben om het terrein te betreden en aan het werk te gaan. Sedert 5/6 maart 2014 staken de arbeiders.

Op dit ogenblik zijn er stakingsposten aan de poorten opgesteld. De voertuigen van werkwillige werknemers worden belet om de site te betreden, aldus eisende partij.

Eisende partij stelt dat het ontzeggen van de toegang aan de vrijwillige werknemers gepaard ging met verbaal en/fysiek geweld.

De toegang zou 'fysiek' verhinderd zijn.

Eisende partij verzet zich tegen de oneigenlijke uitoefening van het stakingsrecht waarbij stakingsposten de toegang tot het bedrijf blokkeren en hiermee het recht op vrijheid van ondernemen, arbeid en eigendom van eisende partij aantasten.

Verwerende partijen houden voor dat leveringen kunnen gebeuren en dat de werkwillige werknemers via poort 2 toegang hebben tot het bedrijf.

Verwerende partijen merken op dat de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder het enkel hebben over 'de toegang van voertuigen'.

Omwille van veiligheidsredenen werd verzocht aan alle betrokken werknemers hun voertuig buiten het bedrijf op te stellen en het bedrijf te voet te betreden.

Vordering:

De vordering van eisende partij strekt ertoe:

- aan verweerders die deelnemen aan feltelijkheden, acties en stakingsposten bij, rond en op de bedrijfsterreinen van eiseres gelegen te Zwijndrecht waardoor de rechten van eiseres geschaad worden, verbod op te leggen deze handelingen verder te zetten;
- verweerders te verplichten de vrije toegang, ingang en uitgang, te verlenen aan alle werkwillige werknemers en leveranciers, alsook aan alle vervoersmiddelen en materialen die door deze werkwillige werknemers en leveranciers gebruikt worden,
- verweerders die zich niet houden aan de tussen te komen beschikking een dwangsom op te leggen van 1.500 € per uur en per persoon die de vrije toegang belemmert, verhindert of onmogelijk maakt,
- eiseres te machtigen om de vrije toegang te laten verzekeren van werknemers en leveranciers en hun materialen en vervoersmiddelen, evenals de vrije uitgang van deze personen en hun vervoersmiddelen zo nodig met behulp van de openbare macht,
- de instrumenterende gerechtsdeurwaarder te machtigen op werkdagen, zaterdag, zon- en feestdagen en gebeurlijk ook tussen

21 uur en 5 uur 's morgens versperringen te doen opruimen en de bedrijfsgebouwen te doen ontzetten voor zover nodig voor de vrije toegang en/of uitgang en zich daartoe te laten bijstaan door de openbare macht,

-de tussen te komen beschikking uitvoerbaar te verklaren bij voorraad niettegenstaande elk rechtsmiddel.

Beoordeling:

1.

Tijdig:

Bij beschikking van 18 maart 2014:

- werd eisende partij gemachtigd de in het verzoekschrift aangehaalde partijen te dagvaarden voor de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelend in kortgeding, tegen de zitting van donderdag 20 maart 2014, mits de dagvaarding te betekenen uiterlijk op woensdag 19 maart 2014 om 18u00,

-werd eisende partij de verplichting opgelegd om de tekst van de dagvaarding aan verwerende partij of aan haar raadsman in België ter kennis te brengen per e-mail of per fax op datum van het exploit,

-de gerechtsdeurwaarder werd gemachtigd de exploiten te betekenen buiten de wettelijke uren en - zo nodig - op zaterdag en zondag.

De mails aan verwerende partijen zijn toegekomen op volgende tijdstippen:

De heer Guido C om 15:34 uur, de heer Roger D om 15:35 uur, de heer Anthony F om 15:09 uur, de heer Theofiel T om 15:36 uur, de heer Koen CATRY om 15:13 uur, de heer Wesley N om 15:16 uur.

De dagvaarding is tijdig betekend.

2.

Bevoegdheid:

Krachtens artikel 9 Ger. W. is de volstreckte bevoegdheid, de rechtsmacht bepaald naar het onderwerp, de waarde en in voorkomend geval het spoedeisend karakter van de vordering of de hoedanigheid van partijen.

De regels van materiële bevoegdheid raken de openbare orde, gezien overwegingen van algemeen belang tot de bepaling van de rechterlijke taken van de respectieve rechtbanken hebben geleid.

Een rechter vermag dienvolgens niet buiten de perken van zijn materiële bevoegdheden recht te spreken en is ertoe gehouden, zelfs ambtshalve na te gaan of hij bevoegd is om kennis te nemen van de zaak, die aan zijn oordeel is onderworpen.

Verwerende partijen werpen de exceptie van onbevoegdheid op.

Zij zijn van oordeel dat de collectieve verhoudingen tussen werkgever en werknemer dienen overgelaten aan de daartoe geëigende organen en dat de arbeidsrechtbank bevoegd is voor de individuele betwistingen.

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in kort geding heeft volheid van bevoegdheid en derhalve eveneens voor geschillen die ontstaan naar aanleiding van een collectief arbeidsgeschil.

De beslechting van geschillen die ontstaan ter gelegenheid van een collectief geschil bij de aanwending van bepaalde actiemiddelen behoort onbetwistbaar tot het imperium van de rechterlijke macht (zie in die zin TPR, 1993, nr 104 ev).

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg dient zich wel te onthouden om het collectief geschil tussen partijen te beslechten.

De voorzitter verklaart zich bevoegd.

3.

Onontvankelijkheid:

Verwerende partijen zijn van oordeel dat de dagvaarding nietig is bij toepassing van artikel 702, 3°, van het Ger. W. obscuri libelli, zowel wat betreft de feiten waarvan sprake in de dagvaarding als de vordering zelf met betrekking tot het verbod deel te nemen aan 'feitelijkheden'.

Voor de identiteit van verwerende partijen verwijst eisende partij naar de beschikking van 17 maart 2014:

'Machtigen verzoekster met bijstand van een instrumenterende gerechtsdeurwaarder de identiteit van degenen die de toegang tot het bedrijf beletten te controleren of te doen controleren met bijstand van de openbare macht.

Zeggen voor recht dat eenieder die zich tegen deze identiteitscontrole verzet een dwangsom verbeurt van TWEEHONDERD VIJFTIG EURO (250,00 EUR).'

Verwerende partijen merken op dat 3^{de} en 4^{de} verwerende partij geïdentificeerd werden door de gerechtsdeurwaarder, doch dat niet is aangetoond dat zij de toegang tot het bedrijf belet hebben.

De andere verwerende partijen werden geïdentificeerd door eisende partij, aldus niet conform de beschikking. De namen van de overige 4 verwerende partijen zijn zonder meer doorgegeven door de eisende partij doch er ligt geen enkel bewijs voor dat deze partijen wel degelijk de toegang tot het bedrijf belet hebben.

Eisende partij dient aan de rechtbank de feiten voor te leggen waaromtrent hij een beslissing wenst te bekomen en het voorwerp te formuleren van zijn desbetreffende vordering.

Het voorwerp van de vordering kan worden omschreven als hetgeen door de eisende partij wordt gevorderd, het voordeel dat de eisende partij door het instellen van de vordering nastreeft.

Het is de eisende partij die het voorwerp van de vordering nauwkeurig moet omschrijven.

Deze verplichting wordt aan elke eisende partij opgelegd teneinde de rechten van verdediging te vrijwaren van de partij lastens wie de vordering wordt ingesteld. Het moet de verwerende partij duidelijk zijn wat van haar gevorderd wordt.

Het exploit van dagvaarding waarbij van verwerende partijen gevorderd wordt

'aan verweerders die deelnemen aan feitelijkheden, acties en stakingsposten bij, rond en op de bedrijfsterreinen van eiseres gelegen te Zwijndrecht waardoor de rechten van eiseres geschaad worden, verbod op te leggen deze handelingen verder te zetten;

-verweerders te verplichten de vrije toegang, ingang en uitgang, te verlenen aan alle werkwillige werknemers en leveranciers, alsook aan alle vervoersmiddelen en materialen die door deze werkwillige werknemers en leveranciers gebruikt worden,

-verweerders die zich niet houden aan de tussen te komen beschikking een dwangsom op te leggen van 1.500 € per uur en per persoon die de vrije toegang belemmert, verhindert of onmogelijk maakt,'

bevat naar het oordeel van de rechtbank, de vermeldingen die worden beoogd door artikel 702, 3°, van het Ger. W.

Uit de dagvaarding en conclusie van eisende partij blijkt voldoende duidelijk wat eisende partij van verwerende partijen vordert.

4.

Toelaatbaarheid:

Verwerende partijen zijn van oordeel dat eisende partij geen belang heeft en dat de vordering derhalve ontoelaatbaar is.

Het recht op ondernemen wordt door de stakingsposten volledig opzij gezet, aldus eisende partij.

Krachtens artikel 17 van het Ger. W. kan de rechtsvordering niet worden toegelaten, indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen.

Krachtens artikel 18 van het Ger. W. :

-moet het belang een reeds verkregen en dadelijk belang zijn;
-kan de rechtsvordering worden toegelaten indien zij, zelfs tot verkrijging van een verklaring van recht, is ingesteld om schending van een ernstig bedreigd recht te voorkomen.

De procespartij die voorhoudt titularis te zijn van een subjectief recht, heeft hoedanigheid en belang om de vordering in te stellen, ook al wordt dit recht betwist.

Het onderzoek naar het bestaan of de draagwijdte van het subjectief recht dat door de eisende partij wordt ingeroepen, betreft niet de ontvankelijkheid maar de gegrondheid van de vordering.

De vordering is toelaatbaar in zoverre ze betrekking heeft op het recht op ondernemen.

Voor zover de vordering van eisende partij betrekking heeft op het recht op arbeid, dient gesteld dat dit recht toebehoort aan de individuele werknemer en niet kan gehanteerd worden door eisende partij ter verantwoording van de vordering.

5.

Ten gronde:

5.1.

Het voorliggende verzoek strekt ertoe om bepaalde maatregelen te nemen ten aanzien van stakingsposten die de toegang tot het bedrijf belemmeren.

Er is in casu spoedeisendheid aanwezig.

5.2.

De rechterlijke interventie moet met de nodige omzichtigheid worden toegepast daar het stakingsrecht een grondrecht is in het raam van collectieve arbeidsgeschillen.

Enkel wanneer voldoende bewezen is dat de grenzen van de normale en gangbare uitoefening van de stakingsactie kennelijk overschreden worden zal een rechtelijk optreden verantwoord zijn.

In zoverre dat eisende partij verwijst naar het recht op arbeid in hoofde van de vrijwillige werknemers dient hierover gesteld dat dit recht toekomt aan elke individuele werknemer die hiervoor kan opkomen via de hiervoor voorziene procedures.

Beide partijen verwijzen ter staving van hun stelling naar de vaststellingen die zij hebben laten doen door hun gerechtsdeurwaarder.

Eisende partij verwijst bijkomend naar verklaringen van leveranciers dd 24 maart 2014 met betrekking tot feiten van 6, 7, 12, 17 en 24 maart 2014 waarbij de toegang voor het inrijden van het bedrijf belemmerd werd.

Deze verklaringen zijn volgens verwerende partijen duidelijk opgesteld ruim na datum voor de feiten op 6 en 7 maart 2014 en alleszins door aangestelden van ondernemingen die voor eisende partij werken.

De rechtspraak waar eisende partij naar verwijst heeft betrekking ofwel op de bezetting van een volledig industrieterrein, dan wel op de onmogelijkheid voor vrijwillige werknemers om te werken, dan wel op het gebruik van geweld en intimidatie.

Het stakingsrecht is een grondrecht. Artikel 6,4 van het Europees Sociaal Handvest (ESH) geratificeerd in België (wet 15 maart 2002, B.S. 10 mei 2004) : het recht van werknemers en werkgevers op collectief optreden in gevallen van belangenconflicten, met inbegrip van het stakingsrecht, behoudens de verplichtingen uit hoofde van reeds eerder gesloten collectieve arbeidsovereenkomsten.

Het stakingsrecht is evenwel een relatief recht vermits het begrensd wordt door andere rechten en vrijheden. Hier dient een evenredigheidstoets te worden uitgevoerd.

Eigen aan het stakingsrecht van de werknemers is dat de uitoefening hiervan gepaard gaat met ongemakken voor het bedrijf, dit is één van de kenmerken verbonden aan een staking.

Het recht op collectieve actie is waardeloos indien het onmiddellijk zou kunnen geneutraliseerd worden door zich te beroepen op het eigendomsrecht of het recht op ondernemen/de vrijheid van handel en nijverheid.

Verwerende partijen zijn van oordeel dat eisende partij allerhande beweringen formuleert doch geen enkel deugdelijk bewijs van deze beweringen levert.

Verwerende partijen merken op dat de staking verliep in afspraak met de productiemanager van eisende partij, dat noodzakelijke leveringen zijn kunnen doorgaan, het portierspersoneel wel degelijk ook binnen mocht en dat het inspectiebezoek ook is kunnen doorgaan.

Het enige wat werd vastgesteld is dat er geen voertuigen de parking konden oprijden doch aan de werkwillige werknemers is nooit de toegang tot het bedrijf ontzegd.

Poort 2 van het bedrijf van eisende partij is geopend, aldus de vaststellingen dd 15 en 17 maart 2014 van gerechtsdeurwaarder Weyns.

De rechter zal zich onthouden om uitspraak te doen over de stakingsactie zelf daar de beslechting van een collectief arbeidsgeschil door de sociale bemiddelaars dient te gebeuren.

Een stakingsactie is essentieel een drukingsmiddel. Een stakingspost die vreedzaam verloopt is geoorloofd. Het louter inzetten van een stakingspost, beperkt tot het bedrijf waar het sociale conflict zich afspeelt, maakt op zich geen feitelijkheid uit die de normale grenzen van het stakingsrecht te buiten gaat.

Het stakingsrecht dient wel beknot wanneer bij de uitoefening ervan geweld gebruikt wordt. De woordenwisseling die plaats heeft gehad aan poort 1 en poort 3 tussen de stakingsposten en de directie van eisende partij kunnen niet als onaanvaardbaar weerhouden worden en er is geen sprake van enig geweld dat zou gebruikt zijn in hoofde van de stakingsposten.

Bij de start van de procedure op de eerste zitting van 20 maart 2014 werd door eisende partij op vraag van de rechtbank verklaard dat het bedrijf veilig is stilgelegd en dat er tot heden geen gewonden zijn gevallen.

Eisende partij stelt dat het beletten van vrije toegang dient gesanctioneerd.

Ten deze is gebleken uit voorliggende stukken dat de vrijwillige werknemers toegang hebben tot het bedrijf en dat noodzakelijke leveringen via poort 1 toegang hebben.

Het enige wat om veiligheidsredenen niet werd toegelaten is het binnenrijden van het bedrijf met voertuigen langs poort 2.

Zo blijkt uit de vaststelling van gerechtsdeurwaarder Weyns dd 15 maart 2014 rond 14.25 uur dat hem en vrijwillige werknemers belet werden het terrein op te rijden.

De werkwilligen dienden hun voertuigen elders te parkeren, maar het betreden van het bedrijf is als dusdanig nooit belemmerd en het recht op arbeid in hoofde van de vrijwillige werknemers is nooit beknot, althans hier ligt geen enkele verklaring van voor.

6.

Besluit:

De rechtbank besluit op basis van alle voorgaande elementen en na onderzoek van alle argumenten en stukken van partijen dat de vordering van eisende partij dient te worden afgewezen.

OM DEZE REDENEN

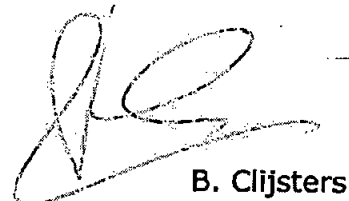
Wij, B. Clijsters, rechter, dd. Voorzitter der rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door C. Lemmens, griffier, uitspraak doende op tegenspraak:

Verklaren de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen eisende partij tot de kosten aan de zijde van verwerende partijen begroot en door de rechtbank vereffend op 1.320,00 euro rechtsplegingsvergoeding.



C. Lemmens



B. Clijsters