



Uitgifte

Repertoriumnummer 2021 /
Datum van uitspraak 21 januari 2021
Rolnummer 2019/AB/60
Beslissing waartegen beroep 17/1982/A

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT – werkgeverscategorie – paritair comité
tegensprekelijk arrest
definitief

BOWDY & BRAVE nv, ON 0440.914.686, met maatschappelijke zetel te 2830 Willebroek, Emiel Vandeveldestraat 136, appellante, vertegenwoordigd mr. Mr HUYSMANS B. loco mr. VERBEEK Toon, advocaat te LOMMEL,

tegen

RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID, ON 0206.731.645, met zetel te 1060 BRUSSEL, Victor Hortaplein, 11, geïntimeerde, vertegenwoordigd mr. DE KERPEL S. loco mr. DERVEAUX P., advocaat te 1930 ZAVENTEM, Parklaan 54.

Na beraad, spreekt het arbeidshof Brussel het volgend arrest uit:
Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken door de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel op 30 oktober 2018, in de zaak met algemeen rolnummer 17/1982/A;
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 25 januari 2019;
- de neergelegde conclusies;
- de voorgelegde stukken.

De partijen hebben hun grieven en middelen mondeling uiteengezet op de openbare zitting van 19 november 2020.

I. **Feiten**

I.1

De nv Feryn New International, met zetel te 2830 Willebroek, Emiel Vandeveldestraat 136, thans de nv Bowdy & Brave genaamd, is actief in de assemblage van racefietsen en groothandel in sportkledij.

Bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid was deze werkgever gekend onder de categorieën 077 (werklieden) en 010 (bedienden).

Het bedrijf ressorteerde tot 30 juni 2016, voor haar werklieden, onder het paritair comité nummer 149.04 (metaalhandel) en, voor haar bedienden, onder het paritair comité nummer 200 (subsectoren).

I.2

Op 25 januari 2017 voerde de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (FOD WASO), directie Toezicht op Sociale Wetten een onderzoek uit bij de nv Bowdy & Brave met het oog op het bepalen van de bevoegde paritaire comités.

In maart 2017 werd een aanvullend onderzoek uitgevoerd door de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten bij de nv Bowdy & Brave in het kader van het uitbrengen van een gemotiveerd advies betreffende het (de) bevoegde paritair(e) comité(s).

Bij aangetekend schrijven van 24 april 2017 bracht de FOD WASO, algemene directie Collectieve Betrekkingen zijn advies (nr. 22542) ter kennis van de nv Bowdy & Brave voor eventuele opmerkingen. In dit advies werd gesteld dat de nv Bowdy & Brave hoofdzakelijk activiteiten van "*assemblage van racefietsen en de productie voor derden*" uitoefent en bijkomstig actief is als "*groothandel in fietskledij*", reden waarom voor de werklieden het paritair comité voor metaal-, machine- en elektrische werken (nr. 111) en voor de bedienden het paritair comité voor de bedienden der metaalfabrikantennijverheid (nr. 209) bevoegd werd geacht.

I.3

Bij bezwaarschrift van 11 mei 2017 formuleerde de nv Bowdy & Brave opmerkingen op het advies (nr. 22542) van de FOD WASO, algemene directie Collectieve Betrekkingen van 24 april 2017.

Bij aangetekend schrijven van 3 juli 2017 besliste de FOD WASO, algemene directie Collectieve Betrekkingen om te volharden in zijn advies (nr. 22542) van 24 april 2017.

I.4

Op basis van het voornoemd advies (nr. 22542) besliste de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid op 25 augustus 2017 de RSZ-werkgeverscategorieën van de nv Bowdy & Brave met ingang van 1 juli 2017 te wijzigen van categorie 077 (werklieden) en categorie 010 (bedienden) naar categorie 00 (voor alle werknemers).

Hierdoor werd binnen de nv Bowdy & Brave het paritair comité voor metaal-, machine- en elektrische werken (nr. 111) bevoegd voor de werklieden en het paritair comité voor de bedienden der metaalfabrikantennijverheid (nr. 209) voor de bedienden.

De nv Bowdy & Brave kon zich niet verzoenen met deze beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid tot wijziging van de werkgeverscategorieën, reden waarom deze vennootschap zich tot de arbeidsrechtbank wendde.

II. Procedure in eerste aanleg

II.1

De vordering werd ingeleid bij de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel d.m.v. het neerleggen van een verzoekschrift ter griffie op 13 november 2017.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 17/1982/A.

De vordering van de nv Bowdy & Brave strekte ertoe de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 25 augustus 2017 te vernietigen; voor recht te verklaren dat zij onder werkgeverscategorieën 010 en 077 valt; voor recht te verklaren dat haar werklieden onder het paritair comité 149.04 en haar bedienden onder het paritair comité 200 vallen; voor recht te verklaren dat haar activiteit bestaat uit groothandel in fietskledij en bijkomstig uit de assemblage van racefietsen en de productie voor derden; de kosten van het geding ten laste te leggen van de rijksdienst.

De vordering van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid strekte ertoe de vordering van de nv Bowdy & Brave (voorheen de nv Feryn New International) ontvankelijk doch ongegrond te verklaren; de tegeneis ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens de nv Bowdy & Brave te veroordelen tot de achterstallige bijdragen, bijdrageopslagen en interesten die door

de nv Bowdy & Brave verschuldigd zijn ingevolge de paritaire comités die voor haar van toepassing werden verklaard door de rijksdienst bij beslissing van 25 augustus 2017 of de paritaire comités die door het arbeidsgerecht van toepassing zouden worden verklaard, begroot op 1 euro provisioneel en dit vanaf 1 juli 2017; de nv Bowdy & Brave te veroordelen tot de kosten van het geding.

De Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel besliste in het op tegenspraak gewezen vonnis van 30 oktober 2018:

- de hoofdeis van de nv Bowdy & Brave ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- de tegeneis van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- de nv Bowdy & Brave te veroordelen tot betaling van een bedrag van 1 euro provisioneel aan de rijksdienst als achterstallige bijdragen, bijdrageopslagen en interesten die door de nv Bowdy & Brave verschuldigd zijn ingevolge de paritaire comités die voor haar van toepassing werden verklaard door de rijksdienst bij beslissing van 25 augustus 2017 vanaf 1 juli 2017;
- de nv Bowdy & Brave te veroordelen tot de gedingkosten;
- het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

De nv Bowdy & Brave voelde zich gegriefd door het vonnis van de eerste rechters, reden waarom zij zich tot het arbeidshof wendde.

III. Procedure in hoger beroep

Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 25 januari 2019, stelde de nv Bowdy & Brave hoger beroep in tegen het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 30 oktober 2018.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 2019/AB/60.

Bij beschikking van het arbeidshof Brussel van 23 april 2019 werden overeenkomstig het artikel 747, §2 Ger. W. conclusietermijnen en een rechtsdag bepaald.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 31 augustus 2020, vordert de nv Bowdy & Brave:

- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;

- het vonnis a quo van 30 oktober 2018 teniet te doen;
- alvorens verder recht te doen, in hoofdorde, de FOD WASO te bevelen een nieuw onderzoek uit te voeren naar de activiteiten van de nv Bowdy & Brave; in ondergeschikte orde een gerechtsdeskundige aan te stellen met als opdracht vast te stellen wat de hoofdactiviteit is van de nv Bowdy & Brave en te bepalen onder welke paritaire comités haar werknemers vallen;
- vervolgens de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 25 augustus 2017 te vernietigen;
- voor recht te verklaren dat de nv Bowdy & Brave onder werkgeverscategorieën 010 en 077 valt;
- voor recht te verklaren dat haar werklieden onder het paritair comité 149.04 en haar bedienden onder het paritair comité 200 vallen;
- voor recht te verklaren dat haar activiteit bestaat uit groothandel in fietskledij en bijkomstig uit de assemblage van racefietsen en de productie voor derden;
- de rijksdienst te veroordelen tot de kosten van het geding.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 9 oktober 2020, vordert de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid:

- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het vonnis van de eerste rechter integraal te bevestigen;
- de nv Bowdy & Brave ervan af te wijzen en te veroordelen tot de kosten.

IV. Grievan van het hoger beroep

IV.1

De nv Bowdy & Brave is gegriefd door het vonnis a quo.

Het is niet betwist dat de nv Bowdy & Brave twee activiteiten uitoefent, m.n. 'groothandel in fietskledij' en 'assemblage van racefietsen'. De 'groothandel in fietskledij' betreft de hoofdactiviteit. Om dat tegensprekelijk te kunnen bewijzen, wordt het arbeidshof gevraagd conform het artikel 19, derde lid Ger.W. de FOD WASO te bevelen een nieuw onderzoek te doen naar de werkelijke hoofdactiviteit van de nv Bowdy & Brave, minstens een gerechtsdeskundige aan te stellen met als opdracht vast te stellen wat haar hoofdactiviteit is en te bepalen onder welke paritaire comités haar werknemers vallen.

Er is slechts sprake van één ondernemingsactiviteit, m.n. 'groothandel in fietskledij'. Deze activiteit genereert 80 % van de omzet en stelt een tiental personen tewerk. De 'assemblage van racefietsen' betreft een bijkomstige activiteit die slechts 20 % van de omzet uitmaakt en amper twee personen tewerkstelt. Deze activiteit kan afgestoten worden zonder de aard van de onderneming te veranderen, zodat het geen afzonderlijke ondernemingsactiviteit betreft. In die zin is er slechts sprake van één ondernemingsactiviteit m.n. de groothandel in fietskledij.

In alle geval maakt de 'groothandel in fietskledij' de hoofdactiviteit van de nv Bowdy & Brave uit. Ten onrechte steunt de eerste rechter zich op het verslag van de algemene directie Toezicht op Sociale Wetten om te oordelen dat 58 % van de totale arbeidstijd besteed wordt aan de assemblage van racefietsen, vermits hierin niet verduidelijkt wordt hoe dit resultaat werd bekomen. Het betreft hier een momentopname die de werkelijkheid niet weerspiegelt. Bovendien werd ten onrechte een deel van de arbeidstijd van werknemers, andere dan de pistoolschilder en de magazijnier/assembleur, toegerekend bij de totale arbeidsduur die aan de assemblage van racefietsen wordt besteed. Er werd evenmin rekening gehouden met zieke werknemers, zodat de totale arbeidstijd verkeerdelijk in het nadeel van de hoofdactiviteit ('groothandel in fietskledij') is uitgevallen. Het personeelsbestand is in tussentijd gewijzigd, zodat het advies op heden niet langer van toepassing is. In die zin dient de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 25 augustus 2017, waarbij de werkgeverscategorie(ën) van de nv Bowdy & Brave werd(en) gewijzigd, teniet te worden gedaan.

IV.2

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid verwerpt de grieven van de nv Bowdy & Brave en verzoekt het arbeidshof het vonnis a quo integraal te bevestigen.

Op basis van een onderzoek van de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten werd vastgesteld dat de nv Bowdy & Brave twee economische activiteiten uitoefent, m.n. 'assemblage van racefietsen' en 'groothandel van fietskledij'. Voor een onderneming met meerdere economische activiteiten geldt, inzonderheid wanneer sommige werknemers polyvalent zijn, het principe dat 'de bijzaak de hoofdzaak volgt'. Het bevoegde paritair comité wordt bepaald door de hoofdactiviteit. De hoofdactiviteit is deze waaraan het personeel het grootste gedeelte van de arbeidstijd spendeert, waarbij de gerealiseerde omzet van ondergeschikt belang is.

De belangrijkste economische activiteit van de nv Bowdy & Brave is de 'assemblage van racefietsen'. Het maakt 15 % van het zakencijfer, maar 58 % van de tewerkstelling uit, zodat,

op basis van het principe ‘de bijzaak volgt de hoofdzaak’, voor de werklieden het paritair comité voor metaal-, machine- en elektrische werken (nr. 111) en voor de bedienden het paritair comité voor de bedienden der metaalfabrikantennijverheid (nr. 209) bevoegd is.

De nv Bowdy & Brave faalt te bewijzen dat de ‘groothandel van fietskledij’ de belangrijkste ondernemingsactiviteit is. De pistoolschilder is exclusief tewerkgesteld aan de assemblage van racefietsen. De overige werknemers zijn polyvalent, waarbij de bediende ‘magazijn/assemblage’ hoofdzakelijk werkt aan de assemblage van racefietsen. De handelsvertegenwoordiger en de bediende magazijn/administratie werken hoofdzakelijk voor de ‘groothandel van fietskledij’. De functieomschrijvingen van de overige personeelsleden (marketing, office manager, productontwikkeling, studentenarbeid) laten niet toe te besluiten dat de ondernemingsactiviteit hoofdzakelijk gericht is op ‘groothandel van fietskledij’.

De hoofdactiviteit betreft het assembleren van racefietsen. Dit impliceert het ineenzetten van ijzerhoudende materialen en kennis van de technieken eigen aan de metaalbouw. Het paritair comité van de metaalnijverheid is, gelet op het principe dat de bijzaak de hoofdzaak volgt, derhalve van toepassing op alle werknemers van de nv Bowdy & Brave. Voor de werklieden is dat het paritair comité nr. 111 bevoegd, terwijl dit voor de bedienden het paritair comité nr. 209 is.

Elk verzoek tot aanvullend onderzoek door de FOD WASO moet worden afgewezen. De vordering tot het aanstellen van een gerechtsdeskundige is laattijdig, minstens nuttig noch dienstig.

De tegenvordering is gegrond. Het vonnis van de eerste rechters dient integraal te worden gehandhaafd.

V. Bespreking

V.1 Ontvankelijkheid

Het bestreden vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel dateert van 30 oktober 2018.

De uitgifte, in uitvoerbare vorm afgeleverd, van het voornoemd op tegenspraak gewezen vonnis werd op 27 december 2018 betekend aan de nv Bowdy & Brave.

Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 25 januari 2019, heeft de nv Bowdy & Brave, binnen de bij het artikel 1051 Ger. W. voorziene termijn van een maand, hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 30 oktober 2018.

Het verzoekschrift voldoet aan de vormvoorschriften van het artikel 1057 Ger. W.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm en derhalve ontvankelijk.

V.2 Gegrondheid

De discussie tussen de partijen betreft de vraag naar de bevoegde paritaire comités bij de nv Bowdy & Brave.

V.2.1

De oprichting en bevoegdheid van de paritaire comités wordt geregeld in de artikelen 35 tot 38 van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités.

Met uitzondering van het onderscheid tussen bedienden en arbeiders is ieder paritair comité in principe bevoegd voor alle werkgevers en voor alle werknemers die zijn tewerkgesteld door een werkgever wiens onderneming behoort tot de bedrijfstak waarvoor het paritair comité is opgericht, ongeacht het beroep, de functies of de taken van die werknemers (*Gedr. St.*, Senaat, 1966-67, nr. 148, 45).

De ondernemingsactiviteit is bijgevolg het bepalend criterium voor de vaststelling van het bevoegd paritair comité. Het beroep van de werknemer of zijn werkzaamheden (taken) zijn hierbij niet relevant.

Een ondernemingsactiviteit kan worden gedefinieerd als de activiteit die het bestaan van de onderneming rechtvaardigt en die niet kan worden afgestoten of uitbested zonder de aard van de onderneming te wijzigen.

Bij de criteria die gehanteerd worden voor het bepalen van de ondernemingsactiviteit geniet de economische activiteit van de onderneming de voorkeur (M. RIGAUX (ed.), *Actuele problemen van het arbeidsrecht 3*, Kluwer, Antwerpen, 1990, 148-150; J. ROMBOUTS, M. RIGAUX, *De paritaire organen met inbegrip van de paritaire comités*, Kluwer, Mechelen, 2005, 83-89).

Bij de beoordeling van ondernemingsactiviteit mag enkel rekening worden gehouden met de werkelijke activiteit van de onderneming. Er dient m.a.w. gezocht te worden naar de feitelijke inhoud van de economische activiteit van de onderneming. Hierbij moet het gaan om een economische activiteit die de onderneming zelf uitoefent. De activiteiten die niet door haar personeel maar wel voor haar rekening worden uitgeoefend (niet in eigen beheer) vallen buiten beschouwing (Cass., 14 februari 1983, *JTT*, 1984, 132).

V.2.2

In principe ressorteert een onderneming, ook indien ze meerdere economische activiteiten uitoefent, onder één paritair comité.

Voor een onderneming die meerdere economische activiteiten uitoefent, wordt het bevoegde paritair comité bepaald conform het beginsel “*de bijzaak volgt de hoofdzaak*”. D.w.z. dat de hoofdactiviteit van de onderneming het bevoegde paritair comité bepaalt, tenzij het oprichtingsbesluit van het paritair comité een ander criterium vooropstelt (Cass., 18 januari 2010, S.08.150.N, www.juportal.be; Cass., 2 juni 2014, S.12.0048.N, www.juportal.be).

Wanneer er geen uitgesproken nevenactiviteit bestaat of de verschillende bedrijfsfuncties niet ten dienste staan van één economische activiteit van de onderneming, dan is de hoofdactiviteit diegene van de grootste tewerkstelling, d.w.z. waaraan de meeste arbeidstijd gespendeerd wordt (*Gedr. St.*, Senaat, 1966-67, nr. 148, 45-46; J. ROMBOUTS, M. RIGAUX, *Op. cit.*, Kluwer, Mechelen, 2005, 95; M. RIGAUX, *Op. cit.*, Kluwer, Antwerpen, 1990, 160-162; M. RIGAUX, *Op. cit.*, Kluwer, Mechelen, 2005, 111).

In geval van betwisting is het uitsluitend de rechter die een afdwingbare beslissing zal kunnen nemen over het bevoegde paritair comité. De rechter is niet gebonden door het advies van de FOD WASO, algemene directie Collectieve Betrekkingen, wat niet uitsluit dat hij het advies als een objectief gegeven kan beschouwen waarop hij, bij ontsteltenis van tegenstrijdige argumenten, zijn beslissing kan steunen (arbh. Antwerpen, 24 maart 2010, Or., 2000, afl. 8, 2; J. ROMBOUTS, M. RIGAUX, *Op. cit.*, Kluwer, Mechelen, 2005, 174).

V.2.3

Uit het onderzoek van de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten van januari en maart 2017 is komen vast te staan dat de nv Bowdy & Brave twee economische activiteiten uitoefent, m.n. de “*assemblage van racefietsen*” en “*groothandel in fietskledij*”.

- De “*assemblage van racefietsen*” omvat de productie van eigen label en de productie voor derden. De fietskaders en – onderdelen worden ingekocht en in eigen atelier gelakt en geassembleerd.
- De “*groothandel in fietskledij*” omvat inkoop van sokken, shirts en broeken (vreemde en eigen labels), alsook van fietshelmen en brillen.

Het betreft hier een objectieve vaststelling die door de nv Bowdy & Brave niet wordt ontkend (dossier van de rechtspleging, syntheseconclusie appellante, III.3.2, 2, p. 7).

V.2.4

In principe ressorteert een onderneming, ook indien ze meerdere economische activiteiten uitoefent, onder één paritair comité (een voor arbeiders en een voor bedienden).

In dat geval geldt, voor het bepalen van het bevoegde paritair comité, de regel “*de bijzaak volgt de hoofdzaak*”, d.w.z. dat de hoofdactiviteit van de onderneming (die meerdere economische activiteiten uitoefent) het bevoegde paritair comité bepaalt.

De partijen zijn het met deze principes eens, minstens omdat bepaalde werknemers bij de nv Bowdy & Brave polyvalent zijn (dossier van de rechtspleging, syntheseconclusie geïntimeerde, III.3.2, 2, p. 7; syntheseconclusie appellante, II.2, 3., p.10).

V.2.5

Op basis van het onderzoek van de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten bracht de FOD WASO, algemene directie Collectieve Betrekkingen op 24 april 2017 zijn advies (nr. 22542) uit, waarbij werd gesteld dat de nv Bowdy & Brave hoofdzakelijk activiteiten van “*assemblage van racefietsen en de productie voor derden*” uitoefent en bijkomstig actief is als “*groothandel in fietskledij*”.

De nv Bowdy & Brave betwist dat de “*assemblage van racefietsen*” de hoofdactiviteit is. Zij houdt voor dat de “*groothandel in fietskledij*” de hoofdzaak betreft.

Er bestaat discussie over de hoofd- en nevenactiviteit binnen de nv Bowdy & Brave, zodat de hoofdactiviteit diegene is van de grootste tewerkstelling, d.w.z. waaraan de meeste arbeidstijd gespendeerd wordt (*Gedr. St.*, Senaat, 1966-67, nr. 148, 45-46; J. ROMBOUTS, M. RIGAUX, *Op. cit.*, Kluwer, Mechelen, 2005, 95; M. RIGAUX, *Op. cit.*, Kluwer, Antwerpen, 1990, 160-162; M. RIGAUX, *Op. cit.*, Kluwer, Mechelen, 2005, 111).

De omzet is geen geschikt criterium voor het bepalen van een dominante activiteit omdat voor dit criterium de waarde van goederen en diensten te doorslaggevend is en niet de tewerkstelling van personeel met het oog op een bepaalde activiteit (J. ROMBOUTS, M. RIGAUX, *Op. cit.*, Kluwer, Mechelen, 2005, 85-86).

V.2.6

Uit het onderzoek van de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten van januari en maart 2017 is gebleken dat binnen de nv Bowdy & Brave de "*assemblage van racefietsen en de productie voor derden*" de hoofdactiviteit was.

De belangrijkheid van deze activiteit voor de tewerkstelling binnen de nv Bowdy & Brave werd op 58 % begroot (en 15 % zakencijfer).

Dit percentage werd bekomen door rekening te houden met vier van de zes werknemers, m.n. 1 arbeider en 3 van de 5 bedienden, vermits 2 bedienden langdurig ziek waren.

De activiteit "*assemblage van racefietsen*" stelt 4 werknemers tewerk: een pistoolschilder (arbeider) die exclusief voor deze activiteit werkt (100%); een magazijn-assemblage (technisch bediende) die in hoofdzaak actief is bij het assembleren van racefietsen (2/3 of 66,66 %); en twee bedienden (handelsvertegenwoordiger en magazijnier-administratie) die in bijzaak actief zijn in deze activiteit [2 x (1/3 of 33,33 %)].

De activiteit "*groothandel in fietskledij*" stelt 3 polyvalente bedienden tewerk: een handelsvertegenwoordiger (commercieel bediende) die in hoofdzaak werkt voor deze activiteit (2/3 of 66,66 %); een magazijnier-administratie (technisch bediende) die eveneens hoofdzakelijk voor de groothandel in fietskledij werkt (66,66 %); en een magazijnier-assemblage (technisch bediende) die in bijzaak actief is in de groothandel in fietskledij (1/3 of 33,33 %) (stukken 1.1 – 1.4, bundel geïntimeerde).

Dit alles geeft een percentage van 58 % voor de activiteit "*assemblage van racefietsen*" [(100 + 66,66 + 33,33 + 33,33) : 400] en 42 % voor de activiteit "*groothandel in fietskledij*" [(66,66 + 66,66 + 33,33 + 00,00) : 400].

V.2.7

Uit de door de nv Bowdy & Brave voorgelegde arbeidsovereenkomsten blijkt niet dat haar hoofdactiviteit de "*groothandel in fietskledij*" is.

Het is niet betwist dat mevrouw S. V. als pistoolschilder uitsluitend arbeid verricht in het kader van de activiteit ‘assemblage van racefietsen’.

De vaststelling van de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten dat de heer R., in zijn hoedanigheid van technisch bediende (magazijn - assemblage fietsen), hoofdzakelijk werkzaam is in de assemblage van racefietsen wordt door de appellante weliswaar tegengesproken, doch wordt niet op een objectieve wijze weerlegd.

De vaststelling van de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten dat de heer F. V., handelsvertegenwoordiger, en de heer P. V., magazijnier-administratie, beiden bedienden, in hoofdzaak actief zijn in de activiteit “*groothandel in fietskledij*” en in bijzaak in de activiteit “*assemblage van racefietsen*”, wordt door de geïntimeerde niet ontkracht. Uit hun respectievelijke arbeidsovereenkomsten blijkt nergens dat ze *uitsluitend* werkzaam zijn in de groothandel van fietskledij en, omgekeerd, nooit arbeid hebben gepresteerd in het kader van de assemblage van racefietsen (stukken 8-9, bundel appellante).

De heer A. C., die langdurig ziek is geweest, trad in dienst bij de nv Bowdy & Brave op 1 augustus 2014 in de functie van ‘verantwoordelijke-marketing’, met als opdracht: ontwikkelen van een marketingstrategie; leveren van marketingondersteuning aan klanten; ondersteunen van interne opleiding aan vertegenwoordigers en verkopers van klanten; beheer toonzaal; en ondersteuning algemene directie.

Het betreft hier een bedrijfsfunctie die ten dienste staat van de beide economische activiteiten van de nv Bowdy & Brave, zonder dat is aangetoond dat de heer A. C. hoofdzakelijk of uitsluitend werkzaam was voor de activiteit groothandel in fietskledij. Het voorgaande geldt a fortiori omdat de activiteit van “marketing” ook een hogere verkoop van racefietsen (aan de kleinhandel) beoogt, en in die zin is afgestemd en inherent is verbonden met de activiteit van de “*assemblage van racefietsen en productie voor derden*” (stuk 10, bundel appellante).

Mevrouw S. V. trad in dienst bij de nv Bowdy & Brave op 5 augustus 2015 in de functie van “office manager”. Zij was langdurig ziek. Haar functieomschrijving wordt niet in de overeenkomst vastgelegd, maar omvat voornamelijk administratie en facilitaire taken. Het betreft hier een bedrijfsfunctie die ten dienste staat van de beide economische activiteiten van de nv Bowdy & Brave, zonder dat is aangetoond dat S. V. hoofdzakelijk of uitsluitend werkzaam was voor de activiteit ‘groothandel in fietskledij’.

Het argument dat de bevindingen van het onderzoek van de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten niet kunnen worden bijgetreden omdat geen rekening werd gehouden met de twee personeelsleden die langdurig ziek waren (tijdens de controle van januari en maart 2017) komt aldus te vervallen, minstens omdat nergens wordt aangetoond dat de heer A. C. en/of mevrouw S. V. hoofdzakelijk of uitsluitend werkzaam waren/zijn voor de activiteit “groothandel in fietskledij”.

De heer J. F., de vroegere zaakvoerder, is sinds 1 december 2017 verbonden door een arbeidsovereenkomst met de nv Bowdy & Brave. Hij oefent er de functie uit van ‘verantwoordelijke productontwikkeling’. Hij dient concepten uit te werken, nieuwe producten te ontwikkelen, bestaande producten te verbeteren en relaties met klanten en leveranciers te onderhouden (stuk 13, bundel appellante).

Het betreft hier een bedrijfsfunctie die ten dienste staat van de beide economische activiteiten van het bedrijf, zonder dat is aangetoond dat de heer J. F. hoofdzakelijk of uitsluitend werkzaam was voor de activiteit ‘groothandel in fietskledij’. Vermits de nv Bowdy & Brave zelf fietsen produceert (voor zichzelf en derden), moet worden aangenomen dat de bedrijfsfunctie van ‘productontwikkeling’ in aanzienlijke mate betrekking heeft op de activiteit ‘assemblage van racefietsen’.

De jobstudent G. V. is deeltijds actief (16u) als “*allround commercieel medewerker*”. Het betreft hier een bedrijfsfunctie die ten dienste kan staan van de beide economische activiteiten van de nv Bowdy & Brave. De arbeidsovereenkomst laat niet toe te besluiten dat de heer G. V. hoofdzakelijk of uitsluitend werkzaam was voor de activiteit ‘groothandel in fietskledij’. Elk overtuigend bewijs daartoe ontbreekt (stuk 14, bundel appellante).

De jobstudente L. W. was slechts 4 maanden werkzaam bij de nv Bowdy & Brave (m.n. tussen 23 april 2018 en 31 augustus 2018). Ook zij vervulde de functie van “*allround commercieel medewerker*”, zonder dat op enige wijze aannemelijk wordt gemaakt dat zij hoofdzakelijk of uitsluitend werkzaam was voor de activiteit ‘groothandel in fietskledij’ (stuk 15, bundel appellante).

Algemeen kan worden besloten dat de bevindingen van het onderzoek van de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten van januari-maart 2017 en het daarop gesteunde advies van de FOD WASO, algemene directie Collectieve Betrekkingen van 24 april 2017 niet worden weerlegd door de voorgelegde arbeidsovereenkomsten, vermits deze niet overtuigend aantonen dat het merendeel van de arbeidstijd werd gepresteerd in het kader van de groothandel van fietskledij.

Dat de nv Bowdy & Brave hoofdzakelijk activiteiten uitoefent in de context van de assemblage van racefietsen, zoals uit het onderzoek van de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten is gebleken, wordt niet ontkracht.

V.2.8

Het argument dat het personeelsbestand ondertussen werd gewijzigd, doet daaraan geen afbreuk vermits de bedrijfsfuncties (handelsvertegenwoordiger, magazijnier, logistiek medewerker, pistoolschilder, marketeer en commercieel medewerker) dezelfde zijn gebleven (alleen sommige personeelsleden zijn gewijzigd), zonder dat aannemelijk wordt gemaakt dat de betrokkenen hoofdzakelijk of uitsluitend werkzaam zijn voor de activiteit 'groothandel in fietskledij'.

V.2.9

Het verzoek van de appellante om een nieuw onderzoek naar haar activiteiten te bevelen, wordt afgewezen.

Het arbeidshof wordt gevraagd uitspraak te doen over de bevoegde paritaire comités bij de nv Bowdy & Brave met ingang van 1 juli 2017.

Er werd een onderzoek uitgevoerd door de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten in januari en maart 2017. Er zijn geen redenen om te twijfelen aan het onpartijdig en objectief karakter van deze onderzoeken.

De door de appellante geformuleerde kritiek op het onderzoek van de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten is niet overtuigend. De voorgelegde arbeidsovereenkomsten van haar personeelsleden weerleggen de bevindingen van het onderzoek en het daarop gesteunde advies van de FOD WASO, algemene directie Collectieve Betrekkingen van 24 april 2017 niet.

De wijziging van het personeelsbestand is, zoals supra reeds uiteengezet, evenmin van aard afbreuk te doen aan de bevindingen van het onderzoek van de FOD WASO, directie Toezicht op Sociale Wetten van januari-maart 2017 en het daarop gesteunde advies van de FOD WASO, algemene directie Collectieve Betrekkingen van 24 april 2017.

Er bestaat derhalve geen grond om een nieuw onderzoek te bevelen, temeer de nv Bowdy & Brave niet wordt verhinderd om, bij een wijziging van haar ondernemingsactiviteiten, de bevoegdheid van het (de) paritair(e) comité(s) opnieuw te laten bepalen.

De rechter mag, zoals in casu, weigeren om een onderzoek te bevelen wanneer de appellante de vordering daartoe op geen enkel gegeven grondt dat de tot staving van de vordering aangevoerde feiten aannemelijk kan maken of wanneer er geen dienstige reden bestaat om die maatregel te bevelen (Cass., 11 september 2020, *R.A.G.B.*, 2020/19, 1554-1557).

V.2.10

Het paritair comité voor de metaal-, machine- en elektrische bouw (nr. 111 - arbeiders), opgericht bij koninklijk besluit van 5 juli 1978 (B.S., 28 juli 1978), is op basis van het artikel 1, §1, punt 1 bevoegd:

“(…) voor de werknemers die hoofdzakelijk handarbeid verrichten en hun werkgevers, de ondernemingen welke hoofdzakelijk elementen in ijzerhoudend en non-ferrometaal, edelmetaal, thermoplastische en thermoverhardende kunststoffen of hieruit samengestelde materialen en in elke andere vervangingsstof fabriceren, verwerken, bewerken, ineenzetten of slechts één dezer verrichtingen uitvoeren wanneer de aanwending van deze materialen technieken of kennis vereist eigen aan de metaal-, machine- en elektrische bouw, alsook de studiebureaus die hiermee verband houden (...).

De volgende bedrijfssectors worden bij wijze van voorbeeld geacht aan deze definitie te beantwoorden:

- (...)
- *auto's, fietsen, vliegwezen en aanverwante bedrijven, (...)*

De hoofdactiviteit van het ‘assembleren van racefietsen’ houdt het ineenzetten in van ijzerhoudende materialen, waarbij kennis en/of technieken eigen aan de metaalbouw vereist zijn.

Het bevoegdheidsgebied van de paritaire comités nummer 111 (arbeiders) en nummer 209 (bedienden) verwijst uitdrukkelijk naar de hoofdactiviteit van de nv Bowdy & Brave.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid besliste op 25 augustus 2017 derhalve terecht om de RSZ-werkgeverscategorieën van de nv Bowdy & Brave met ingang van 1 juli 2017 te wijzigen van categorie 077 (werklieden) en categorie 010 (bedienden) naar categorie 00 (voor alle werknemers), waardoor binnen de nv Bowdy & Brave het paritair comité voor metaal-, machine- en elektrische werken (nr. 111) bevoegd werd voor de werklieden en het paritair comité voor de bedienden der metaalfabrikantennijverheid (nr. 209) voor de bedienden.

In die zin is het hoger beroep ongegrond.

Het oordeelkundig vonnis van de eerste rechters dient te worden bijgetreden, in al zijn beschikkingen.

V.2.11

Het artikel 1017, tweede lid Ger.W. is niet toepasselijk op de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ter zake van vorderingen ingesteld door of tegen de bijdrageplichtige werkgevers (Cass 9 mei 1983, *Arr. Cass.*, 1982-83, 1116; Cass., 26 september 1973, *Arr. Cass.*, 1974, 95).

De nv Bowdy & Brave treedt op in haar hoedanigheid van bijdrage-plichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat het artikel 1017, tweede lid Ger.W. geen uitwerking vindt (vgl. Cass., 18 oktober 1999, *Arr. Cass.*, 1999, nr. 538).

De nv Bowdy & Brave dient, als de in het ongelijk gestelde partij, ten aanzien van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid veroordeeld te worden tot de kosten van het geding overeenkomstig het artikel 1017, eerste lid Ger.W.

De kosten van het geding worden opgesomd in het artikel 1018 Ger.W.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd op grond van het artikel 1022 Ger.W. en wordt bepaald conform het artikel 3 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

Er wordt slechts een rechtsplegingsvergoeding toegekend per aanleg en per gerechtelijke band. Deze wordt berekend op basis van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, *jure. juridat.just.fgov.be*).

Het betreft een niet in geld waardeerbare vordering, zodat de rechtsplegingsvergoeding, in beide aanleggen, telkens 1.440 euro bedraagt, nu geen argumenten worden aangevoerd om af te wijken van het basisbedrag.

**OM DEZE REDENEN
HET ARBEIDSHOF**

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 30 oktober 2018, in de zaak gekend onder het algemeen rolnummer 17/1982/A, in al zijn beschikkingen.

Veroordeelt de nv Bowdy & Brave conform het artikel 1017, eerste lid Ger. W. tot de kosten van het geding als bedoeld in artikel 1018 Ger. W., met inbegrip, per aanleg, van een bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Vereffent de gerechtskosten, in beide aanleggen, aan de zijde van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid op een rechtsplegingsvergoeding (eerste aanleg) t.w.v. 1.440 euro en op een rechtsplegingsvergoeding (hoger beroep) t.w.v. 1.440 euro.

Wijst al het overige af.

Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het arbeidshof te Brussel, samengesteld uit :

B. DEGRAEVE, raadsheer m.o.,
L. ARDIES, raadsheer in sociale zaken, werkgever,
K. GACOMS, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,
bijgestaan door S. VAN DER HOEVEN, griffier.

S. VAN DER HOEVEN,

K. GACOMS,

L. ARDIES,

B. DEGRAEVE

De heer L. Ardies, raadsheer in sociale zaken, werkgever, verkeert in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig artikel 785 Ger. W, wordt dit arrest ondertekend door B. Degraeve, raadsheer m.o. en voorzitter van deze kamer en K. Gacoms, , raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider.

S. VAN DER HOEVEN, griffier.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 21 januari 2021 door:

B. DEGRAEVE, raadsheer m.o.,

S. VAN DER HOEVEN, griffier.

S. VAN DER HOEVEN,

B. DEGRAEVE