



Repertoriumnummer <b>2015 /</b>
Datum van uitspraak <b>06 november 2015</b>
Rolnummer <b>2015/AB/106</b>

#### Uitgifte

Uitgereikt aan
op
€
JGR

# Arbeidshof te Brussel

derde kamer

## Arrest

ARBEIDSRECHT - arbeidsovereenkomst bediende  
tegensprekelijk arrest  
definitief

**TONKA NV**, met maatschappelijke zetel te 1060 BRUXELLES, Théodore Verhaegenstraat 196-202,  
appellante,  
vertegenwoordigd door mr. MORIAU Kristel, advocaat, loco mr. BULLMAN Charles, advocaat te 6000 CHARLEROI, Boulevard Mayence, 17

tegen

**A. C.**,  
geïntimeerde,  
vertegenwoordigd door mr. DE HERTOIGH Tim, advocaat te 2800 MECHELEN, Cellebroedersstraat 13

\*\*\*

\*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 20-11-2014 door de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel, 2e kamer (A.R. 14/478/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 4 februari 2015,
- de conclusies voor de appellante,
- de conclusies voor de geïntimeerde,
- de voorgelegde stukken.

\*\*\*

\*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 02 oktober 2015, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.

\*\*\*

\*

## **I. FEITEN**

De NV Tonka (hierna genoemd de NV), de Vlaamse dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (hierna genoemd de VDAB) en mevrouw A. sloten op 14 februari 2013 een overeenkomst voor een individuele beroepsopleiding voor een periode van 14 weken die een aanvang nam op 19 februari 2013 en zou eindigen op 27 mei 2013. De opleiding had betrekking op de functie van ‘account manager – sales’.

Met E-mail van 28 februari 2013 meldde een verantwoordelijke van de NV aan de IBO-consulent dat de NV de beslissing had genomen om op het einde van dezelfde dag het IBO contract van mevrouw A. te beëindigen.

Met E-mail van 28 februari 2013 meldde de NV aan mevrouw A. :

*“Met deze mail bevestig ik u dat ik vandaag aan de VDAB een mail heb gestuurd om een einde aan de IBO contract te zetten.*

*Dit betekent dat je morgen niet meer naar het bureau moet komen.”*

Met E-mail van 1 maart 2013 antwoordde de IBO-consulent aan de NV dat dit niet de juiste werkwijze is en dat een overeenkomst voor individuele beroepsopleiding niet beëindigd kan worden vóór de voorziene einddatum tenzij met voorafgaandelijke goedkeuring van de VDAB na een gesprek met de cursist en de werkgever.

Met brief van 8 maart 2013 aan mevrouw A. stelde de VDAB vast dat de NV de overeenkomst had stopgezet zonder zijn akkoord, in strijd met de bepalingen van het Besluit van de Vlaamse regering van 5 juni 2009 houdende de organisatie van de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding; verder werd aangegeven dat mevrouw A. met toepassing van artikel 6 van de opleidingsovereenkomst hiervoor een schadeloosstelling kon eisen van de werkgever.

Met aangetekende brief van 21 maart 2013 vorderde de vakorganisatie van mevrouw A. betaling door de NV van een schadevergoeding van 7.396,81 euro bruto, samengesteld als volgt:

1.025,73 euro premie voor het resterend gedeelte van de opleiding (12 weken van 1 maart tot 27 mei 2013)

6.371,08 euro loon verschuldigd voor de periode overeenstemmend met de duur van de opleiding (14 weken)

Met aangetekende brief van 16 juli 2013, verzonden op 18 juli 2013, herhaalde de vakorganisatie haar vordering met de vraag uiterlijk op 30 juli 2013 tot betaling over te gaan.

Een reactie van de werkgever wordt niet bijgebracht.

## **II. RECHTSPLEGING**

a.-

Met inleidende dagvaarding van 3 februari 2014 vorderde mevrouw A. voor de arbeidsrechtbank te Brussel betaling van:

7.396,81 euro bruto vergoeding artikel 6 opleidingsovereenkomst

140,00 euro netto vervoersonkosten

te vermeerderen met de wettelijke intrest vanaf 6 maart 2013 tot en met de datum van dagvaarding en van dan af met de gerechtelijke intrest.

Zij vorderde tevens veroordeling van de BVBA tot de kosten van het geding met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 990,00 euro, en de voorlopige uitvoerbaarheid van het te wijzen vonnis zonder enig voorbehoud.

b.-

Met vonnis van 20 november 2014 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering van mevrouw A. ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond. Zij veroordeelde de NV tot betaling aan mevrouw A. van een schadevergoeding van 7.396,81 euro overeenkomstig artikel 6 van de IBO-overeenkomst, dit brutobedrag te vermeerderen met de wettelijke intrest vanaf 6 maart 2013 en met de gerechtelijke intrest vanaf 3 februari 2014 tot de datum van volledige betaling.

De NV werd verder veroordeeld tot de kosten van het geding, door mevrouw A. begroot op 143,55 euro dagvaardingskosten en 990,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

c.-

Er wordt geen melding gemaakt van een betekening van dit vonnis.

d.-

Met verzoekschrift, neergelegd op de griffie van het arbeidshof te Brussel op 4 februari 2015, tekende de NV hoger beroep aan tegen het vonnis dat op 20 november 2014 werd gewezen door de Nederlandstalige arbeidsrechtbank van Brussel. Zij vorderde dat het arbeidshof dit vonnis zou vernietigen en opnieuw recht doende, de oorspronkelijke vordering van mevrouw A. ontvankelijk doch ongegrond zou verklaren en haar te veroordelen tot de kosten van beide aanleggen.

In ondergeschikte orde vorderde zij minstens alvorens recht te doen, de NV toe te laten om met alle wettelijke middelen, getuigen inbegrepen, te bewijzen dat het IBO contract werd stopgezet wegens de houding van mevrouw A. .

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP**

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

### **IV. BEOORDELING**

#### **1. De beëindiging van de overeenkomst voor individuele beroepsopleiding**

Artikel 91 vierde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 houdende organisatie van de arbeidsbemiddeling en beroepsopleiding bepaalt:

*“De VDAB beslist ook over de verlenging of voortijdige beëindiging van de individuele beroepsopleiding.”*

Geen enkele bepaling van hetzelfde besluit kent aan de werkgever het recht toe om de individuele beroepsopleiding eenzijdig te beëindigen: dit recht komt enkel aan de VDAB toe.

Niets belet de werkgever uiteraard om aan de VDAB toestemming te vragen om de individuele beroepsopleiding te beëindigen, doch een vroegtijdige beëindiging op eigen initiatief door de werkgever zonder akkoord van de VDAB is niet mogelijk.

Deze regeling wordt vertaald in de overeenkomst voor individuele beroepsopleiding, gesloten tussen de werkgever, de cursist en de VDAB.

Artikel 6 eerste zin en tweede zin van de overeenkomst voor beroepsopleiding in een onderneming bepaalt:

*“Indien de onderneming de overeenkomst voor beroepsopleiding vroegtijdig en zonder geldige reden stopzet, eenzijdig en zonder akkoord van de VDAB, is hij de cursist een vergoeding verschuldigd die overeenstemt met de som van de premie voor het resterend gedeelte van de opleiding en het loon dat de onderneming, op basis van art. 2, e verschuldigd is voor de periode overeenstemmend met de duur van de opleiding. Indien de onderneming de tewerkstellingsverbintenis, zoals omschreven in art. 2, e niet naleeft, is hij, onverminderd de wettelijke en conventionele bepalingen betreffende de arbeidsovereenkomsten, een vergoeding verschuldigd gelijk aan het resterend gedeelte van het loon dat de werkgever verschuldigd is voor de tewerkstelling gedurende een periode die overeenstemt met de periode van de opleiding. De VDAB kan in beide gevallen beslissen om de onderneming gedurende 3 jaar opleiding toe te staan.”*

Uit die bepaling volgt dat mevrouw A. recht heeft op betaling van de door haar gevorderde vergoedingen indien de overeenkomst vroegtijdig zonder akkoord van de VDAB door de NV wordt stopgezet.

Aan de voorwaarde van het akkoord van de VDAB met de vroegtijdige beëindiging van de overeenkomst is in deze manifest niet voldaan. De VDAB zelf bevestigt dit in een brief aan mevrouw A. van 8 maart 2013:

*“Ik stel vast dat de onderneming deze overeenkomst heeft stopgezet zonder een akkoord van de VDAB.”*

Het enkele feit dat de NV, althans in haar visie, een geldige reden zou hebben gehad om een einde te stellen aan de overeenkomst, belet niet dat zij deze reden eerst moet voorleggen aan de VDAB, die beslist over het al dan niet voortzetten van de IBO: noch de toepasselijke reglementering noch de contractuele bepalingen laten toe dat de NV zonder akkoord van de VDAB een einde stelt aan de overeenkomst voor individuele beroepsopleiding.

## **2. De verschuldigde vergoedingen**

Artikel 6 van de overeenkomst die tussen partijen is gesloten, bepaalt dat de onderneming die de individuele beroepsopleiding vroegtijdig en zonder akkoord van de VDAB stopzet, aan de cursist volgende vergoedingen moet betalen:

- *een vergoeding die overeenstemt met de som van de premie voor het resterend gedeelte van de opleiding*

Uit het door de VDAB afgeleverde afrekeningsdocument blijkt dat deze productiviteitspremie inderdaad 2,2494 euro per uur bedroeg. Rekening houdend met een resterende duur van de opleiding van 12 weken en een wekelijkse arbeidsduur van 38 uur, becijfert mevrouw A. de verschuldigde premie correct op 1.025,73 euro (2,2494 euro premie per uur x 38 uur per week x 12 weken).

- *het loon dat de onderneming verschuldigd is voor de periode overeenstemmend met de duur van de opleiding*

Hierin niet tegengesproken becijfert mevrouw A. deze vergoeding op 6.371,08 euro, met als correcte uitgangspunten een overeengekomen loon van 1.700,00 euro per maand gedurende 14 weken, dit is de periode gelijk aan de duur van de opleiding.

## **OM DEZE REDENEN**

### **HET ARBEIDSHOF**

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis in alle beschikkingen;

Verwijst de NV in de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van beide partijen vereffend op 990,00 euro rechtsplegingsvergoeding arbeidshof.



Aldus gewezen en ondertekend door de derde kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

Daniel RYCKX,	raadsheer,
Hilde MORIAU	raadsheer in sociale zaken, werkgever,
Ferdy BUGGENHOUDT	raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,
bijgestaan door :	
Dirk VAN DEN BROECKE,	griffier.

Daniel RYCKX

Dirk VAN DEN BROECKE

Hilde MORIAU

Ferdy BUGGENHOUDT

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van vrijdag 6 november 2015 door:

Daniel RYCKX, raadsheer,  
bijgestaan door  
Dirk VAN DEN BROECKE, griffier.

Daniel RYCKX

Dirk VAN DEN BROECKE