

Rep.Nr.

2012/2085

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 3 SEPTEMBER 2012.

5DE KAMER

Arbeidsongeval
Op tegenspraak
Heropening der debatten

In de zaak:

**DE LANDSBOND DER CHRISTELIJKE
MUTUALITEITEN**, met maatschappelijke
zetel gevestigd te 1031 BRUSSEL,
Haachtsesteenweg 579 PB 40.

Appellant, vertegenwoordigd door Mr. V.
BECKERS loco Mrs V. & O. VAN OBBERGHEN,
advocaat te Vilvoorde.

Tegen:

HET FONDS VOOR ARBEIDSONGEVALLEN, met
zetel gevestigd te 1050 BRUSSEL,
Troonstraat 100.

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr.
N. LUCAS loco Mr L. VERSLUYS, advocaat
te Leuven.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrechtbank van Brussel op 30 september 2010;
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 10 februari 2011;
- het tussenarrest van dit Hof dd. 16 januari 2012
- de conclusies na heropening der debatten van de partijen;

Gelet op de neergelegde stukken van de partijen.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 25 juni 2012 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

I. VOORGAANDE RECHTSPLEGING

Met arrest alvorens verder recht te doen van 16 januari 2012 verklaarde het arbeidshof het hoger beroep van de Landsbond der Christelijke Mutualiteiten (hierna genoemd de LCM) ontvankelijk en gegrond en werd het vonnis van de Arbeidsrechtbank te Brussel van 30 september 2010 vernietigd.

De vordering van de LCM in de mate dat zij betrekking heeft op de uitgavenstaten nr. 2 en nr. 3 werd ontvankelijk verklaard doch ongegrond wegens verjaring.

Het arbeidshof stelde verder vast dat de LCM zijn vordering tot kapitalisatie van de intrest niet langer handhaafde.

Alvorens verder recht te doen, heropende het arbeidshof de debatten teneinde de LCM toe te laten een correcte becijfering te maken van de haar verschuldigde intrest, rekening houden met de correcte wettelijke intrestvoet en met het beginsel dat de

intrest becijferd moet worden vanaf het ogenblik van de eisbaarheid van de overeenstemmende vergoedingen.

De beslissing met betrekking tot de kosten werd aangehouden.

II. VERDERE BEOORDELING

a.-

Vooreerst wenst het arbeidshof erop te wijzen dat de LCM in zijn opgave van de volgens hem nog verschuldigde intrest ook intrest vordert uit de uitgavenstaten nr. 2 en 3, hoewel het arbeidshof definitief heeft geoordeeld dat de vordering in de mate dat zij betrekking heeft op deze uitgavenstaten ongegrond was wegens verjaring.

b.-

Het arbeidshof brengt in het kort een aantal elementen in herinnering uit het arrest van 16 januari 2012 en verwijst voor de gedetailleerde motivering hiervan naar voornoemd arrest:

- met toepassing van artikel 42 derde lid van de Arbeidsongevallenwet Private Sector in de ten deze toepasselijke versie is op de uitkeringen waarvan sprake in deze wet en waartoe de door de LCM betaalde vergoedingen behoren, intrest verschuldigd vanaf het ogenblik waarop zij eisbaar worden, dit is vanaf het ogenblik van de betaling ervan (arrest 16 januari 2012, IV.1.a)

- met toepassing van artikel 69 eerste lid van Arbeidsongevallenwet Private Sector verjaart de rechtsvordering tot betaling van de vergoedingen in deze wet voorzien, waartoe de aan de vordering tot terugbetaling van medische kosten verbonden intrest behoort, na drie jaar (arrest 16 januari 2012, IV.3. a en b)

Een en ander betekent dat de vordering tot betaling van intrest verbonden aan de terugbetaling van intrest op medische kosten verjaard zal zijn, wanneer de betaling van de medische kosten gebeurde meer dan drie jaar voor de datum van dagvaarding (april 2005).

c.-

Aan de LCM werd gevraagd een correcte becijfering te maken van de haar verschuldigde intrest, rekening houden met de correcte wettelijke intrestvoet en met het beginsel dat de intrest becijferd moet worden vanaf het ogenblik van de eisbaarheid van de overeenstemmende

vergoedingen, waarbij het arrest van 16 januari 2012 duidelijk had gemaakt dat de vergoedingen eisbaar werden op het ogenblik van hun betaling.

Terecht merkt het FAO op dat uit de door de LCM bijgebrachte uitgavenstaten wel blijkt wanneer de prestaties door de dienstverstrekker werden geleverd, maar niet wanneer zij door de LCM werden betaald. Vermits dit ogenblik van betaling cruciaal is voor de becijfering van de intrest en mede voor de beoordeling van het nieuwe argument van het FAO met betrekking tot de verjaring van de intrest die betrekking heeft op de uitgavenstaten 4 en 5, past het de debatten opnieuw te heropenen.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Alvorens verder recht te doen over de verdere vordering, heropent de debatten teneinde de LCM toe te laten een correcte becijfering te maken van de haar verschuldigde intrest, rekening houdend met de correcte wettelijke intrestvoet en met het beginsel dat de intrest becijferd moet worden vanaf het ogenblik van de eisbaarheid van de overeenstemmende vergoedingen, dit is het ogenblik van de betaling ervan;

Zegt dat de LCM zijn standpunt ter zake dient uiteen te zetten onder de vorm van een conclusie, die uiterlijk op 30 november 2012 dient neergelegd te worden ter griffie van het arbeidshof en medegedeeld aan de raadsman van het FAO;

Zegt dat het FAO zijn standpunt ter zake dient uiteen te zetten onder de vorm van een conclusie, die uiterlijk op 28 februari 2013 dient neergelegd te worden ter griffie van het arbeidshof en medegedeeld aan de raadsman van de LCM;

Zegt dat partijen hieromtrent zullen worden gehoord op de op de openbare terechtzitting van de 5^{de} kamer van het Arbeidshof te Brussel op **15 april 2013 te 14 uur**, in de zaal 0.6, Poelaertplein 3 te 1000 Brussel;

Houdt de beslissing betreffende de kosten aan.

Aldus gewezen door de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

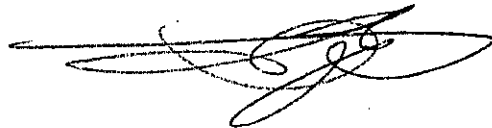
Mr. D. RYCKX: Raadsheer,

E. MAGNUS: Raadsheer in Sociale Zaken als
werkgever,

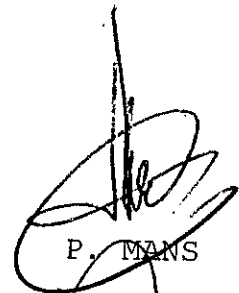
P. MANS : Raadsheer in Sociale Zaken als
werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

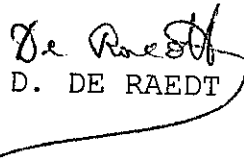
D. DE RAEDT: Griffier,



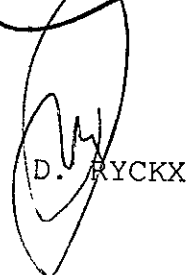
E. MAGNUS



P. MANS

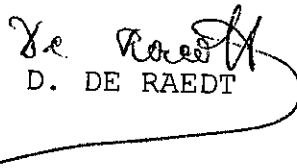


D. DE RAEDT

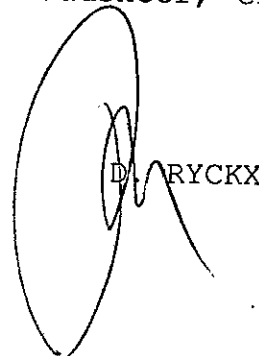


D. RYCKX

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 3 september 2012 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, en bijgestaan door D. DE RAEDT, Griffier,



D. DE RAEDT



D. RYCKX

