

Arrestnummer 2012 /
Repertoriumnummer 2012 / 6694
Datum van uitspraak 29 juni 2012
Rolnummer 2012/AR/1867 2012/EV/40

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

--

Hof van beroep Antwerpen

achtste kamer
burgerlijke zaken

Arrest

2012/AR/1867 + 2012/EV/40

2012/AR/1867

1. L D

in eigen naam en als afgevaardigde van ACV-METEA

2. E G

in eigen naam en als provinciaal secretaris ABVV-Metaal

3. G V

in eigen naam en als afgevaardigde BBTk

4. M W

In eigen naam en als adj.-algemeen secretaris LBC-NVK

derdenverzet doende partijen

- allen met woonstkeuze bij hun raadsman Mr. Jan BUELENS, advocaat te 2018 ANTWERPEN, Broederminstraat 38

- allen vertegenwoordigd door Mr. BUELENS Jan, advocaat te 2018 ANTWERPEN, voornoemd

- G V verschijnt tevens in persoon

tegen

1. **NV CROWN VERPAKKING BELGIE**

ondernemingsnummer 0402.256.882, met maatschappelijke zetel te 2100 Antwerpen, Merksemsesteenweg 148, met *woonstkeuze* bij gerechtsdeurwaarder H V ,

2. **CROWN BENELUX**, vennootschap naar vreemd recht met zetel te 2100 ANTWERPEN, Merksemsesteenweg 148

geïntimeerden

beide vertegenwoordigd door Mr. Chris ENGELS, advocaat te BRUSSEL en Mr. Sara COCKX, advocaat te BERCHEM

2012/EV/40

NV CROWN VERPAKKING BELGIË

met maatschappelijke zetel te 2100 Antwerpen, Merksemsesteenweg 148, met ondernemingsnummer 0402.256.882, en

CROWN BENELUX

met zetel te 2100 Antwerpen, Merksemsesteenweg 148, bijhuis van **Crown Verpakking Nederland BV**, met maatschappelijke zetel te Hoorn 1627 LJ, Nederland, Anodeweg 3, ondernemingsnummer 0449.605.193

verzoekers tot verbetering

beide vertegenwoordigd door Mr. Chris ENGELS, advocaat te BRUSSEL en Mr. Sara COCKX, advocaat te BERCHEM

1. De antecedenten en de vorderingen

NV CROWN VERPAKKING BELGIE en CROWN BENELUX, een bijhuis van BV CROWN VERPAKKING NEDERLAND – hierna kortweg CROWN DEURNE genoemd – hebben bij een op 15.6.2012 ingediend eenzijdig verzoekschrift de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen verzocht om bepaalde dringende maatregelen te bevelen en dit (samengevat) ten overstaan van eenieder die zich op of in de buurt van de bedrijfsterreinen van de reeds gesloten productieafdeling – de intentie tot sluiting werd op 1.2.2012 aangekondigd en op 4.6.2012 werd door de directie aan de ondernemingsraad meegedeeld dat tot sluiting van de onderneming en collectief ontslag van het personeel (322 werknemers) werd besloten en de onderhandelingen over een sociaal plan met begeleidingsmaatregelen voor de werknemers werden op 12.6.2012 zonder enig resultaat beëindigd – te Deurne, Merksemsesteenweg 148 zou schuldig maken aan het (ook weer samengevat) verstoren van de “normale bedrijfsuitoefening” van de ter plaatse gevestigde onderneming (onderdeel van CROWN HOLDING) en ten einde een op 15.6.2012 door de representatieve werknemersorganisaties – niet betwist wordt dat 70% van de werknemers van CROWN Deurne bij deze vakbonden aangesloten is – aangekondigde solidariteitsactie (een soort ‘pensenkermis’) die op 19.6.2012 in de litigieuze onderneming (vnl. op de ruime parking ervan) zou doorgaan, te verbieden (dit alles onder verbeurte van dwangsommen).

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen heeft deze vordering grotendeels ongegrond verklaard in een beschikking d.d. 15.6.2012 en CROWN DEURNE enkel gemachtigd om “...met tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder de identiteit op te nemen van mensen die geen personeelsleden zijn van één van hen, en wiens identiteit niet gekend is, of gekend kan zijn als werknemer van een vakbond, mits deze onbekende personen zich bevinden op een privé-eigendom van CROWN DEURNE”.

Bij een ter griffie van het hof van beroep op 18.6.2012 neergelegd verzoekschrift heeft CROWN DEURNE tegen voormelde beschikking hoger beroep ingesteld en vorderde zij de gegrondverklaring van haar oorspronkelijk verzoek.

In een arrest d.d. 18.6.2012 van de vijfde kamer van dit hof werd dit verzoek grotendeels gegrond verklaard.

Dit arrest werd aan D L., G E., V G. en W M. ter plaatse te Deurne betekend op 19.6.2012. Deze personen waren als vertegenwoordigers van de representatieve werknemersorganisaties medeverantwoordelijk voor de organisatie en uitwerking van de door CROWN DEURNE in deze gerechtelijke procedure gehekelde collectieve actie naar aanleiding van voormeld tussen werkgever en werknemers ontstaan sociaal conflict.

Voormelde personen hebben eveneens op 19.6.2012 derdenverzet ingesteld tegen voormeld arrest d.d. 18.6.2012.

Op de inleidende terechtzitting van 20.6.2012 werd het procedure verloop van dit derdenverzet bepaald. De verzetdoende partijen en CROWN DEURNE kregen de gelegenheid om te concluderen (waarvan zij gebruik gemaakt hebben) en tevens werd op het zittingsblad d.d. 20.6.2012 geacteerd dat de advocaten van CROWN DEURNE zich ertoe verbonden *"...om al de door hen in deze procedure aangewende stukken vandaag nog over te maken aan de raadsman van de verzetdoende partij"*.

Het derdenverzet werd behandeld op de terechtzitting van 27.6.2012 van de achtste kamer van dit hof.

2. Beoordeling

I.

Op de terechtzitting van 27.6.2012 is gebleken dat de advocaten van CROWN DEURNE hun geïnventariseerde stukken 9 tot en 14 (die betrekking hebben op de wijze waarop gevolg gegeven werd aan het arrest d.d. 18.6.2012) pas samen met hun conclusie d.d. 26.6.2012 hebben overgelegd, zodat de verzetdoende partijen gelet op dit opgelegd procesverloop in hoger beroep niet meer in de mogelijkheid waren daarover hun middelen te laten gelden en hun rechten van verdediging daardoor geschonden werden, zodat deze stukken - zoals de advocaat van de verzetdoende partijen dit ook ter terechtzitting gevraagd heeft - uit de debatten geweerd worden.

Verder blijkt dat één van de advocaten van CROWN DEURNE bij gefaxte brief d.d. 27.6.2012 (12h53) aan *"..de heer of mevrouw voorzitter van het hof van beroep te Antwerpen"* een kopie van de klacht met burgerlijke partijstelling heeft meegedeeld die op 27.6.2012 namens

CROWN DEURNE tegen 'onbekenden' werd neergelegd bij de onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen en dit omwille van de in deze kort geding procedure gehekelde feiten - samengevat het openbreken van met kettingen en grendels gesloten toegangspoorten tot het bedrijfsterrein te Deurne en het wederrechtelijk betreden van deze bedrijfssite, het wegmaken van bewakingsapparatuur en het vernielen op 19.6.2012 van enkele bedrijfsgoederen -.

- Op het verzoek ter terechtzitting d.d. 27.6.2012 van de advocaten van CROWN DEURNE om de behandeling van het derdenverzet bij toepassing van artikel 4 VTWSV op te schorten wordt niet ingegaan en dit omdat vooreerst met dit stuk (de klacht met burgerlijke partijstelling) in functie van het hoger uiteengezet (overeengekomen) procedureverloop van dit derdenverzet geen rekening kan gehouden worden omdat deze klacht (zonder enige noodzaak daartoe) pas op 27.6.2012 is neergelegd en vervolgens omdat het derdenverzet tegen de (in hoger beroep) in kort geding bevolen maatregel dient beoordeeld te worden op grond van de op het ogenblik van het eenzijdig verzoekschrift en de behandeling (op 18.6.2012) in hoger beroep overgelegde gegevens en daaraan geen afbreuk gedaan wordt door artikel 4 VTWSV.

II.

Uit de overgelegde gegevens blijkt dat de door CROWN DEURNE gehekelde feiten betrekking hebben op een collectieve actie die door alle getroffen werknemers van CROWN DEURNE ondernomen wordt op de bedrijfssite van CROWN DEURNE en dit vanaf 13.6.2012.

Deze collectieve actie van de werknemers werd gesteund en medegeorganiseerd door de door CROWN DEURNE gekende vertegenwoordigers van de representatieve werknemersorganisaties, zijnde de derdenverzet doende personen.

Door voormeld arrest d.d. 18.6.2012 werd het ook voormelde personen verboden om deze collectieve acties - samengevat een bezetting vanaf 13.6.2012 van het bedrijf (voornamelijk de parking en kantine) waarvan alle productieafdelingen reeds eerder definitief stopgezet waren en enkel het zogenaamd "shared SERVICE CENTER TEAM" (20 werknemers) nog actief bleef - nog verder te organiseren en eraan deel te nemen, dit alles onder verbeurte van een dwangsom.

De verzetdoende partijen, aan wie het arrest d.d. 18.6.2012 op 19.6.2012 ter plekke in Deurne betekend werd, hebben dan ook wel degelijk het vereiste belang en hoedanigheid om tegen dit arrest

derdenverzet in te stellen, nu daardoor hun wat het principe betreft overigens niet betwist (enkel de concrete uitoefening van dit recht staat ter discussie) recht tot organisatie van en deelneming aan deze collectieve actie door dit arrest aangetast wordt.

III.

Uit de regelmatig overgelegde stukken en de gedane uiteenzettingen blijkt dat:

1. het sociaal overleg naar aanleiding van de aangekondigde definitieve sluiting van de productieafdeling van CROWN DEURNE zeer moeizaam verloopt en de representatieve werknemersorganisaties aan de Engelse directieverantwoordelijken van CROWN verwijten geen voeling te hebben met voorgehouden in België bestaande sociale verworvenheden, meer bepaald het uitblijven van redelijke begeleidingsmaatregelen bij collectief ontslag van de werknemers;
2. na het beëindigen van de onderhandelingen over een sociaal plan op 12.6.2012 door CROWN de toegangspoorten van de nochtans (door een bewakingsfirma) bewaakte bedrijfssite te Deurne met bijkomende kettingen en grendels werden 'vergrendeld', waardoor de bedrijfssite voor de daar blijkbaar zonder noemenswaardige problemen al lang tewerkgestelde werknemers eerder als een gesloten 'burcht' dan een in een democratische samenleving opererend bedrijf in de fase van sluiting kon gepercipieerd worden;
3. volgend op dit 'buitensluiten van de werknemers', door de getroffen werknemers en de vertegenwoordigers van hun representatieve werknemersorganisaties besloten werd om de 'burcht', zegge de gesloten bedrijfssite, bij wijze van spreken in te nemen door een niet op vernieling en versterking van een niet meer bestaande productie-activiteit (het maken van conservenblikken en spuitbussen) gerichte bedrijfsbezetting, die er op neer kwam dat de door de CROWN zelf eenzijdig aangebrachte kettingen en vergrendelingen verwijderd werden waardoor de hun werk ontnomen werknemers hun aanwezigheid op de bedrijfssite terug mogelijk maakten ten einde op effectieve wijze uiting te kunnen geven aan hun geweldloze collectieve actie;
4. CROWN DEURNE beweert dat bij het verwijderen van de voormelde na het conflict door haar aangebrachte bijkomende 'afsluiting' van de bedrijfssite, bewakingsapparatuur(video) door 'de collectieve actievoerders' zou ontvreemd zijn. Deze ontvreemding wordt tot heden

door geen enkele verklaring of gegeven zelfs maar waarschijnlijk gemaakt en in ieder geval bleek uit de verklaringen van de advocaten van partijen ter zitting van 27.6.2012 dat heden nog steeds vier bewakingsagenten de bedrijfssite permanent controleren;

5. op de bedrijfssite enkel nog een afdeling 'logistieke en boekhoudkundige' ondersteuning (een 20 werknemers) actief is, die echter ook voor andere ondernemingsvestigingen van CROWN werkt en zo o.m. voor de nabij gelegen vestiging te Hoboken. De enkele verklaring van kaderleden van CROWN (de heren C en A) bewijst niet dat voormelde 'restafdeling' door de gehekeldde collectieve actie belet werd om haar werk verder uit te oefenen. Dat de werkomstandigheden ingevolge het aanhoudend sociaal conflict voor deze 'restafdeling' 'minder comfortabel' waren volstaat niet als bewijs van daadwerkelijke werkbelemmering. Bovendien heeft CROWN zelf meegedeeld dat verschillende personeelsleden van voormelde 'restafdeling' onmiddellijk in de vestiging te Hoboken zouden 'ondergebracht' worden;
6. niet is aangetoond dat klanten van CROWN CORK te Deurne niet meer konden beleverd worden of dat door de collectieve actie de op de bedrijfssite aanwezige voorraad niet meer kon verhandeld worden. Geen enkele ingebrekestelling in die zin werd door CROWN CORK aan de vertegenwoordigers van de werknemers of één van deze werknemers zelf gericht;
7. niet waarschijnlijk gemaakt wordt dat de aangevochten 'solidariteitsactie' op 19.6.2012 enig gewelddadig aspect zou hebben en daardoor het ingeroepen recht op 'vrij en adequaat ondernemen (handel drijven)' in de geschetste omstandigheden van een vastgelopen sociaal overleg zou kunnen aangetast worden;
8. niet bewezen is dat door de gehekeldde collectieve actie(s), die steeds enige legitieme storing van de 'normale bedrijfsvoering' – in onderhavige zaak reeds grotendeels niet meer bestaande ingevolge het besluit van CROWN om de productie in DEURNE te sluiten – tot gevolg heeft, er een gerechtvaardigde vrees voor vernieling, gewelddaden of meer in het algemeen 'onveiligheid' op of in de omgeving van de bedrijfsvestiging kon bestaan.

IV.

De kort geding rechter heeft wel rechtsmacht om in het kader van een collectieve actie van de werknemers maatregelen op te leggen die er op

gericht zijn te beletten dat de grenzen van de normale en gangbare uitoefening van deze collectieve actie in het geval dat ter beoordeling voorgelegd wordt, kennelijk overschreden worden.

Uit de hoger aangehaalde feiten blijkt dat deze grenzen in onderhavig sociaal conflict niet overschreden werden.

V.

Bovendien oordeelt het hof op grond van dezelfde feiten dat de door CROWN ingestelde vordering niet zozeer tot doel had de veiligheid van de bedrijfssite en het verder ondernemen te garanderen maar wel de collectieve actie van de werknemers te breken, zodat CROWN door deze rechtsvordering geen rechtmatig belang nastreefde.

VI.

Uit voormelde feiten blijkt tenslotte ook dat de gevraagde maatregelen ook na een normaal tegensprekelijk debat nog nuttig, na dagvaarding (met verkorting van termijn van verschijning) van enkele hoe dan ook door CROWN DEURNE gekende deelnemers aan de geviseerde collectieve actie, door de kort geding rechter (indien gegrond bevonden) hadden kunnen opgelegd worden.

Er waren in onderhavig geschil dan ook geen uitzonderlijke omstandigheden of een volstrekte noodzaak aanwezig om de tegenspraak niet in de onmiddellijke beginfase van de procedure te realiseren, zodat de procedure niet bij eenzijdig verzoekschrift mocht ingesteld en verder (tot in graad van beroep waar het arrest d.d. 18.6.2012 tussenkwam zonder enig mogelijke tegenspraak van de geviseerde 'deelnemers' aan de collectieve actie) zonder tegenspraak mocht behandeld worden.

Het feit dat verschillende deelnemers aan de collectieve actie niet gekend zijn, belet immers niet dat enkele zeker ook door CROWN DEURNE gekende deelnemers konden gedagvaard worden zodat de kort geding rechter tegensprekelijk en dus beter ingelicht over de in het kader van een sociaal conflict t.o.v. 'eenieder' (die deelneemt aan de collectieve actie) gevraagde maatregelen kan oordelen.

Enig zogenaamd en trouwens door CROWN DEURNE niet specifiek benoemd 'verrassingseffect' was, gelet op de aard van de gevorderde maatregelen, in dit geschil ook niet nodig.

VII.

Om alle voormelde redenen kan de door CROWN DEURNE ingestelde vordering niet ingewilligd worden.

3. Beslissing

Het Hof doet uitspraak op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het Hof,

Verklaart het verzoek inzake 2012/EV/40 zonder voorwerp;

Verklaart het derdenverzet gegrond als volgt;

Wijzigt het arrest d.d. 18.6.2012 en verklaart de door NV CROWN VERPAKKING BELGIE en BV CROWN VERPAKKING NEDERLAND ingestelde vordering niet toelaatbaar en veroordeelt hen tot betaling van de gerechtskosten in beide aanleggen, voor de derdenverzet doende partijen vastgesteld als volgt:

verzoekschrift verkorting termijnen	52 EUR
uitgifte verzoekschrift tot verkorting termijnen	17,10 EUR
dagvaarding in derdenverzet	592,66 EUR
basisrechtsplegingsvergoeding	1.320 EUR

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van

29 JUNI 2012

door

E. LEMMENS

A. PEETERS

A. VAN MUYLDER

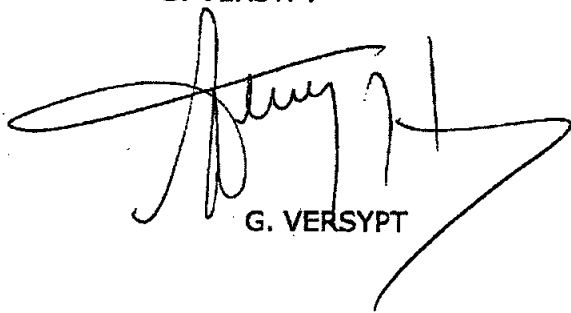
G. VERSYPT

dd Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

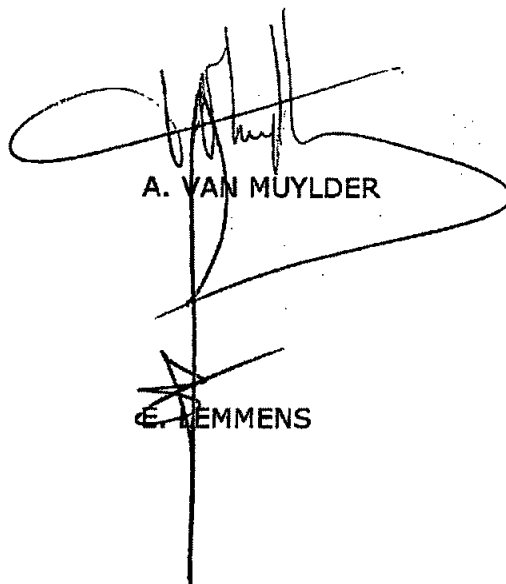
Griffier



G. VERSYPT



A. PEETERS



A. VAN MUYLDER

E. LEMMENS