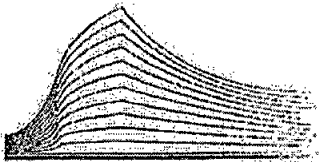


792 1 000

Kopie
art. 792 GW
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

118

6



Repertoriumnummer 2015 / 470
Datum van uitspraak 19-01-2015
Rolnummer 2014/AR/2141

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest
(ged.hervorming)

Hof van beroep Brussel

Arrest

1^e kamer,
burgerlijke zaken

Aangeboden op 22 JAN 2015
Niet te registreren D'HOOGHE

COVER 01-00000074490-0001-0018-01-01-1



INZAKE VAN :

De naamloze vennootschap **BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES**, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 1930 ZAVENTEM, Maalbeekweg 53, K.B.O. 0899.339.359,

appellante tegen een vonnis uitgesproken door de rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 8 september 2014,

vertegenwoordigd door Meester Dimitri SAVOSTIN, advocaat te 1180 BRUSSEL, Vossendreef 6/11, Meester Pierre GREGOIRE, advocaat te 1150 BRUSSEL, Orbanlaan 214 en Mr Joris ROESEMS, advocaat te 1080 BRUSSEL, Brigade Pironlaan 132,

TEGEN :

19 -01- 2015

Mevrouw Dominique F

geïntimeerde, vertegenwoordigd door Meester Jan BUELENS, advocaat te 1210 BRUSSEL, Haachtsesteenweg 55,

1 De procedure

In dit arrest oordeelt het hof over het hoger beroep tegen een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 8 september 2014.

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, waaronder artikel 24, zijn nageleefd.

Het arrest wordt gewezen na tegenspraak.

De partijen verklaren dat het vonnis niet werd betekend. Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm ingesteld.

PAGE 01-00000074490-0002-0018-01-01-4



2 De feiten en de voorgaande procedure

De eerste rechter heeft de relevante feiten en de voorgaande procedure correct en volledig weergegeven als volgt:

„

In de loop van de maand november 2013 bekwam de NV BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES de gunning van een openbare aanbesteding die de NMBS uitgeschreven had voor de reiniging van treinen en locomotieven, zowel langs de binnen- als langs de buitenkant, en voor het verwijderen van graffiti.

Deze aanbesteding omvat verschillende sites te België, waaronder de site te Schaarbeek.

BMS heeft daarmee de NV GOM, deel van de FACILICOM- groep, opgevolgd en heeft overeenkomstig de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen, het personeel van deze vennootschap voor deze aanbesteding, overgenomen.

BMS moet een proefperiode van 3 tot 6 maanden naleven om te kunnen aantonen dat het de openbare aanbesteding, waarvan de waarde verschillende miljoenen euro bedraagt, het hoofd kan bieden.

Indien, op het einde van de proefperiode, de kwaliteits- en kwantiteitscriteria niet zijn nageleefd, kan BMS de openbare aanbesteding verliezen aan de NV GOM die tweede is geëindigd in het klassement van de aanbesteding.

Teneinde de overdracht van de activiteit en het personeel zo goed mogelijk te laten plaatsvinden, heeft BMS mevrouw Rietje C. [] aangeduid voor het beheer van dit project.

In dit kader hebben de heren Abdelhamid S. [] en Said E. [] gevraagd om mevrouw DERKS te ontmoeten op 22 mei 2014.

BMS beweert dat deze twee personen tijdens deze vergadering de afgifte van enveloppen met geld zouden gevorderd hebben van BMS om "het goede maandelijkse resultaat van de site van Schaarbeek te garanderen".

Deze enveloppen zouden moeten dienen hebben om verscheidene personen te betalen iedere maand, en zij zouden al enveloppen met geld hebben gegeven aan bepaalde ambtenaren van de NMBS die bevoegd waren voor de site, bij wijze van voorschot voor de maand april 2014, en zouden willen hun geld recupereren hebben.

PAGE 01-00000074490-0003-0018-01-01-4



BMS stelt aangegeven te hebben dat het niet kon deelnemen aan deze illegale praktijk.

De heren S en E zouden nadien bedreigingen aan het adres van BMS en Mevrouw D geuit hebben.

Op 13 augustus 2014 zou BMS, na een interne audit, de bevestiging gekregen hebben dat de bedreigingen geuit in de loop van de maand mei 2014 wel degelijk reëel en concreet waren.

Op 14 augustus 2014 werden deze werknemers S en E ontslagen om dringende redenen. De motieven die dit ontslag rechtvaardigen werden hen betekend bij aangetekende brief van 18 augustus 2014 en gerechtsdeurwaardersexploot van 19 augustus 2014.

Op 20 augustus 2014 hebben de vakbondsafgevaardigden V en F met twee aparte aangetekende brieven aan BMS, namens de heren S en E en hun syndicale organisatie, de redenen van dit ontslag en de gevolgte procedure betwist. Zij noemden in hun brieven de heren S en E hun afgevaardigden, en verzochten beide ontslagenen opnieuw te integreren in de onderneming.

Sinds donderdag 21 augustus 2014 staakt een deel van de werknemers op de site te Schaarbeek, zonder enige aankondiging, met de eis om de twee ontslagen werknemers terug aan te nemen.

Deze staking wordt volgens BMS enkel gesteund door het ABVV, het ACV zou zich gedistantieerd hebben.

BMS stelt bovendien dat de staking niet door het voltallige personeel opgevolgd wordt, maar volgens de raadsman van mevrouw F staakt het voltallige personeel van de betrokken site.

In elk geval is er een stakingspiket aanwezig op de site en volgens BMS zou dit verhinderen dat werkwillige werknemers toegang krijgen tot hun werkplek.

Op 21 augustus 2014 heeft Gerechtsdeurwaarder Luc INDEKEU vastgesteld (vrije vertaling door BMS, niet betwist door eiseres):

"Ik ondergetekende, Luc INDEKEU, Gerechtsdeurwaarder met standplaats te 1190 Vorst (...)



Heb me vandaag om 08.00 uur naar het station van Schaarbeek begeven en meer bepaald naar de NMBS site van de 'ateliers van Schaarbeek vorming'; gelegen op het einde van de Leeuwengang: een private toegang die toegang verleent tot deze site; het betreft hier wel degelijk om een private toegang die rechtstreeks van de Leeuwengang tot de NMBS site leidt,

Mevrouw D. Rietje, afgevaardigde van verzoekende partij heeft me gevraagd om haar te vergezellen omdat er op dit eigenste ogenblik een staking plaatsvindt en dit om zo te kunnen vaststellen dat de heer E. zich op de site bevindt en dat deze arbeider geen toegang meer heeft tot de site om daar zijn werk uit te oefenen gelet op het feit dat de toegang hem verboden is sinds 14 augustus 2014.

De stakers en de leden van het ABW hebben plaatsgenomen op de site en verbieden de toegang aan de arbeiders gevorderd door verzoekster om er hun werk uit te oefenen. De stakers hebben de werknemers, die erin geslaagd waren om toegang te krijgen tot de site, verplicht om rechtsomkeer te maken omdat deze geblokkeerd was, zelfs indien zij zich op het privéterrein van de NMBS bevonden.

19-01-2015

De werknemers die wensen te werken wachten op de toelating van bepaalde stakers om toegang te verkrijgen tot de site.

Het is onmogelijk om de stakers te identificeren gelet op hun aantal en het feit dat zij weigeren hun identiteit kenbaar te maken op verzoek van Mevr. V

Wij ontmoeten er dhr. O. Younes, verantwoordelijke van de NMBS site evenals Mevrouw V Dominique en de Heer V. Dirk, afgevaardigden van het ABVV.

(...)

Mevrouw V. verklaart ook dat de stakers zich enkel opnieuw op de site zullen begeven om er hun werk uit te oefenen op voorwaarde dat verzoekster terugkomt op haar beslissing omtrent het ontslag van mijnheer E. (aanwezig tussen de stakers) en van mijnheer S. Abdelhamid evenals de rehabilitatie van drie andere Interim werknemers.

De stakers verbieden de toegang tot de site aan de arbeiders die er hun werk willen uitvoeren onder het voorwendsel dat het hier om Interim werknemers gaat en dat dit zou verboden zijn door de wet, "



De volgende dag, hetzij op 22 augustus 2014, zijn de stakingspiketten nog steeds aanwezig:

"Ik ondergetekende, Luc INDEKEU, Gerechtsdeurwaarder met standplaats te 1190 Vorst, (...)

Heb me vandaag om 08.00 uur naar de NMBS site, Leeuwengang te Schaarbeek begeven en er mevrouw D. Rietje ontmoet, afgevaardigde van verzoekster.

Mevrouw D. Rietje verklaart me dat de stakers positie hebben ingenomen aan de ingang van de site op de private weg op de brug zelf.

Zij heeft mij verduidelijkt dat zij de stakers zal gaan ontmoeten, niet vergezeld van de arbeiders die toegang willen tot de site om er hun werk volgens de bepalingen van hun arbeidsovereenkomst voor bepaalde duur te gaan uitvoeren. (Nota van de zetel: de vrije vertaling door BMS heeft het over arbeidsovereenkomsten van onbepaalde duur. De zetel gaat er van uit dat dit een verschrijving van de vertaler betreft.)

Mevrouw V. Dominique, nog steeds vergezeld van mijnheer V. Dirk en de twee vertegenwoordigers van de ABVV vertegenwoordigers van de spoorwegarbeiders (niet geïdentificeerd) verklaart dat zij nog steeds niet van gedacht is veranderd en dat zij bij haar standpunt blijft.

19-01-2015

(...)

Mevrouw D. heeft aan mevrouw V. verklaard dat haar arbeiders wachten om toegang te krijgen tot de site en dat zij enkel op een telefoontje wachtten van mevrouw D. om op de site te komen.

Mevrouw V. heeft geantwoord dat er niets veranderd was sinds gisteren en dat zij wachtte om mevrouw V. te kunnen ontmoeten voor een gesprek en dat zij het paritair comité hierover reeds had ingelicht.

Dat in afwachting van dit gesprek er niets zou veranderen.

Wanneer mevrouw D. heeft verklaard dat haar arbeiders klaar waren om te werken hebben mijnheer V. en de verantwoordelijke van het ABW spoor duidelijk gezegd en herhaald: het gaat zeker om « gelen »,

Daarnaast heeft mevrouw D. zich teruggetrokken en me gevraagd haar te volgen. Wij zijn tot aan het station gewandeld waar de werkwillige werknemers Mevrouw D. opwachtten. Het is daar dat ik het bestaan heb kunnen



vaststellen van een arbeidsovereenkomst voor een arbeider voor bepaalde duur, afgesloten op 21.08.2014 tussen verzoekster en:

1) B.A.

(...)

8) A.J.Y.,"

Ook op maandag 25 augustus laatstleden, is de situatie ter plekke onveranderd gebleven. Er werd een verzoeningsvergadering gehouden op dezelfde dag in aanwezigheid van de voorzitter van het bevoegde paritaire comité, maar dit heeft niet geleid tot een onderhandelde oplossing.

BMS vermeldt voorts dat er op 26 maart (kennelijk bedoelt zij "augustus") 2014 reeds een vergadering gehouden werd op de zetel van de NV BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES die evenmin heeft geleid tot een onderhandelde oplossing.

Inderdaad stelde gerechtsdeurwaarder INDEKEU op 26 augustus 2014 vast:

"Nadat de telefoon werd doorgegeven aan mevrouw D werd mij meegegeven ter conclusie dat mevrouw V werd uitgenodigd om mevrouw V te ontmoeten in de burelen gelegen te Zaventem op heden om 14u30.

19-01-2015

Mevrouw V verklaart tenslotte dat zij zich aldaar zal begeven maar dat intussen de staking zal voortduren en dat de toegang tot de site aldus ontoegankelijk zal blijven voor de arbeiders van de verzoekende partij.

Mevrouw D dringt tenslotte aan opdat de aanwezige arbeiders de site zouden kunnen betreden om aldaar hun werk te hervatten, doch zonder succes.

Zij tracht alsnog aan te dringen maar mevrouw V blijft onverschillig en verklaart haar dat de staking zal voortduren voor zolang dat de twee ontslagen niet terug zouden worden ingetrokken en dat de drie Interimairs hun arbeidsovereenkomst niet zouden verkrijgen van wege de verzoekende part. "

Bij verzoekschrift op grond van artikel 584, alinea 3 Gerechtelijk Wetboek van 27 augustus 2014 vroeg de naamloze vennootschap BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES aan de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel om:

"De vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en bijgevolg:

-Te horen zeggen vanaf de dag van de ult te spreken beschikking:

PAGE 01-00000074490-0007-0018-01-01-4



Dat de site van het station van Schaarbeek en meer bepaald de site van de NMBS gelegen te 1030 Schaarbeek, Prinses Elisabethlaan 6, "de ateliers van Schaarbeek vorming" op de plaats genaamd Leeuwengang of alle andere plaatsen, wegen en toegangspaden allerhande die leiden tot de site van het station van Schaarbeek evenals de plaatsen waar de NV BMS gehouden is haar prestaties uit voeren, moet verlaten worden door elke persoon die deze bezet zonder titel of recht, ongeacht of het gaat om personen die vreemd zijn aan BMS of om werknemers die zich er bevinden zonder de wil om te werken;

- Dat iedere persoon die zou weigeren om de site van het station van Schaarbeek en meer bepaald de site van de NMBS gelegen te 1030 Schaarbeek, Prinses Elisabethlaan 6, "de ateliers van Schaarbeek vorming" op de plaats genaamd Leeuwengang of alle andere plaatsen, wegen en toegangspaden allerhande die leiden tot de site van het station van Schaarbeek evenals de plaatsen waar de NV BMS gehouden is haar prestaties uit voeren, te verlaten, wordt veroordeeld tot betaling, aan de NV BMS, vanaf de betekening van de beschikking, van een dwangsom van 500, 00 EUR en dit bij elke vaststelling tot weigering;

- Dat elke persoon die op de hiervoor vermelde plaatsen moet zijn om er een professionele activiteit uit te oefenen of er moet zijn voor de noodwendigheden van zijn beroep, hiertoe vrije toegang zal verleend worden. Deze toelating geldt voor de persoon en het voertuig, welk type ook, dat hij bestuurt;

- Te verbieden aan wie dan ook om de rustige toegang tot de in vorige paragraaf beschreven plaatsen evenals de lokalen en de burelen te verhinderen, en eveneens te verbieden dat de personen, besproken in de vorige paragraaf, deze lokalen niet op een rustige wijze zouden kunnen verlaten, wars van het feit of zij een voertuig besturen.

- Elke persoon die het hoger beschreven verbod niet zou naleven, nadat de beschikking aan hem werd betekend, te veroordelen tot betaling aan verzoekster van een dwangsom van 500, 00 EUR per vastgestelde inbreuk;

- De door verzoekster aangeduide gerechtsdeurwaarder de machtiging te verlenen om de identiteitsdocumenten te vragen van de personen die de rechten en plichten, die hoger werden uiteengezet, niet naleven, evenals van hen die hun identiteit niet willen kenbaar maken op het ogenblik van de betekening, desgevallend met bijstand van de openbare ordediensten.

- De betekening van de tussen te komen beschikking toe te laten op elk uur van de dag en van de nacht, en dus ook voor 6h 's ochtends en na 21 h 's avonds, evenals op zaterdagen, zondagen en feestdagen;

- Verzoekster de machtiging te verlenen om de bijstand van de openbare ordediensten te vorderen indien zij er niet in slaagt om de hoger aangehaalde rechten en plichten te laten naleven;

- De tussen te komen beschikking uitvoerbaar te horen verklaren op de minuut en voor registratie, met uitsluiting van alle rechtsmiddelen met inbegrip van de

19-01-2015



borgstelling en het kantonnement en de geldelijke veroordelingen die zullen worden uitgesproken draagbaar te verklaren.
De kosten aan te houden. "

Bij beschikking van diezelfde dag, 27 augustus 2014, overwoog de ondervoorzitter van deze rechtbank, aangeduid om de voorzitter te vervangen:

"(...)

Uit het PV van vaststelling dd. 21.08.2014 blijkt dat er een aantal werkwillige arbeiders de toegang tot de site wordt geweigerd door een aantal stakingspiketten en dat zij wachten op de toelating om te kunnen gaan werken.

Dienaangaande laat verzoekster gelden dat haar werkwillige personeelsleden hun normale activiteiten niet kunnen uitoefenen hetgeen een ernstige schade kan toebrengen aan verzoekster in het kader van de mogelijkheid om een belangrijke aanbesteding vanwege de NMBS te kunnen bekomen en op het recht op arbeid van haar werkwillige werknemers, terwijl het optreden van de ontslagen werknemers dan enkel ten goede kan komen van de andere kandidaat voor diezelfde aanbesteding.

19 -01- 2015

Een rechterlijke tussenkomst in collectieve arbeidsgeschillen is a priori niet uit te sluiten.

Het stakingsrecht is niet absoluut. Rechterlijk optreden is onder meer mogelijk wanneer handelingen worden gesteld die de grenzen van de uitoefening van het stakingsrecht kennelijk overschrijden zodat zij als feitelijkheden kunnen beschouwd worden waaraan een rechter een einde kan stellen, zonder het stakingsrecht op zich aan te tasten.

Uit de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder blijkt dat de toegang tot de site in kwestie verhinderd wordt zodat elke handelsactiviteit in hoofde van verzoekster op deze site onmogelijk wordt gemaakt of ten minste sterk bemoeilijkt. Het volledig blokkeren van gebouwen of van een werf of een site waar de arbeid in kwestie dient uitgevoerd te worden kadert niet binnen de normale uitoefening van het stakingsrecht en de voornoemde feitelijkheden tonen aan dat er voldaan is aan de voorwaarden van spoedelsendheid en volstrekte noodzakelijkheid vervat in artikel 584 Ger. Wb.

De procedure ingeleid op grond van ultieme hoogdringendheid bij toepassing van art. 584 al 3 Ger. Wb, is dan ook ontvankelijk. "



En om deze redenen besliste de ondervoorzitter, aangeduid om de voorzitter te vervangen:

"Verklaren het huidig verzoek ontvankelijk.

Machtigen verzoekende partij over te gaan tot alle maatregelen zoals gevorderd in het dispositief van het hieraangehecht verzoekschrift, die gegrond wordt verklaard, behalve dat "er geen reden is om deze beschikking uitvoerbaar op de minuut te verklaren.

Zeggen ook dat deze maatregelen van toepassing blijven totdat er een rechterlijke beslissing uitgesproken zal worden hetzij door een bevoegde rechtbank in kortgeding dan wel ten gronde nopens het ontslag wegens dringende redenen van beide hoger genoemde werknemers, "

De NV BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES liet op 28 augustus 2014 deze beschikking betekenen aan mevrouw Fervaille, en ter deze gelegenheid stelde gerechtsdeurwaarder PAUWELS nog vast:

- 19-01-2015
- "• Op de brug van de Leeuwoprit aan de ingang van de site de NMBS, staan enkele stakers en leden van het ABVV die de toegang tot de site verbieden;
 - Na de politie te hebben gebeld om versterking te krijgen, komen vier politie inspecteurs die bereid zijn onze integriteit te verzekeren en de stakers die de toegang tot de site verbieden te identificeren, maar zonder dwang;
 - Na enkele minuten komt een vrouw naar ons toe en stelt ze zich voor als Mevrouw Dominique F. van het syndicaat ABVV, aan wie ik mijn naam, beroep en doel van bezoek geef en aan wie ik de hierboven vermelde beschikking beteken;
 - Ze vraagt ons een half uur te wachten om haar leden te kunnen verwittigen;
 - Na die termijn komt Mevrouw F. terug en weigert ze de beschikking uit te voeren, ondanks de betekening ervan;
 - Ondertussen zijn de stakers en de leden van het ABVV op het terrein van de NMBS post gaan vatten, waar de politie weigert in te treden;
 - Een telefonisch onderhoud met de Heer Y. , Commissaris bij de Politie van de Zone Brussel-Hoofstad-Elsene, die de leiding heeft over de operatie, bevestigt mij dat de Politie weigert in sociale conflicten tussen te komen en weigert ze de identiteit van de stakers te controleren onder dwang;
- () „

Bij dagvaarding van 29 augustus 2014 met verkorting van termijnen toegestaan diezelfde dag, tekende mevrouw F. derdenverzet aan tegen de beschikking van 27 augustus 2014 van de voorzitter van deze rechtbank.



3 Het onderwerp van de vordering

3.1

Voor de eerster rechter vroeg mevrouw F de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 27 augustus 2014, met rolnummer 14/1664/B, in al haar onderdelen te vernietigen, en de vordering van BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES niet ontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren

BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES concludeerde tot de ongegrondheid van het derdenverzet.

3.2

De eerste rechter verklaarde het derdenverzet ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond, en verklaarde het eenzijdig verzoekschrift van BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES van 27 augustus 2014 ontvankelijk maar ongegrond.

3.3

In hoger beroep vraagt BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES

"(...) de beschikking gewezen door de heer Voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel dd. 8 september 2014 (AR nr. 2014/423/C - volgnummer 259/KGD/14), te hervormen,

En opnieuw recht doende:

De vordering op derden verzet ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;

Bijgevolg,

Mevrouw F van haar vorderingen af te wijzen;

De maatregelen te bevestigen die bevolen werden bij beschikking van 27 augustus 2014 en de oorspronkelijke vordering op eenzijdig verzoekschrift gegrond te verklaren, en bijgevolg:

Te zeggen op de dag van de uitspraak van het tussen te komen arrest:

Te zeggen dat gehouden zal zijn om te ontruimen van de vestiging van het station Schaarbeek, en meer bepaald de vestiging NMBS gelegen te 1030 Schaarbeek, Prinses Elisabethlaan, 6, "van de werkplaatsen van Schaarbeek Formatie" ten gezegde plaats "Rampe du Lion" of elke andere plaats, weg en

19-01-2015



toegangswegen van welke aard ook die leiden tot de vestiging van het station Schaarbeek, alsook de plaatsen op dewelke de NV BMS prestaties zal moeten uitvoeren, iedere persoon die ze zou bezetten zonder titel noch recht, dat het gaat over personen die vreemd zijn aan de NV BMS of werknemers die er zich bevinden zonder wil tot werken;

Te veroordelen om aan de NV BMS, vanaf de betekening van het arrest, een dwangsom te betalen van 500,00 € ieder persoon die zou weigeren om de vestiging van het station Schaarbeek te ontruimen, en meer bepaald de vestiging NMBS gelegen te 1030 Schaarbeek, Prinses Elisabethlaan, 6, "van de werkplaatsen van Schaarbeek Formatie" ten gezegde plaats "Rampe du Lion", of elke andere plaats, weg en toegangswegen die leiden tot de vestiging van het station Schaarbeek, alsook de plaatsen op dewelke de NV BMS gehouden is om er prestaties uit te voeren, en dit voor elke vaststelling van weigering;

Te zeggen dat zonder belemmering de lokalen en de plaatsen die in de vorige paragraaf beschreven werden zal kunnen betreden, iedere persoon die er zich wil begeven om er een beroepsactiviteit uit te oefenen, of die er zich moet begeven voor de behoeften van de beroepsactiviteit. Deze toelating geldt voor de persoon en het voertuig, dewelke het ook is, die zij zou besturen;

19-01-2015

Aan eenieder verbod op te leggen om de vreedzame toegang tot de in de bovenvermelde paragraaf beschreven plaatsen, de lokalen, kantoren te belemmeren, alsook de vreedzame uitgang te belemmeren van deze plaatsen, aan de personen, die al dan niet een voertuig besturen, waarvan sprake is in de vorige paragraaf;

Iedere persoon die het hierboven beschreven verbod niet zou naleven te veroordelen, nadat het arrest hem zal worden betekend, om aan verzoekster een dwangsom te betalen van 500,00 € per vastgesteld mankement;

De door verzoekster aangestelde gerechtsdeurwaarder toe te laten om de identiteitsdocumenten op te vragen van diegene die de hierboven beschreven rechten en verplichtingen niet zou naleven, alsook van diegene die zij identiteit niet zou geven bij de betekening, in voorkomend geval met behulp van de openbare macht, dat de plaatsen nu openbaar of privé zijn;

De betekening van het tussen te komen arrest toe te laten op elk uur van de dag en van de nacht, ook vóór 6 uur 's morgens en na 21 uur 's avonds, alsook op zaterdag, zondag en feestdagen;



Verzoekster toe te laten om de tussenkomst te vorderen van de openbare macht, in voorkomend geval, om gezegde rechten en verplichtingen te doen eerbiedigen;

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar op de minuut te verklaren en vóór registratie, niettegenstaande elk verhaal en zonder borg noch kantonnement, alsook de financiële veroordelingen haalbaar te verklaren;

Mevrouw F te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.320 EUR per aanleg.

Mevrouw F concludeert tot de niet-ontvankelijkheid, minstens de ongegrondheid van het hoger beroep.

Op 5 en 10 november 2014 heeft BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES en op 4 november en 10 december 2014 heeft mevrouw F een verzoekschrift neergelegd tot heropening van de debatten.

19-01-2015

4 De gronden van de beslissing en het antwoord op de middelen van de partijen

4.1 De ontvankelijkheid van het hoger beroep

Mevrouw F concludeert tot de niet-ontvankelijkheid van het hoger beroep, maar ontwikkelt geen middel dat daartoe strekt. Haar middelen met betrekking tot niet-ontvankelijkheid betreffen de vordering en niet het hoger beroep.

Het hof ziet geen middel van niet-ontvankelijkheid van het hoger beroep dat ambtshalve aan te voeren is.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

4.2 De grond van het hoger beroep

4.2.1 De ontvankelijkheid van de vordering

Mevrouw F concludeert uitdrukkelijk tot de bevestiging van het vonnis waartegen hoger beroep, dat de oorspronkelijke vordering van BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES ontvankelijk maar ongegrond heeft verklaard. Haar



middelen met betrekking tot de ontvankelijkheid van de oorspronkelijke vordering en de rechtsmacht van de voorzitter zijn dus zonder belang.

4.2.2 De grond van de vordering

Terecht overwoog de eerste rechter dat artikel 6.4 van het Herziene Europees Sociaal Handvest het stakingsrecht als onderdeel van collectief optreden bij belangengeschillen erkent als waarborg voor de onbelemmerde uitoefening van het recht op collectief onderhandelen. Het is niet betwist dat deze bepaling rechtstreekse en horizontale werking heeft.

In een verslag van 13 september 2011 heeft het Europees Comité voor Sociale rechten dat toeziet op de naleving van het Europees Sociaal Handvest de beperkingen onderzocht die in België worden toegelaten door een gedeelte van de rechtspraak op eenzijdig verzoekschrift¹. Het comité was van oordeel dat de beperking van stakingspiketten door de beschikkingen op eenzijdig verzoekschrift een beperking inhouden van de uitoefening van het recht uit artikel 6 § 4. van het Handvest, terwijl deze beperking op de rechten uit deel I van het Handvest niet voorzien wordt door de wet, zoals vereist door artikel 6 van het Handvest.

19-01-2015

Terecht heeft de eerste rechter in overeenstemming met het oordeel van het Comité geoordeeld dat de beperkingen die mevrouw F vraagt op te leggen aan de stakingsposten voor een groot deel neerkomen op een beperking van het stakingsrecht. Het moet inderdaad aangenomen worden dat het tot de uitoefening van het stakingsrecht behoort te pogen om door middel van een infostand de belangstelling te wekken van de niet stakende werknemers, van derden en van de media, en te proberen de niet stakende werknemers te overtuigen om deel te nemen aan de actie. De door BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES gevraagde ontruiming van de plaatsen waar mevrouw F en de haren hun informatie en propaganda tonen, houdt zoveel in als een verbod van die informatie en propaganda.

De uitoefening van het stakingsrecht met inbegrip van de organisatie van infostands of piketten kan evenwel niet de vrijheid inperken van de overige werknemers om niet deel te nemen aan de staking. Tegenover het recht op staken van de ene werknemer staat immers het recht van de andere werknemers om te werken, en het valt niet in te zien op grond van welk recht mevrouw F en haar medestanders de uitoefening van het recht van andere werknemers zouden kunnen inperken, laat staan dit te doen door middel van geweld, in de zin van een materieel beletten dat de andere werknemers toegang krijgen tot de plaatsen waar de arbeid wordt verricht.

¹ Stuk 2 van mevrouw FERVAILLE.



Het bovenstaande is evenzeer in overeenstemming met het vermelde verslag van het Europees Comité voor Sociale Rechten van 13 september 2011, dat onder randnummer 35 overweegt dat een verbod op daden van intimidatie en geweld niet kan beschouwd worden als strijdig met het stakingsrecht uitgedrukt in artikel 6.4 van het Handvest. Het Comité sluit aldus niet de toepassing uit van de procedure op eenzijdig verzoek om dat verbod te verkrijgen.

Overigens verklaarde mevrouw F ter zitting (bij monde van haar advocaat) inderdaad dat zij de toegang van de werknemers van BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES niet belet.

Mevrouw F voert aan dat de werknemers van BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES eigenlijk uitzendkrachten zijn of geweest zijn en dat BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES daarmee de staking wil breken. Het staat echter niet aan mevrouw F en haar medestanders om hun mening met betrekking tot die betwisting af te dwingen door middel van privaat geweld. Ook ten aanzien van die werkwilligen mag de infostand of plaket of post waarmee de actie wordt getoond niet gebruikt worden als een blokkade die vrije doorgang van de werkwilligen onmogelijk maakt.

19-07-2015

De oorspronkelijke vordering van BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES is dus gegrond voor zover zij strekt tot het verbod van belemmering van de toegang tot de bedoelde lokalen en de plaatsen. Dit verbod is niet alleen gericht tot mevrouw F de procespartij, maar ook tot de andere personen die de bedoelde stakingsactie voeren, en wier onbekende identiteit BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES ertoe heeft gebracht de procedure op eenzijdig verzoekschrift aan te wenden (zoals vermeld is de ontvankelijkheid op dat punt niet meer aan de orde in hoger beroep).

Uit de voorgelegde processen-verbaal mag afgeleid worden dat in de conflictuele sfeer op het terrein de naleving van het hieronder opgelegde verbod moet verzekerd worden door middel van een dwangsom. Het maximum van de te verbeuren dwangsommen wordt bepaald op 500.000,00 EUR.

Gelet op de aard van de betwisting en om escalaties te vermijden zal dit arrest slechts uitwerking hebben tot en met ten laatste 30 juni 2015.

Het staat voor het overige niet aan het hof om bij de beoordeling van huidige oorspronkelijke vordering met betrekking tot de modaliteiten van de uitoefening van het stakingsrecht de rechtmatigheid te beoordelen van het ontslag van de werknemers dat aanleiding was voor de stakingsactie, noch de rechtmatigheid



van de overeenkomsten op grond waarvan werkwilligen de terreinen willen betreden.

Huidige beslissing is overigens zonder invloed op de beoordeling van de rechten van de partijen door de bodemrechter.

De vraag tot uitvoerbaarverklaring van huidig arrest is zonder belang gelet op de artikelen 584, 1029 en 1118 van het Gerechtelijk Wetboek.

Aangezien de actie van mevrouw F wordt gevoerd op plaatsen die niet alle openbaar zijn en gelet op het doorlopend karakter van de stakingsactie is er reden om een afwijking toe te staan op artikel 47 van het Gerechtelijk Wetboek.

Gelet op het bovenstaande zijn de in de verzoeken tot heropening van de debatten van 6 november 2014 en 10 december 2014 als nieuwe en relevante feiten voorgestelde elementen zonder belang voor de beoordeling van de zaak. De verzoeken tot heropening van de debatten zijn dus ongegrond.

5 De kosten

Gelet op de mate waarin partijen onderscheidenlijk in het gelijk en het ongelijk werden gesteld, worden de kosten omgeslagen zoals hieronder bepaald (art. 1017, 4^{de} lid van het Gerechtelijk Wetboek).

Er is geen reden om voor de rechtsplegingsvergoeding af te wijken van de toepassing van het basisbedrag. Met toepassing van het Koninklijk besluit van 26 oktober 2007² bedraagt dat basisbedrag gelet op de niet waardeerbaarheid van de vordering (geïndexeerd) 1.320,00 EUR.

OM DEZE REDENEN,

HET HOF,

Rechtdoende op tegenspraak ;

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken;

² Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat.



Het hof verklaart het hoger beroep van BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond als volgt:

Hervormt het vonnis voor zover het oordeelt over de grond van de vordering, en spreekt opnieuw recht als volgt:

Verklaart het verzet gedeeltelijk gegrond, hervormt de beschikking voor zover zij oordeelt over de grond van de vordering en spreekt opnieuw recht als volgt:

Legt verbod op aan mevrouw F en aan enige andere persoon om, tot ondersteuning van de stakingsactie van mevrouw F en haar medestanders gericht tegen BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES, de toegang te belemmeren aan personen en voertuigen tot de vestiging van het station Schaarbeek, en meer bepaald de vestiging NMBS gelegen te 1030 Schaarbeek, Prinses-Elisabethlaan, 6, van de werkplaatsen van Schaarbeek Formatie, aangeduid als "Leeuwengang" of elke andere plaats, weg en toegangswegen van welke aard ook die leiden tot de vestiging van het station Schaarbeek, alsook de plaatsen waar de NV BMS prestaties zal moeten uitvoeren, op verbeurte van een dwangsom van 500,00 EUR per inbreuk, waarbij maximaal 500.000,00 EUR aan dwangsommen verbeurd kunnen worden.

19-01-2015

Staat de betekening van dit arrest toe op elk uur, en ook zaterdag, zondag en feestdagen.

Zegt dat het verbod uitwerking zal hebben tot en met ten laatste 30 juni 2015.

Veroordeelt BUSINESS MAINTENANCE & SERVICES en mevrouw F elk tot de betaling van de helft van de kosten van de procedure op eenzijdig verzoekschrift, op verzet en hoger beroep, die voor eerste aanleg begroot door de eerste rechter, en die in hoger beroep begroot

- In hoofde van appellante op € 1.530 (210 rolrecht + 1.320 rechtsplegingsvergoeding), en
- In hoofde van geïntimeerde op € 1.320 rechtsplegingsvergoeding.



Aldus gewezen door de burgerlijke eerste kamer van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit Marc DEBAERE, alleenrechtsprekend raadsheer die alle zittingen heeft bijgewoond.

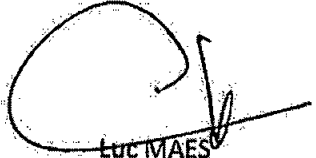
Het werd uitgesproken door Astrid DE PREESTER, Voorzitter, door de eerste voorzitter aangewezen om de alleenrechtsprekende raadsheer te vervangen op het ogenblik van de uitspraak, bijgestaan door Viviane DE VIS, griffier,
op 19-01-2015

De heer Marc DEBAERE, alleenrechtsprekende raadsheer, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.



V. DE VIS

De Eerste Voorzitter bevestigt dat de alleenrechtsprekende raadsheer die het arrest opstelde, in de onmogelijkheid verkeert om de uitgesproken beslissing te ondertekenen.



Luc MAES

Eerste voorzitter,

