

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. P.13.1258.N

**G M V,**

beklaagde,

eiser,

met als raadslieden mr. Steven Renette en mr. Bjorn Reynders, advocaten bij de balie te Hasselt.

### **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen, correctionele kamer, van 23 mei 2013.

De eiser voert in een memorie die aan dit arrest is gehecht, drie middelen aan.

Raadsheer Antoine Lievens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Luc Decreus heeft geconcludeerd.

**II. BESLISSING VAN HET HOF*****Beoordeling****Ontvankelijkheid van het cassatieberoep*

1. Het arrest spreekt de eiser vrij voor de telastleggingen B en C.

In zoverre ook gericht tegen die beslissing, is het cassatieberoep bij gebrek aan belang onontvankelijk.

*Eerste middel*

2. Het middel voert schending aan van artikel 149 Grondwet: het arrest beantwoordt niet eisers verweer gesteund op het overleg en het contact dat de eiser had met de sociale inspectie, de redenen waarom de eiser op bepaalde afspraken niet aanwezig kon zijn, de antwoorden van de eiser aan de sociaal inspecteur, zijn wens om een en ander te bespreken met zijn raadsman en andere omstandigheden waardoor de bedoelde stukken niet konden worden overgemaakt; het arrest beantwoordt evenmin eisers verweer waarbij hij het moreel element van het misdrijf betwist.

3. Het arrest (p. 19) oordeelt: “*dat de houding die door [de eiser] te dezen ten overstaan van de sociale inspectie gedurende een ruime tijdsperiode, systematisch werd aangenomen, zoals hierboven uiteengezet, de facto neerkomt op een manifest verzet tegen de opsporing en/of het onderzoek van de in casu aan de orde zijnde informatiedragers zoals bedoeld in artikel 4, §1, 2° , c van de wet van 16 november 1972 en in artikel 28, § 1, van het Sociaal Strafwetboek, waardoor elke opvolgende controle onmogelijk werd gemaakt.*

*Geen der elementen van het dossier laat toe vast te stellen of aannemelijk te maken dat [de eiser] te dezen het slachtoffer werd van een onoverwinnelijke dwaling of dat de feiten in zijn hoofd overmacht uitmaken die zijn schuld uitsluit.*

*Ook de overige desbetreffend in beroepsconclusies aangevoerde argumenten doen geen afbreuk aan de voormelde besluitvorming.”*

4. Met deze redenen beantwoordt het arrest het geheel van het in het middel vermeld verweer, zowel wat het materieel als het moreel bestanddeel van het misdrijf betreft, zonder dat het elk argument afzonderlijk moet beantwoorden dat enkel tot staving van dit verweer werd aangevoerd, zonder een afzonderlijk middel te vormen.

Het middel kan niet worden aangenomen.

*Tweede middel*

5. Het middel voert schending aan van artikel 6.2 EVRM, artikel 14.2 IVBPR en artikel 149 Grondwet, alsmede miskennis van het algemeen rechtsbeginsel van het vermoeden van onschuld: de schuld aan het misdrijf van het verhinderen van toezicht noch enig opzet worden bewezen; in geval van twijfel dient de beklagde te worden vrijgesproken; het opzet werd door de vervolgende partij niet onderzocht; het arrest motiveert onvoldoende de schuld van de eiser en schendt de wettelijke bepalingen waarop de vervolging steunt; het arrest vermag uit de vermelde elementen niet af te leiden dat de eiser het toezicht opzettelijk heeft verhinderd.

6. In zoverre het middel gericht is tegen het onderzoek door het openbaar ministerie en dus niet tegen het arrest, is het niet ontvankelijk.

7. In zoverre het middel aanvoert dat de schuld aan het misdrijf van het verhinderen van toezicht noch enig opzet wordt bewezen, is het gericht tegen het onaanastbaar oordeel van de rechter over de schuld van de eiser of verplicht het tot een onderzoek van feiten waarvoor het Hof niet bevoegd is.

In zoverre is het middel evenmin ontvankelijk.

8. Met de redenen die het arrest (p. 15 tot 20) bevat, oordeelt het dat er geen twijfel over eisers schuld bestaat en verantwoordt het die beslissing naar recht, met inbegrip van het voorhanden zijn van het vereiste moreel bestanddeel, zonder aan de eiser de verplichting op te leggen van het bewijs van de onjuistheid van een bestanddeel van het misdrijf en is het afdoende met redenen omkleed.

In zoverre kan het middel niet worden aangenomen.

*Derde middel*

9. Het middel voert schending aan van artikel 6.2 EVRM, artikel 14.2 IVBPR en de artikelen 28 en 209 Sociaal Strafwetboek, alsmede miskening van het vermoeden van onschuld: het arrest verklaart de eiser schuldig aan het misdrijf verhinderen van toezicht, zonder dat de inspectiediensten de gevraagde documenten hebben gezocht en zonder dat de eiser zich heeft verzet tegen de opsporing of opvraging bij de autoriteiten te Polen van de bedoelde stukken.

10. Het bewust niet bezorgen van informatiedragers die sociale gegevens of overeenkomstig de wet op te maken, bij te houden of te bewaren gegevens bevatten, aan een sociaal inspecteur die daarom heeft verzocht, kan het misdrijf van het verhinderen van toezicht opleveren. Het is daarbij zonder belang of de sociaal inspecteur gebruik heeft gemaakt van de hem door artikel 4, § 1, 2°, c) Arbeidsinspectiewet, thans artikel 28, § 3, Sociaal Strafwetboek toegekende opsporingsbevoegdheden.

11. Deze strafrechtelijk gesanctioneerde verplichting houdt geen miskening in van het in artikel 6.2 EVRM en artikel 14.2 IVBPR vervatte vermoeden van onschuld.

Het middel dat uitgaat van een andere rechtsopvatting, faalt naar recht.

*Ambtshalve onderzoek van de beslissing op de strafvordering*

12. De substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen zijn in acht genomen en de beslissing is overeenkomstig de wet geweest.

*Dictum*

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiser tot de kosten.

Bepaalt de kosten op 127,11 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Luc Van hoogenbemt, als voorzitter, de raadsheren Filip Van Volsem, Peter Hoet, Antoine Lievens en Erwin Francis, en op de openbare rechtszitting van 21 april 2015 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Luc Van hoogenbemt, in aanwezigheid van advocaat-generaal Luc Decreus, met bijstand van griffier Frank Adriaensen.

F. Adriaensen

E. Francis

A. Lievens

P. Hoet

F. Van Volsem

L. Van hoogenbemt