



Repertoriumnummer

**2025 /**

Datum van uitspraak

**3 november 2025**

Rolnummer

**2023/AB/110**

Beslissing waartegen beroep

**20/321/A**

NI. arbeidsrechtbank Brussel  
10 november 2022

## Uitgifte

Uitgereikt aan

op  
€  
JGR

# Arbeidshof te Brussel

vijfde kamer

**arrest**

ARBEIDSONGEVAL, BEROEPSZIEKTEN - arbeidsongeval  
tegensprekelijk arrest  
definitief

**ETHIAS nv**, ON 0404.484.654, met zetel te 3500 HASSELT, Prins-Bisschopssingel 73,  
appellante,  
vertegenwoordigd door mr. VAN S N, advocaat loco mr. VAN B L, advocaat te 1082 SINT-  
AGATHA-BERCHEM,

tegen

**DE LH**, RRN, wonende te,  
geïntimeerde,  
in persoon verschenen en bijgestaan door mr. S V, advocaat te 1700 Dilbeek,

\*\*\*\*

I. **De feiten, de oorspronkelijke vorderingen en de tussenarresten van 4 maart 2024 en 3 februari 2025**

Voor de uiteenzetting van de feiten en de oorspronkelijke vorderingen wordt verwezen naar de punten “I. De feiten” en “III. De vorderingen in hoger beroep” van het tussenarrest van 4 maart 2024, die hier als uitdrukkelijk hernomen moeten worden beschouwd.

Het beschikkend gedeelte van het tussenarrest van 4 maart 2024 luidde als volgt:

*“Het hoger beroep van Ethias is ontvankelijk, maar ongegrond.*

*Het tussenvonnis van 10 november 2022 wordt bevestigd in zoverre dit reeds voor recht zegde dat:*

*“eisende partij als gevolg van het arbeidsongeval waarvan deze het slachtoffer is geweest op 20 september 2017 de hiernavolgende arbeidsongeschiktheden heeft opgelopen:*

- ***tijdelijke arbeidsongeschiktheden aan 100%:  
van 20 september 2017 tot en met 1 oktober 2017  
van 5 december 2017 tot en met 31 augustus 2018***
- ***consolidatiedatum: 1 september 2018***
- ***de blijvende arbeidsongeschiktheid: 25%***

- **reserve voor toekomstige behandeling”**

*De debatten worden heropend teneinde de partijen de gelegenheid te geven standpunt in te nemen omtrent het stuk 7 van Ethias (“Gegevens basisloon”). De volgende termijnen worden daartoe vastgesteld en de partijen moeten hun conclusies neerleggen en overmaken uiterlijk op de hieronder vermelde data:*

- *Besluiten namens de heer De L: vrijdag 3 mei 2024*
- *Besluiten namens Ethias: maandag 1 juli 2024*
- *Synthesebesluiten namens de heer De L: maandag 2 september 2024*

*De zaak wordt vervolgens voor verdere behandeling vastgesteld op de zitting van de 5<sup>de</sup> kamer van het Arbeidshof te Brussel op **maandag 7 oktober 2024 om 14u30 voor een pleitduur van 30 minuten (zaal 0.6 - Poelaertplein 3 te 1000 Brussel)**.*

*De beslissing over de kosten wordt aangehouden.”*

Na dit tussenarrest van 4 maart 2024 werden door de partijen conclusies uitgewisseld en legden zij bijkomende stukken neer.

De zaak werd uiteindelijk behandeld op de zitting van 2 december 2024 waarna het arbeidshof op 3 februari 2025 een tussenarrest uitsprak. Het beschikkend gedeelte van dit tussenarrest luidde als volgt:

*“Het tussenarrest van 4 maart 2024 verder uitwerkend, beslist het arbeidshof het volgende:*

*Het basisloon voor de blijvende arbeidsongeschiktheid bedraagt 50.990,70 euro, beperkt tot het wettelijk maximum van kracht op datum van het ongeval (20 september 2017), nl. 42.270,08 euro.*

*Het basisloon voor de tijdelijke arbeidsongeschiktheid wordt door het arbeidshof reeds provisioneel bepaald op 28.036,81 euro (werkgever P M vzw).*

*Alvorens verder ten gronde te oordelen over het basisloon voor de tijdelijke arbeidsongeschiktheid en rekening houdend met hetgeen hierboven reeds definitief beslist werd, heropent het arbeidshof ambtshalve de debatten zodat de partijen standpunt kunnen innemen omtrent de vraag of en in welke mate de opdracht van de heer De L als leerkracht bij het “Conservatorium aan Zee” kan beschouwd worden als een “arbeidsovereenkomst als deeltijdse werknemer” in de zin van art. 37bis §2 Arbeidsongevallenwet. Daarbij dienen de partijen alleszins standpunt in te nemen*

*omtrent de verschillende onderscheiden punten die op p. 11 van dit arrest worden aangehaald.*

*De volgende termijnen worden daartoe vastgesteld en de partijen moeten hun stukken en conclusies neerleggen en overmaken uiterlijk op de hieronder vermelde data:*

- *Besluiten de heer De L: **3 april 2025***
- *Besluiten namens Ethias: **3 juni 2025***
- *Aanvullende besluiten namens de heer De L: **3 juli 2025***
- *Synthesebesluiten namens Ethias: **1 augustus 2025***
- *Synthesebesluiten namens de heer De L: **1 september 2025***

*De zaak wordt vervolgens voor verdere behandeling vastgesteld op de zitting van de 5<sup>de</sup> kamer van het Arbeidshof te Brussel op **maandag 6 oktober 2025 om 14u30 voor een pleitduur van 30 minuten (zaal 0.6 - Poelaertplein 3 te 1000 Brussel).***

*De stukken moeten ten laatste 15 dagen voor de rechtsdag bij de griffie neergelegd worden.*

*De beslissing over de kosten wordt aangehouden.”*

## **II. De verdere procedure voor het arbeidshof**

Na het tussenarrest van 3 februari 2025 werden tussen de partijen conclusies uitgewisseld (laatst namens Ethias neergelegde conclusie: 11 juni 2025 en laatst namens de heer De L neergelegde conclusie: 8 augustus 2025).<sup>1</sup> Tevens legden de beide partijen bijkomende stukken neer.

Volgens de “*TWEEDE CONCLUSIE na heropening der debatten ingevolge het arrest van 3 februari 2025*” die namens hem werd neergelegd op 8 augustus 2025 vordert de heer De L na de tweede heropening van de debatten nog het volgende:

*“OM DEZE REDENEN*

*BEHAGE HET ARBEIDSHOF*

*Onder voorbehoud van alle rechten en zonder de minst nadelige erkenenis;*

---

<sup>1</sup> De griffier akteerde in het proces-verbaal van de terechtzitting van 6 oktober 2023 dat de partijen akkoord gaan met de wijze waarop de zaak in staat werd gesteld.

*Appellante te veroordelen een nieuwe berekening op te stellen op basis van de verstrekte informatie en over te gaan tot betaling van de nog verschuldigde bedragen op basis van deze berekening;*

*Te akteren dat concludant zich het recht voorbehoudt zijn vordering nader te specificeren na ontvangst van de nieuwe berekening;*

*Voor recht te zeggen dat de te betalen vergoedingen dienen vermeerderd te worden met de wettelijke en gerechtelijke intresten;*

*Appelante te veroordelen tot de kosten van het geding hier inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding begroot op 228,84 €.”*

Volgens de “BEROEPSBESLUITEN omtrent het basisloon na heropening der debatten ingevolge arrest van 3 februari 2025” die op 11 juni 2025 namens Ethias werden neergelegd, wordt door Ethias na de tweede heropening van de debatten nog het volgende gevraagd:

*“Vast te stellen dat enkel nog uitspraak dient gedaan te worden betreffende de opdracht van de heer DE L als leerkracht bij het “Conservatorium aan Zee” en of deze opdracht kan worden beschouwd als een “arbeidsovereenkomst als deeltijdse werknemer” in de zin van artikele 37bis §2 Arbeidsongevallenwet.*

*Voor recht te zeggen dat de opdracht van de heer DE L als leerkracht bij het “Conservatorium aan Zee” niet kan worden beschouwd als een “arbeidsovereenkomst als deeltijdse werknemer” in de zin van artikel 37bis §2 Arbeidsongevallenwet, zodat er bijgevolg geen bijkomende vergoeding aan de heer DE L kan worden toegekend.”*

De zaak werd behandeld op de zitting van 6 oktober 2025 waarbij, gezien de andere samenstelling van de zetel, de zaak volledig werd hernomen voor wat betreft hetgeen nog niet definitief beslist werd in de beide tussenarresten. Hierna werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen voor uitspraak op 3 november 2025.

Het hof heeft toepassing gemaakt van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

### **III. De verdere beoordeling van het geschil door het arbeidshof**

#### **III.1**

Na de twee tussenarresten blijft er door het arbeidshof nog verder te beslissen over het **basisloon voor de tijdelijke algehele arbeidsongeschiktheid**. De heer De L meent dat wat dit betreft immers toepassing gemaakt moet worden van art. 37bis §2 Arbeidsongevallenwet dat het volgende bepaalt:

*“§2. Wanneer de getroffene is tewerkgesteld krachtens meerdere arbeidsovereenkomsten als deeltijdse werknemer, wordt het basisloon voor de berekening van de vergoedingen voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid, vastgesteld met inachtneming van de lonen die hem krachtens voornoemde arbeidsovereenkomsten verschuldigd zijn.”*

Dat de heer De L toen hij op 20 september 2017 het slachtoffer werd van een arbeidsongeval tijdens de uitvoering van zijn arbeidsovereenkomst met P M bij deze werkgever een arbeidsovereenkomst had als deeltijdse werknemer staat niet ter discussie. Opdat toepassing gemaakt zou kunnen worden van art. 37bis §2 Arbeidsongevallenwet moet er naast deze arbeidsovereenkomst bij P M in hoofde van de heer De L ook nog sprake zijn van één of meerdere andere *“arbeidsovereenkomsten als deeltijdse werknemer”*.

Het arbeidshof heropende de debatten zodat de partijen standpunt konden innemen omtrent de vraag of en in welke mate de opdracht van de heer De L als leerkracht bij het *“Conservatorium aan Zee”* kan beschouwd worden als een *“arbeidsovereenkomst als deeltijdse werknemer”* in de zin van art. 37bis §2 Arbeidsongevallenwet.

Uit de stukken die door de heer De L bijgebracht worden, kan opgemaakt worden dat in de relevante referteperiode de tewerkstelling van de heer De L beheerst werd door het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (BS 25 mei 1991, hierna *“decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs”*). Uit dezelfde stukken blijkt dat het in die periode een zgn. *“tijdelijke aanstelling”* betrof. Deze tijdelijke aanstelling wordt beheerst door afdeling 2 van hoofdstuk III van Titel II van het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs. In deze afdeling bepaalt art. 20 §2 het volgende:

*“In de instellingen en centra van het gesubsidieerd officieel onderwijs wordt elke tijdelijke aanstelling in een wervingsambt en elke wijziging ervan vastgesteld bij besluit van de inrichtende macht. Het besluit vermeldt ten minste :*

- 1° de benaming en het adres van de inrichtende macht en van de instelling of het centrum waarin het personeelslid tewerkgesteld wordt;*
- 2° de identiteit van het personeelslid;*
- 3° het uit te oefenen ambt en indien het een leraar betreft de opleiding, de module of het vak en de specialiteit en de omvang van de opdracht;*
- 4° de aanstelling in een vacante of een niet-vacante betrekking en, in dit laatste geval, de naam van de titularis van de betrekking en, in voorkomend geval, van het afwezige personeelslid dat de titularis tijdelijk vervangt;*
- 5° in voorkomend geval, het pedagogisch project en de aanvullende verplichtingen en onverenigbaarheden.*

*Een afschrift van dit besluit wordt meegedeeld aan het betrokken personeelslid.”*

Er is dus geen sprake van een arbeidsovereenkomst, maar enkel van een eenzijdig door de inrichtende macht (in het geval van de heer De L het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Oostende) genomen besluit waarmee de heer De L tijdelijk voor een aantal uren aangesteld werd in een vacante betrekking.

Nu er geen sprake is van een arbeidsovereenkomst is er uiteraard ook geen sprake van een *“arbeidsovereenkomst als deeltijdse werknemer”* zoals beoogd wordt door art. 37bis §2 Arbeidsongevallenwet.

Het arbeidshof merkt op dat in het kader van de heropening van de debatten het arbeidshof de heer De L uitdrukkelijk uitnodigde om aan te geven in welke mate en op welke gronden er volgens hem sprake is van een *“arbeidsovereenkomst als deeltijdse werknemer”*. In zijn conclusie wijst de heer De L er meermaals op dat zijn aanstelling slechts een beperkt aantal uren van een voltijdse betrekking betrof (opdrachtbreuken 003/0020, 003/0022, 004/0020 en 002/0022). Dat de aanstelling van de heer De L bij het Conservatorium aan Zee niet voltijds was, staat als dusdanig niet ter discussie. Dat zijn aanstelling slechts een beperkt aantal uren betrof, maakt evenwel niet dat er sprake is van een *“arbeidsovereenkomst als deeltijdse werknemer”*. De heer De L ontwikkelt geen enkele argumentatie die toelaat aan te nemen dat een tijdelijke aanstelling in de zin van art. 20 §2 van het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs zou kunnen beschouwd worden als een *“arbeidsovereenkomst als deeltijdse werknemer”*.

Zodoende moet met deze tijdelijke aanstelling geen rekening gehouden worden voor de toepassing van art. 37bis §2 Arbeidsongevallenwet. Aangezien het arbeidshof in het tussenarrest van 3 februari 2025 reeds definitief in dezelfde zin heeft geoordeeld voor wat betreft de door de heer De L naar voorgeschoven *“inkomsten uit auteursrechten”* en *“inkomsten via interim (optredens)”*, dient besloten te worden dat er in hoofde van de heer De L geen sprake is van een tewerkstelling *“krachtens meerdere arbeidsovereenkomsten als deeltijdse werknemer”* in de zin van art. 37bis §2 Arbeidsongevallenwet.

Er is in hoofde van de heer De L slechts sprake van één arbeidsovereenkomst als deeltijdse werknemer, nl. deze met P M. Zodoende moet ingevolge art. 37bis §1 Arbeidsongevallenwet het basisloon voor de berekening van de vergoedingen voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid uitsluitend vastgesteld worden met inachtneming van het loon dat verschuldigd is krachtens deze arbeidsovereenkomst. Omtrent de berekening en de becijfering van dit basisloon werd door het arbeidshof reeds geoordeeld en uitspraak gedaan in het tussenarrest en dit werd door het arbeidshof bepaald op 28.036,81 euro.

Nu art. 37bis §2 Arbeidsongevallenwet in deze zaak geen toepassing vindt, moet het basisloon voor de tijdelijke arbeidsongeschiktheid dat door het arbeidshof in het tussenarrest reeds provisioneel bepaald werd op 28.036,81 euro, definitief op dit bedrag bepaald worden overeenkomstig art. 37bis §1 Arbeidsongevallenwet.

### III.2

In het tussenvonnissen van 10 november 2022 veroordeelde de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel Ethias reeds tot het betalen van de wettelijke vergoedingen.

Deze veroordeling is terecht en wordt zodoende door het arbeidshof bevestigd.

Voor wat betreft de berekening van deze wettelijke vergoedingen heeft het arbeidshof intussen het in aanmerking te nemen basisloon bepaald, zowel voor wat betreft de tijdelijke arbeidsongeschiktheid als voor wat betreft de blijvende arbeidsongeschiktheid.

De heer De L verzoekt het arbeidshof te zeggen voor recht dat de te betalen vergoedingen dienen vermeerderd te worden met de wettelijke en gerechtelijke intresten. Overeenkomstig art. 808 Ger.W. kunnen de partijen in elke stand van het geding de intresten vorderen. Overeenkomstig art. 42, 3<sup>de</sup> lid Arbeidsongevallenwet is er op de vergoedingen van rechtswege intrest verschuldigd vanaf het ogenblik waarop zij eisbaar worden. Dit is vanaf elke verplichte betaaldatum. Het is dus niet zo dat de vergoedingen maar eisbaar zouden worden vanaf de rechterlijke uitspraak.<sup>2</sup>

### III.3

Wat de kosten betreft, veroordeelde de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel Ethias reeds tot *“de kosten van de gerechtsdeskundige begroot op 2050 euro waarvan reeds 1.000 euro provisie werd betaald.”* Voor het overige werd door de arbeidsrechtbank vermeld: *“Kosten voorbehouden.”*

Overeenkomstig art. 68 Arbeidsongevallenwet vallen de kosten van alle vorderingen gesteund op de Arbeidsongevallenwet in principe ten laste van de verzekeringsonderneming.

De arbeidsrechtbank heeft Ethias dus terecht veroordeeld tot tenlasteneming van de kosten van de deskundigenonderzoek. Ook dit aspect van het vonnis wordt door het arbeidshof bevestigd.

Bijkomend dient Ethias nog tot de volgende kosten veroordeeld te worden:

- 20,00 euro bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de Juridische Tweedelijnsbijstand (voor de procedure in eerste aanleg);
- 24,00 euro bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de Juridische Tweedelijnsbijstand (voor de procedure in graad van beroep);
- 228,84 euro rechtsplegingsvergoeding (voor de procedure in graad van beroep) die toekomt aan de heer De L<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Zie en vgl. E. ANKAERT en V. VERDEYEN, “Afdeling 6 – Betaling”, in *Arbeidsongevallen*, Wolters Kluwer Belgium, Mechelen, Comm. – 2.6/11, p. 237, randnr. 2650

<sup>3</sup> Tijdens de procedure in eerste aanleg werd de heer De L bijgestaan door een gevolmachtigde van een erkende vakorganisatie zodat er voor die procedure geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is.

#### **IV. De beslissing van het arbeidshof**

Het tussenarrest van 3 februari 2025 verder uitwerkend, beslist het arbeidshof het volgende:

Het tussenvonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 10 november 2022 dat door het arbeidshof reeds gedeeltelijk werd bevestigd in het tussenarrest van 4 maart 2024, nl. voor wat betreft: *“eisende partij als gevolg van het arbeidsongeval waarvan deze het slachtoffer is geweest op 20 september 2017 de hiernavolgende arbeidsongeschiktheden heeft opgelopen:*

- ***tijdelijke arbeidsongeschiktheden aan 100%: van 20 september 2017 tot en met 1 oktober 2017 van 5 december 2017 tot en met 31 augustus 2018***
- ***consolidatiedatum: 1 september 2018***
- ***de blijvende arbeidsongeschiktheid: 25%***
- ***reserve voor toekomstige behandeling”***,

wordt door het arbeidshof verder bevestigd voor wat betreft: *“De rechtbank veroordeelt verwerende partij<sup>4</sup> tot het betalen van de wettelijke vergoedingen”*.

Deze wettelijke vergoedingen moeten berekend worden op basis van een basisloon dat door het arbeidshof voor wat betreft de tijdelijke arbeidsongeschiktheid definitief bepaald wordt op 28.036,81 euro en dat door het arbeidshof voor wat betreft de blijvende arbeidsongeschiktheid bij tussenarrest van 3 februari 2025 reeds definitief bepaald was op 50.990,70 euro, beperkt tot het wettelijk minimum van kracht op datum van het ongeval (20 september 2017), nl. 42.270,08 euro.

Deze wettelijke vergoedingen zijn te verhogen met interesten overeenkomstig art. 42, 3<sup>de</sup> lid Arbeidsongevallenwet.

Voor wat betreft de kosten van het geding in eerste aanleg bevestigt het arbeidshof eveneens het tussenvonnis waar dit Ethias reeds veroordeelde tot *“de kosten van de gerechtsdeskundige begroot op 2050 euro waarvan reeds 1.000 euro provisie werd betaald.”*

Voor wat betreft de overige kosten wordt Ethias in overeenstemming met art. 68 Arbeidsongevallenwet door het arbeidshof veroordeeld tot betaling van deze kosten en het arbeidshof vereffent deze als volgt:

---

<sup>4</sup> Nota van het arbeidshof: dit is Ethias.

- 20,00 euro bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de Juridische Tweedelijnsbijstand (voor de procedure in eerste aanleg);
- 24,00 euro bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de Juridische Tweedelijnsbijstand (voor de procedure in graad van beroep);
- 228,84 euro rechtsplegingsvergoeding (voor de procedure in graad van beroep) die toekomt aan de heer De L.

Dit arrest wordt gewezen en ondertekend door :

A G, raadsheer

W DE G, raadsheer in sociale zaken, werkgever

K C, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider

Bijgestaan door I DE K, griffier

I DE K K C

W DE G

A G

Mevrouw W D G, raadsheer in sociale zaken, als werkgever, die bij de debatten aanwezig was en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig artikel 785 Gerechtelijk Wetboek wordt het arrest ondertekend door mevrouw A G, raadsheer en mevrouw K C, raadsheer in sociale zaken, als werknemer-arbeider.

en uitgesproken op de openbare zitting van 3 november 2025 van de 5<sup>de</sup> kamer waar aanwezig waren:

A G, raadsheer

I DE K, griffier

I DE K

A G