

ARBEIDSRECHTBANK VAN BRUSSEL20^{ste} Kamer - openbare zitting van 26 oktober 2007**VONNIS**

A.R. nr. 11470/99

Aud. nr. 2000/4/04/6

Jaarlijkse vakantie werknemers

Rcp. nr. 07/ 018873

Eindvonnis op tegenspraak

IN DE ZAAK :

De heer ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~,
wonende ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~,
eisende partij, ter zitting vertegenwoordigd door Meester Geert COENE, loco
Meester Mireille JOURDAN, advocaten, kantoor houdende te 1050 Brussel (Elsene),
Lesbroussartstraat 89;

TEGEN :

De RIJKSDIENST VOOR JAARLIJKSE VAKANTIE (R.J.V.),
openbare instelling,
met zetel gevestigd te 1050 Brussel (Elsene), Elyzeese Veldenstraat 12,
eisende partij, vertegenwoordigd ter zitting door Meester Sylviane FABRY, advocaat,
kantoor houdende te 1200 Brussel, de Broquevillelaan 116 bus 6;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Gelet op de wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek;

Het proceduredossier bevat :

- het gedinginleidend verzoekschrift, neergelegd ter griffie van deze Rechtbank op 30 december 1999;
- de besluiten en de stukken van partijen;

De partijen werden regelmatig opgeroepen in toepassing van artikel 747, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek voor de openbare terechtzitting van deze Kamer op 24 september 2007;

Partijen werden gehoord op de openbare terechtzitting van deze Kamer op 24 september 2007. Na sluiting van de debatten werd op deze zitting door het Openbaar Ministerie een mondeling advies uitgebracht, waarop partijen niet repliceerden. De zaak werd nadien in beraad genomen.

A.R. nr. 11470/99

Bladzijde 2 **VOORWERP VAN DE VORDERING.**

Eiser tekent beroep aan tegen de beslissing van de R.J.V. dd. 27 september 1999 waarbij deze aan eiser laat weten dat de Rijksdienst zich niet aansprakelijk acht voor het verlies of diefstal van de circulaire cheque nr. 4273758362 ten bedrage van 67.218 BEF (1.666,29 €) die deze aan eiser liet geworden en weigert een tweede betaling van het vakantiegeld 1999 uit te voeren.

Eiser vordert derhalve de veroordeling van de R.J.V. tot de betaling aan hem van zijn vakantiegeld 1999 ten bedrage van 67.218 BEF ofte 1.666,29 € in hoofdsom te vermeerderen met de wettelijke en gerechtelijke intresten.

Gelet op de betaling van de hoofdsom op 8 mei 2007 (hetgeen door eiser ter zitting erkend wordt), betreft de betwisting nog enkel de betaling van de intresten.

DE FEITEN.

Eiser houdt voor dat hij zijn vakantiegeld voor 1999 (prestaties 1998) ten bedrage van 67.218 BEF (1.666,29 €) niet ontving.

Dit vakantiegeld werd hem bezorgd met een circulaire cheque, getrokken op het GEMEENTEKREDIET.

Verweerder had op 29 april 1999 een circulaire cheque ten bedrage van 67.218 BEF (1.666,29 €), te trekken op de N.V. GEMEENTEKREDIET VAN BELGIË ten voordele van eiser en liet hem aan eiser geworden via de diensten van DE POST op het adres, Arthur Diderichsstraat 45/1, te 1060 Brussel (Sint-Gillis).

Deze cheque kwam echter nooit ter bestemming aangezien hij op 19 mei 1999 bij een filiaal van de Bank Brussel Lambert geïnd werd door een onbekend persoon.

Eiser legde op 28 juni 1999 klacht neer bij de politiediensten van Wolvertem. De klacht werd zonder gevolg gerangschikt.

Op 29 juni 1999 dient hij bij verweerder een verklaring in van niet-ontvangst van de circulaire cheque ten bedrage van 67.218 BEF (1.666,29 €).

Verweerder stelt dat hij niet verantwoordelijk gesteld kan worden voor eventueel tekortkomingen of fouten begaan door DE POST en dat het aan DE POST is om de haar toevertrouwde briefwisseling op het aangegeven adres te bezorgen.

Ingevolge de rechtspraak van het Arbeidshof te Brussel werd de hoofdsom inmiddels door verweerder betaald.

A.R. nr. 11470/99

Bladzijde 5 TEN GRONDE.

Zoals hoger vermeld betreft de betwisting enkel nog de betaling van de intresten

Eiser beroept zich in hoofdorde op het Handvest van de Sociaal Verzekerde en meer ondergeschikt vordert eiser gerechtelijke intresten vanaf de neerlegging van het gedinginleidend verzoekschrift. Voorts stelt eiser dat verwerende partij eveneens beschikte over de mogelijkheid de procedure te activeren.

Verwerende partij stelt dat eiser geen intresten gevraagd heeft en gedurende 6 jaar nooit zijn stukken heeft meegedeeld noch nieuws heeft gegeven en dat eiser bovendien slechts intresten heeft gevraagd in zijn besluiten van 30 april 2007.

Verwerende partij is van oordeel dat het Handvest van de Sociaal Verzekerde niet toepasselijk is en dat de vordering van intresten bovendien verjaard is.

* *

*

De stelling van verwerende partij kan niet worden gevolgd.

Artikel 20 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde stipuleert :

"Onverminderd (gunstiger wettelijke of reglementaire bepalingen en) de bepalingen van de wet van 25 juli 1994 tot wijziging van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten met het oog op een snellere afwerking van de dossiers, brengen de prestaties, enkel voor de rechthebbenden-sociaal verzekerden, van rechtswege interest op vanaf hun opeisbaarheid en ten vroegste vanaf de datum voortvloeiend uit artikel 12. Indien de beslissing tot toekenning genomen werd met een vertraging die te wijten is aan (een instelling) van sociale zekerheid is de interest evenwel verschuldigd vanaf het verstrijken van de in artikel 10 bedoelde termijn en ten vroegste de datum waarop de prestatie ingaat. (...)"

Bovendien weze opgemerkt dat eiser in zijn besluiten dd. 13 september 2000 de wettelijke intresten vraagt vanaf 19 mei 1999 en bij diens besluiten dd. 30 april 2007 vanaf 29 april 1999.

De datum van de opeisbaarheid van het vakantiegeld waarop eiser aanspraak kan maken dient vastgesteld op 29 april 1999, zijnde de datum waarop de cheque door de R.J.V. werd opgemaakt.

A.R. nr. 11470/99

Bladzijde 4 

Wat de duur van de procedure betreft dient te worden opgemerkt dat de R.J.V. eveneens beschikte over de mogelijkheid de procedure te activeren, en dit zeker sedert zij kennis heeft van ondermeer het arrest van het Arbeidshof van 27 juni 2001 (*Arbh. Brussel, 27 juni 2001, 8^{ste} Kamer, onuitg., AR nr. 38734, 22*) waarin de R.J.V. zelf als appelante optrad.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gehoord de heer , Substituut-Arbeidsauditeur, in zijn eensluidend mondeling advies, uitgebracht ter openbare terechtzitting van deze Kamer op 24 september 2007;

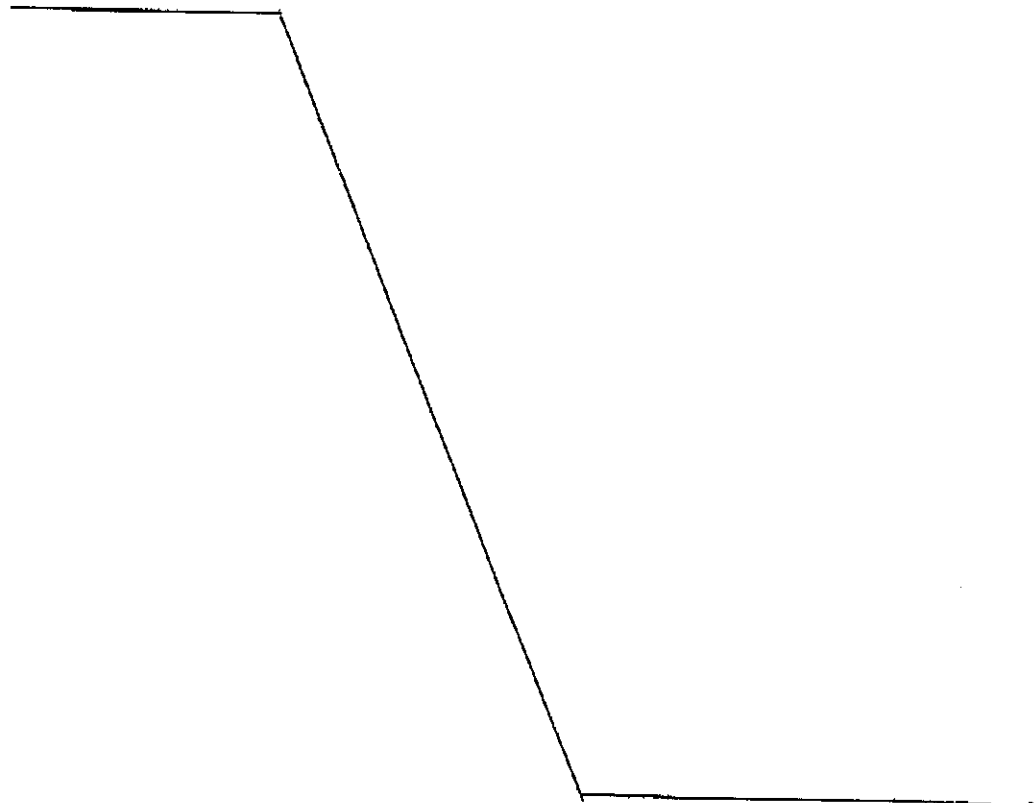
Rechtsprekende na tegensprekelijk debat en in eerste aanleg;

Verklaart de vordering ontvankelijk doch zonder voorwerp met betrekking tot de hoofdsom;

Veroordeelt verwerende partij tot betaling aan eisende partij van de wettelijke en gerechtelijke intresten op de som van 1.666,29 € vanaf 29 april 1999 tot 7 mei 2007;

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding tot op heden begroot voor eisende partij op 111,55 € rechtsplegingvergoeding, zoals geïndexeerd en voor verwerende partij begroot op 111,55 € rechtsplegingvergoeding, zoals geïndexeerd;

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;



A.R. nr. 11470/99

Bladzijde 5

Aldus geoordeeld door de 20ste Kamer van de Arbeidsrechtbank van Brussel,
waar zitting hielden :

Maria TOLLENAERE,
Gaby VAN DEN BOSSCHE,
Koenraad MAERTENS,

Rechter – Voorzitter van de Kamer,
Voorzitter van deze Rechtbank,
Rechter in Sociale Zaken – Werkgever/Arbeider,

En uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 oktober 2007, alwaar aanwezig
waren :

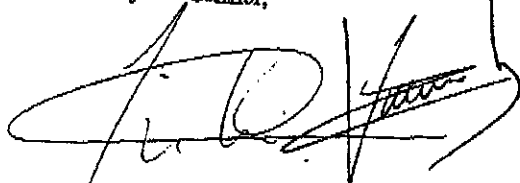
Maria TOLLENAERE,
bijgestaan door David GIELIS,

Rechter – Voorzitter van de Kamer,
Afgevaardigd Adjunct-Griffier.

De Afgevaardigde
Adjunct-Griffier,

De Rechter in Sociale Zaken,

De Voorzitter,



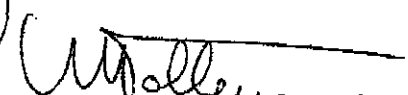
David GIELIS



Koenraad MAERTENS



Gaby VAN DEN BOSSCHE

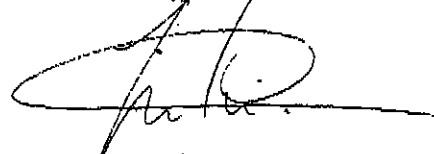


Maria TOLLENAERE

Voor eensluidend verklaard afschrift ter kennis
gebracht in uitvoering van art. 792-2° en 3° van
het Gerechtelijk Wetboek.

Vrijgesteld van het expeditierecht - art. 230-2°
van het Wetboek der registratierechten.

De Griffier



GIELIS D.