

rep.nr 2011/840

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

**OPENBARE TERECHTZITTING VAN TWEEENTWINTIG MAART
TWEEDUIZEND EN ELF.**

3e KAMER

bediendecontract

op tegenspraak

definitief + verzending van de zaak naar de rechtbank van Koophandel
te Leuven

In de zaak :

D Nathalie

Appellante, die op de openbare terechtzitting wordt
vertegenwoordigd door meester Van Deun S. loco
meester Mommaerts J., advocaat te Leuven,

tegen :

L.STEVENS, advocaat, kantoorhoudend te 3200
Aarschot, Kapt. Gilsonplein 20,
Optredend in zijn hoedanigheid van curator van het
faillissement BVBA Patisserie Moureau .

Geïntimeerde , die op de openbare terechtzitting
verschijnt in persoon.

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel volgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging en meer bepaald op :

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak, door de 1^{ste} B kamer van de arbeidsrechtbank te Leuven op 25 maart 2010;

- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 1 september 2010;

- de conclusies voor de appellante, neergelegd ter griffie op 24 november 2010;

- de conclusies voor de geïntimeerde, neergelegd ter griffie op 3 november 2010;

- de voorgelegde stukken;

De partijen werden gehoord in de mondelinge uiteenzetting van hun middelen en conclusies op de openbare terechtzitting van 15 februari 2011, waarna de debatten werden gesloten en de zaak voor uitspraak werd gesteld op heden.

* *

*

I. FEITEN

Mevrouw D trad op 1 januari 2006 in dienst van de NV Patisserie Moureau als bediende. Een schriftelijke arbeidsovereenkomst wordt niet voorgebracht, doch er bestaat geen discussie over het feit dat zij betaald werd als verkoopster eerste categorie, op grond van de bepalingen van de in het in PC 202 (bedienden uit de kleinhandel in voedingswaren) gesloten collectieve arbeidsovereenkomsten.

Per 1 maart 2007 werd de NV Patisserie Moureau overgenomen door de BVBA Patisserie Moureau. De arbeidsovereenkomst van mevrouw D werd mee overgenomen en zij werd vanaf dat ogenblik betaald als bediende categorie 2.

Met brief van 24 maart 2009 meldde mevrouw D aan de BVBA dat zij van oordeel was recht te hebben op betaling van het loon als bediende categorie 5, op grond van de taken die zij opsomde.

Mevrouw D was arbeidsongeschikt vanaf 6 april 2009.

Met brief van 10 april 2009 antwoordde de BVBA dat zij kennis had genomen van de bedoeling die bij mevrouw D voorzat bij haar brief van 24 maart 2009, waarbij zij in een eerder gesprek bevestigd zou hebben dat zij tevreden was met haar arbeidsvoorwaarden doch dat haar brief de bedoeling had haar rechten bij eventueel faillissement van de BVBA te maximaliseren.

Met aangetekende brief van 5 mei 2009 herhaalde de raadsman van mevrouw D de vordering die deze reeds had gesteld met brief van 24 maart 2009, en betwistte zij de brief van de BVBA van 10 april 2009.

Met aangetekende brief betwistte de BVBA de aanspraken van mevrouw D

II. RECHTSPLEGING

a.-

Met inleidende dagvaarding van 10 september 2009 vorderde mevrouw D voor de Arbeidsrechtbank te Leuven te zeggen voor recht dat zij viel onder toepassing van looncategorie 5 van PC 220; de BVBA te veroordelen de loonaanpassing van categorie 2 naar categorie 5 te doen vanaf 1 maart 2007 en hiervan de nodige stavingstukken en verbeterende loonfiches voor maandelijkse lonen, eindejaarspremies en vakantiegeld over te maken binnen vijf dagen na betekening van het tussen te komen vonnis; inmiddels de BVBA te veroordelen tot betaling van 1 EUR provisioneel, eis geraamd op 5.000 EUR, en betaling van het saldo conform de te maken afrekening binnen dezelfde termijn; dit alles te vermeerderen met de moratoire intrest vanaf de respectieve maandelijkse vervaldatum van het loon, minstens met de wettelijke intrest vanaf 29 maart 2009, waarna de gerechtelijke intrest vanaf de dagvaarding.

Zij vorderde tevens de veroordeling van de BVBA tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingvergoeding, en de voorlopige uitvoerbaarheid van het vonnis zonder enige reserve.

b.-

Met vonnis van 25 maart 2010 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond; zij zegde voor recht dat

mevrouw D bij de BVBA als bediende van de derde categorie PC 202 dient te worden gerangschikt en veroordeelde de BVBA tot betaling van 1 EUR provisioneel aanpassing lonen, eindejaarspremie en vakantiegeld.

De beslissing over de kosten werd aangehouden.

c.-

Met vonnis van 2 juli 2010 werd de BVBA door de Rechtbank van koophandel te Leuven failliet verklaard en werd mr. L. Stevens aangesteld als curator.

d.-

Er wordt geen melding gemaakt van een betekening van het thans bestreden vonnis.

e.-

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 1 september 2010, tekende mevrouw D beroep aan tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank van 25 maart 2010. Zij vorderde dat het arbeidshof in hoofdorde zou zeggen dat zij viel onder toepassing van looncategorie 5 van PC 202 en haar oorspronkelijke vordering gegrond te verklaren. In ondergeschikte orde formuleerde zij een aanbod van getuigenbewijs.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

IV. BEOORDELING

1. Loonaanpassingen

De discussie tussen partijen heeft betrekking op de vraag onder welke functiecategorie mevrouw D dient te worden ondergebracht.

De eerste rechter en de curator zijn van oordeel dat de door haar uitgeoefende taken toelaten haar onder te brengen in de derde categorie, terwijl mevrouw D van oordeel is dat dit de vijfde categorie moet zijn.

Artikel 2 van de in het PC 202 op 5 november 2002 gesloten collectieve arbeidsovereenkomst betreffende de functieclassificatie, algemeen verbindend verklaard met KB van 11 juni 2003 (BS 6 augustus 2003, bepaalt de functies van de bedienden geklasseerd worden volgens de verder aangegeven categorieën, doch rekening houdend met de in

artikel 3 bepaalde algemene kwalificatiecriteria.

Artikel 3 § 3 van voornoemde CAO bepaalt dat in de derde categorie worden ondergebracht, de gespecialiseerde bedienden die initiatief aan de dag moeten leggen bij het uitoefenen van een functie waarvoor bijzondere kennis of een gespecialiseerde beroepspraktijk zijn vereist en die gepaard gaat met een zekere mate van aansprakelijkheid. De uitvoering van hun werk veronderstelt een hogere schoolopleiding of beroepsbekwaamheid dan deze welke voor de tweede categorie is voorzien.

Artikel 3 § 5 van dezelfde CAO brengt in de vijfde categorie onder, de hoofdbedienden die een verkoopfunctie uitoefenen waarvoor bijzondere kennis vereist is, evenals een solide vakbekwaamheid, initiatief, uitgesproken zin voor verantwoordelijkheid, kennis van de werking van de onderneming en geschiktheid tot bevelen.

Vervolgens worden de personeelsleden onderverdeeld in de bedienden die administratieve functies uitoefenen (artikel 5) en bedienden die tewerkgesteld zijn aan de verkoop in de filialen (met uitzondering van de filiaalhouders).

Het is verder van belang op te merken dat de administratieve bedienden geen vijfde categorie kennen, doch enkel een regeling voor bedienden 'buiten categorie'.

Naar het oordeel van het arbeidshof blijkt uit de voorgebrachte stukken en door partijen ontwikkelde argumenten dat mevrouw D weliswaar aangeworven werd in een verkoopfunctie, doch dat zij deze functie zoals zij zelf stelt 'niet of nauwelijks kon uitoefenen door de andere taken die zij vervulde'.

Verder blijkt uit de voorgebrachte stukken en ontwikkelde argumenten dat de taak van mevrouw D er in wezen in bestond er voor te zorgen dat de diverse filialen van de BVBA optimaal functioneerden. Zij droeg aldus zorg voor de rekrutering en selectie van de verkoopsters en nam meerdere taken van het personeelsbeleid op zich. Zij droeg er verder zorg voor dat de voorraad van de te verkopen producten werd aangevuld en deed dit dikwijls zelf. Verder oefende zij een aantal administratieve taken uit.

Dit betekent dat mevrouw D een belangrijke rol in de BVBA uitoefende, doch zelden of nooit een verkoopfunctie. Aldus is haar vordering tot bekomen van een loon volgens de vijfde categorie ongegrond, daar de vijfde categorie uitsluitend wordt toegekend aan hoofdbedienden die een verkoopfunctie uitoefenen.

Zij kan evenwel evenmin worden ondergebracht in de derde categorie, zoals beslist in het bestreden vonnis, omdat haar taken niet beperkt zijn tot een bepaald vakgebied, doch meerdere terreinen bestrijken.

Uit de omschrijving van de taken in artikel 5 § 3 van de CAO van 5 november 2002 blijkt inderdaad dat in de derde categorie worden ondergebracht, bedienden die weliswaar opgeleid en gespecialiseerd zijn, doch slechts in een bepaald vakgebied (boekhouding, handelscorrespondentie, commerciële vertalingen, stenotypisten, ...).

De aard en de belangrijkheid van de door haar uitgeoefende functie maakt dat zij ondergebracht moet worden in de vierde categorie, waartoe volgens de bepaling van artikel 3 § 4 van de CAO van 5 november 2002 behoren, de hoofdbedienden die op eigen initiatief alle elementen van de hun toevertrouwde belangrijke werkzaamheden opzoeken en verzamelen.

Hierbij kan verwezen worden naar de verwante functie van inspecteur die in artikel 4 § 4 van voornoemde CAO wordt ondergebracht in de vierde categorie van de administratieve functies en wiens taak wordt omschreven als het verrichten van administratief werk en het vervullen van opdrachten die vervat zijn in volgende voorbeelden: het houden van winkels, naleving van openingsuren, opmaken van de inventaris, toezicht over prijsveranderingen, opmaken van boekhoudkundige verslagen, raadgevingen aan filiaalhouders.

Het hoger beroep is in deze zin gegrond.

2. Rechtsplegingsvergoeding

Artikel 1017 eerste lid Ger.W. bepaalt dat ieder eindvonnis de in het ongelijk gestelde partij in de kosten verwijst.

Artikel 1017 vierde lid Ger.W. bepaalt dat de kosten kunnen worden omgeslagen zoals de rechter het raadzaam oordeelt, onder andere wanneer de partijen 'onderscheidenlijk omtrent enig geschilpunt in het ongelijk zijn gesteld'.

Het arbeidshof is van oordeel dat de kosten moeten worden omgeslagen waarbij elk der partijen verwezen wordt in de eigen kosten.

OM DEZE REDENEN;

HET ARBEIDSHOF;

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Recht sprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;

Vernietigt het bestreden vonnis voor zover het de vordering gedeeltelijk gegrond verklaarde en zegde voor recht dat mevrouw D. bij de BVBA als bediende van de derde categorie PC 202 dient te worden gerangschikt en de BVBA veroordeelde tot betaling van 1 EUR provisioneel aanpassing lonen, eindejaarspremie en vakantiegeld;

Opnieuw recht doende, zegt voor recht dat mevrouw D. ondergebracht moet worden in de vierde categorie van de in het PC 202 op 5 november 2002 gesloten collectieve arbeidsovereenkomst betreffende de functieclassificatie, algemeen verbindend verklaard met KB van 11 juni 2003 (BS 6 augustus 2003);

Zegt verder voor recht dat de schuldvordering van mevrouw D. in het passief van het faillissement van de BVBA begroot moet worden op 1 EUR provisioneel, te vermeerderen met de wettelijke intrest vanaf de respectieve data van opeisbaarheid en met de gerechtelijke intrest van 10 september 2009 tot 2 juli 2010;

Verwijst elk der partijen in de eigen kosten van beide aanleggen, als volgt vereffend:

- aan de zijde van mevrouw D. op 101,18 EUR kosten dagvaarding, 1.200 EUR rechtsplegingvergoeding arbeidsrechtbank en 1.320 EUR rechtsplegingvergoeding arbeidshof;
- aan de zijde van verweerder q.q. op 1.200 EUR rechtsplegingvergoeding arbeidsrechtbank en 1.320 EUR rechtsplegingvergoeding arbeidshof;

Verzendt de zaak naar de Rechtbank van koophandel te Leuven voor opname in het passief van het faillissement van de BVBA Patisserie Moureau.

Aldus gewezen door de derde kamer van het arbeidshof en
ondertekend door:

D. Ryckx, raadsheer;

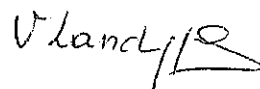
S. Alaerts, raadsheer in sociale zaken, als werkgever;

G. Tissen, raadsheer in sociale zaken, als werknemer-bediende;

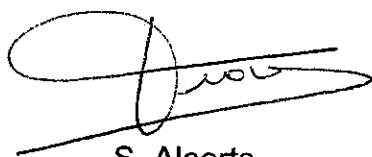
Bijgestaan door
S. Van Landuyt, afgevaardigd griffier.



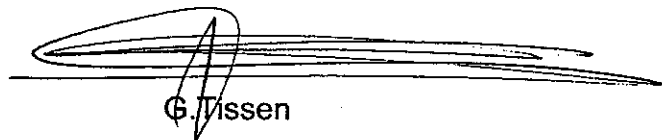
D. Ryckx



S. Van Landuyt



S. Alaerts



G. Tissen

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de derde kamer
van het arbeidshof te Brussel op 22 maart tweeduizend en elf
door :

D. Ryckx

raadsheer

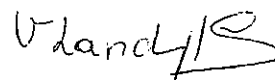
Bijgestaan door

S. Van Landuyt

afgevaardigd griffier



D. Ryckx



S. Van Landuyt