

Rep.Nr.

2010 / 2862

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 18 OKTOBER 2010.

5DE KAMER

Arbeidsongeval
Op tegenspraak
Definitief

In de zaak:

S **Jeanne Maria Marguerite**, wonende te

Appellante, vertegenwoordigd door Mr. D.
DEVRIENDT loco Mr W. VAN BETSBRUGGE,
advocaat te Tienen.

Tegen:

K.B.C. VERZEKERINGEN N.V., met
maatschappelijke zetel gevestigd te 3000
LEUVEN, Waaistraat 6.

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr K.
GEERTS, advocaat te Leuven.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis van de Arbeidsrechtbank te Leuven d.d. 16 juni 2009;
- het verzoekschrift tot hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 10 augustus 2009;
- de conclusies van de partijen;

Gelet op de door partijen neergelegde stukken.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 20 september 2010 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

I. FEITEN EN VOORGAANDE RECHTSPLEGING

Mevrouw S was op 8 mei 2000 het slachtoffer van een arbeidsongeval, waarvan de gevolgen met vonnis van 3 februari 2004 door de Arbeidsrechtbank te Leuven als volgt werden bepaald:

tijdelijke volledige arbeidsongeschiktheid van 8 mei 2000 tot en met mei 2001
blijvende economische arbeidsongeschiktheid van 8 %, vanaf 1 juni 2001, datum van consolidatie
basisloon 22.790,36 EUR.

Bij deze beoordeling werd rekening gehouden met de bevindingen van de door de rechtbank aangestelde deskundige, dr. Vyncke.

Met inleidende dagvaarding van 6 oktober 2006 vorderde mevrouw Swinnen voor de Arbeidsrechtbank te Leuven herziening van de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid, die volgens haar behandelend geneesheer op 11 % gebracht moet worden wegens de onvoorziene verergering van haar medische toestand.

In de loop van de procedure vroeg zij de blijvende arbeidsongeschiktheid te bepalen op 16 %.

Met vonnis van 21 november 2006 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk en stelde zij dr. Van Gerven als deskundige aan, die in haar deskundig verslag, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank op 7 april 2008, vaststelde dat er geen wijziging was in het verlies van arbeidsgeschiktheid voortvloeiend uit het arbeidsongeval in vergelijking met de toestand zoals vastgesteld in het vonnis van 3 februari 2004.

Met vonnis van 16 juni 2009 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering tot herziening ongegrond en legde zij de kosten ten laste van NV KBC Verzekeringen.

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het arbeidshof op 10 augustus 2009, tekende mevrouw S beroep aan tegen dit laatste vonnis. Zij vroeg de vernietiging ervan en dat haar blijvende arbeidsongeschiktheid bepaald zou worden op 16 %. In ondergeschikte orde vroeg zij de aanstelling van een nieuwe deskundige of een team van deskundigen.

NV KBC Verzekeringen vraagt de bevestiging van het bestreden vonnis.

II. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

III. BEOORDELING

a.-

Mevrouw S is het met de bevindingen van de deskundige niet eens.

Een louter meningsverschil tussen geneesheren volstaat niet om de expertise te laten overdoen door een nieuwe deskundige of een college van deskundigen, wanneer blijkt dat het deskundig onderzoek volledig was en tegensprekelijk werd gehouden.

(vgl. Arbrb. Luik 21 februari 2002, De Verz. 2002, 658, noot M. Stokard)

Naar het oordeel van het hof is het deskundig onderzoek volledig en tegensprekelijk gehouden, zodat er geen reden is een andere deskundige of een team van deskundigen aan te stellen.

Het hof sluit zich bij de oordeelkundige bevindingen van de eerste rechter die vaststelde dat de deskundige zeer grondig is te werk gegaan, rekening heeft gehouden met alle medische documenten die haar werden ter kennis gebracht en waar nodig aanvullende onderzoeken liet uitvoeren.

Evenzeer terecht stelde de eerste rechter vast dat de deskundige aan de partijen de gelegenheid heeft gegeven om opmerkingen te formuleren op haar voorverslag en dat zij deze opmerkingen uitvoerig heeft beantwoord.

Vastgesteld moet worden dat het deskundig onderzoek volledig en tegensprekelijk gehouden, zodat er geen reden is een andere deskundige of een college van deskundigen aan te stellen.

b.-

Met toepassing van artikel 72 eerste lid van de Arbeidsongevallenwet kan onder volgende voorwaarden een vordering tot herziening van de vergoeding wegens arbeidsongeval worden toegekend:

- na de homologatie of de bekrachtiging van een overeenkomst of na een beslissing bedoeld in artikel 24 van de Arbeidsongevallenwet moet er een onvoorzienbare wijziging in het verlies van arbeidsgeschiktheid plaatsgevonden hebben
- deze wijziging moet het gevolg zijn van het opgelopen arbeidsongeval
- de eis moet gesteund zijn op een nieuw feit
- de wijziging moet zich voordoen in de loop van een termijn van drie jaar te rekenen vanaf de homologatie of de bekrachtiging van een overeenkomst of na een beslissing bedoeld in artikel 24 van de Arbeidsongevallenwet .

De discussie tussen partijen heeft betrekking op de vraag of de eis van mevrouw S tot herziening gesteund is op een nieuw feit.

Met nieuw feit wordt bedoeld, zoals terecht aangegeven door de arbeidsrechtbank, een feit dat bij de vaststelling van de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid niet bekend was of dat aan de vooruitzichten van de partijen en de rechter ontgaan was.

(vgl. Cass. 8 juli 1948, I 445, concl. R. Janssens de Bisthoven)

De eis tot herziening, gegrond op een wijziging van het verlies van arbeidsgeschiktheid van de getroffene ten gevolge van het arbeidsongeval, kan aldus worden ingesteld op grond van nieuwe feiten, dit zijn feiten die niet gekend waren of konden zijn, rekening houdend met de medische onderzoeken die op de datum van de overeenkomst waren verricht of met de in artikel 24 bedoelde beslissing.

(vgl. Cass. 26 mei 2008, S.07.0111.F)

Geen nieuw feit is een zekere en normale evolutie van de letsels waarmee geen rekening werd gehouden bij de beoordeling van de gevolgen van het arbeidsongeval.

(vgl. Cass. 30 november 1944, Pas. 1945, I 445)

In voorliggende betwisting voert mevrouw S een aantal fysische en psychische klachten aan die zij als nieuw feit weerhouden wenst te zien.

Terecht merkt NV KBC Verzekeringen op dat de specifieke elementen die door mevrouw S als nieuw feit worden aangehaald, reeds beschreven werden in het deskundig verslag van dr. Vyncke, die door de arbeidsrechtbank als deskundige werd aangesteld en met wiens bevindingen de arbeidsrechtbank rekening hield bij haar vonnis van 3 februari 2004.

Deze elementen waren bijgevolg reeds bekend op het ogenblik van de in artikel 24 van de Arbeidsongevallenwet bedoelde beslissing, zodat zij geen nieuwe feiten uitmaken.

Vermits de eis tot herziening bijgevolg niet gesteund is op een nieuw feit in de zin van artikel 72 eerste lid van de Arbeidsongevallenwet, dient hij als ongegrond te worden afgewezen.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond, bevestigt het bestreden vonnis in alle beschikkingen;

Verwijst de NV KBC Verzekeringen met toepassing van artikel 68 van de Arbeidsongevallenwet in de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van beide partijen vereffend op 145,78 EUR rechtsplegingsvergoeding arbeidshof.

Aldus gewezen door de 5^{de} kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

D. RYCKX : Raadsheer.

E. MAGNUS : Raadsheer in sociale zaken als
werkgever,

D. VANHAGENDOREN : Raadsheer in sociale zaken als
werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT : Griffier,

E. MAGNUS,

D. VANHAGENDOREN,

D. DE RAEDT,

D. RYCKX,

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5^{de} kamer van het Arbeidshof te Brussel op 18 oktober 2010 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, bijgestaan door D. DE RAEDT, griffier,

D. DE RAEDT,

D. RYCKX,