

Rep.Nr.

2010/2660

# ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

## ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 4 OKTOBER 2010.

5DE KAMER

Arbeidsongeval

Op tegenspraak en bij verstek t.o.v. 2<sup>de</sup> geïntimeerde  
Definitief

In de zaak:

**N.V. MERCATOR VERZEKERINGEN**, met  
maatschappelijke zetel gevestigd te 2018  
ANTWERPEN, Desguinlei 100.

**Appellante**, vertegenwoordigd door Mr. D.  
BERGMANS loco Mr G. VERDEYEN, advocaat te  
Brussel.

Tegen:

1. **N.V. K.B.C. VERZEKERINGEN**, met  
maatschappelijke zetel gevestigd te 3000  
LEUVEN, Waaistraat 6.

**Geïntimeerde**, vertegenwoordigd door Mr D.  
BORRE, advocaat te Brussel.

2. **D. David**, wonende te

**Geïntimeerde**, verstek latend.

☆

☆

☆

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis van de Arbeidsrechtbank te Brussel d.d. 7 maart 2005;
- het verzoekschrift tot hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 10 juni 2005;
- het tussenarrest van dit Hof d.d. 15 februari 2010;
- de conclusies van de partijen;

Gelet op de door partijen neergelegde stukken.

Gehoord de verschijnende partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 21 juni 2010 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

### I. FEITEN

De heer D was op 9 juli 1999 tewerkgesteld als arbeider bij de NV Transworld International op de zetel van deze firma te Overijse in het magazijn aan de loskade, samen met een collega, de heer Vanderlinden.

Een andere werknemer van de NV, de heer Rondas, reed een vrachtwagen met oplegger achterwaarts naar de loskade, met het oog op het lossen van de lading.

Het was de bedoeling dat de heren D en Vanderlinden de laadklep die aan de loskade hangt, manueel zouden plaatsen op de oplegger. Bij dit manoeuvre raakte de laadklep geklemd tussen de loskade en de oplegger. De heer D sprong in de laadput met de bedoeling de laadklep los te maken, doch raakte geklemd tussen de vrachtwagen, die licht achteruit bolde, en de laadkade. Bij dit ongeval raakte hij zeer ernstig gewond.

De NV Mercator Verzekeringen is verzekeraar arbeidsongevallen van de NV Transworld International, en heeft in die hoedanigheid de in het kader van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 verschuldigde medische kosten en vergoedingen voor arbeidsongeschiktheid uitgekeerd.

De NV KBC Verzekeringen is verzekeraar burgerlijke aansprakelijkheid autovoertuigen van de NV Transworld International.

## II. RECHTSPLEGING

a.-

Met inleidende dagvaarding van 5 april 2001 vorderde de NV Mercator Verzekeringen voor de Politierechtbank van Halle, zetelend in burgerlijke zaken, met toepassing van artikel 46 van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 gesubrogeerd in de rechten van de heer D , op grond van artikel 29bis § 1 van de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen van 21 november 1989, vergoeding door de NV KBC Verzekeringen, meer bepaald deze te veroordelen tot betaling van 2.500.000 BEF (61.973,38 EUR) als voorschot op een eis onder alle voorbehoud geschat op 15.000.000 BEF (371.840,28 EUR), te vermeerderen met de vergoedende intrest vanaf 9 juli 1999, de gerechtelijke intrest en de gerechtskosten, met inbegrip van de wettelijke rechtsplegingsvergoeding.

Tevens vorderde de NV Mercator Verzekeringen, alvorens over het surplus uitspraak te doen, een deskundig medisch onderzoek te bevelen ten aanzien van de heer D , teneinde de letsels te beschrijven die deze opliep ten gevolge van het ongeval van 9 juli 1999, de periodes van tijdelijke arbeidsongeschiktheid, de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid en/of invaliditeit.

Verder vorderde zij het vonnis tegenstelbaar te verklaren aan de heer D .

Tenslotte vorderde zij de voorlopige uitvoerbaarheid van het vonnis zonder enige reserve.

b.-

Met vonnis van 9 oktober 2003 verwees de Politierechtbank te Halle de zaak naar de Arrondissementsrechtbank te Brussel.

c.-

Met vonnis van 19 januari 2003 stelde de arrondissementsrechtbank dat de betwisting geen betrekking had op een verkeersongeval, doch wel om een ongeval bij het uitvoeren van arbeidstaken tijdens het lossen en laden, en de arbeidsrechtbank bevoegd was. De zaak werd verwezen naar de Arbeidsrechtbank te Brussel.

d.-

Met vonnis van 7 maart 2005 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ongegrond en veroordeelde zij de NV Mercator Verzekeringen tot de kosten van het geding.

e.-

Er wordt geen melding gemaakt van een betekening van dit vonnis.

f.-

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 10 juni 2005 stelde de NV Mercator Verzekeringen hoger beroep in tegen dit vonnis.

In hoofdorde vorderde zij te zeggen voor recht dat het gaat om een verkeersongeval en dat bijgevolg de wet van 21 november 1989 toepassing dient te vinden; voor recht te zeggen dat de Politierechtbank van Halle, zetelend in burgerlijke zaken, bevoegd was ratione materiae, bijgevolg de zaak te verwijzen naar de Rechtbank van eerste aanleg, zetelend in graad van hoger beroep, teneinde aldaar over de grond van de zaak uitspraak te horen doen, met veroordeling van geïntimeerden tot de kosten van alle instanties, zoniet de kosten voor te behouden.

In ondergeschikte orde vorderde zij haar oorspronkelijke vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren, met veroordeling van geïntimeerden tot de kosten van alle instanties, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

### III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

### IV. BEOORDELING

De discussie tussen partijen, zowel met betrekking tot de bevoegdheid van de arbeidsgerechten om kennis te nemen van de vordering als met betrekking tot de grond

van de zaak, hebben als centraal punt de vraag of de feiten al dan niet een verkeersongeval zijn.

Inderdaad steunt de NV Mercator Verzekeringen haar vordering op artikel 29bis § 1 van de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen, dat bepaalt dat bij een verkeersongeval waarbij één of meer motorvoertuigen betrokken zijn op de plaatsen bedoeld in artikel 2 § 1, alle schade geleden door de slachtoffers en hun rechthebbenden en voortvloeiend uit lichamelijke letsels of het overlijden, met inbegrip van de kledischade, hoofdelijk vergoed wordt door de verzekeraars die de aansprakelijkheid van de eigenaar, de bestuurder of de houder van de motorrijtuigen overeenkomstig deze wet dekken.

De plaatsen bedoeld in artikel 2 § 1 van de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen zijn de openbare weg en terreinen die toegankelijk zijn voor het publiek of slechts voor een zeker aantal personen die het recht hebben om er te komen.

De draagwijdte van de bepalingen van de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen moet worden bepaald overeenkomstig de uitlegging ervan door het Benelux-Gerechtshof.

(vgl. Cass. 15 mei 2008, C.07.0306.N)

Met arrest van 23 oktober 1984 omschreef het Benelux-Gerechtshof het begrip 'verkeersongeval' als een ongeval dat voortvloeit uit de deelname aan het verkeer, wanneer enerzijds de verplaatsingen niet uitsluitend te maken hebben met bedrijfsmatige manoeuvres en anderzijds de veroorzaakte schade karakteristiek is voor schadeveroorzaking door een motorrijtuig in het verkeer.

(Benelux-Gerechtshof, A83/2, 23 oktober 1984, R.W. 1984-85, 1009)

Terecht stelde de eerste rechter in dit verband dat het ongeval waarvan de heer D op 9 juli 1999 het slachtoffer werd, niet het gevolg is van een verplaatsing van de vrachtwagen, doch wel het gevolg van handelingen die tot doel hebben een vrachtwagen te laden of te lossen.

Uit de niet betwiste feitelijke omstandigheden van het ongeval blijkt inderdaad dat het de bedoeling was dat de heren D en Vanderlinden de laadklep die aan de loskade hangt, manueel zouden plaatsen op de oplegger, doch dat de laadklep bij dit manoeuvre

geklemd raakte tussen de loskade en de oplegger, waarop de heer D in de laadput sprong met de bedoeling de laadklep los te maken, doch geklemd raakte tussen de vrachtwagen, die licht achteruit bolde, en de laadkade.

Dergelijke handelingen hebben uitsluitend te maken met bedrijfsmatige manoeuvres en zijn bijgevolg geen verkeersongeval in de zin van artikel 29bis Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen.

Vermits de feiten geen verkeersongeval uitmaken, dient de vordering van de NV Mercator Verzekeringen, die is gesteund op het bestaan van een verkeersongeval, zowel in hoofddorde met betrekking tot de bevoegdheid van het Arbeidshof om kennis te nemen van de vordering als in ondergeschikte orde met betrekking tot de gegrondheid van haar oorspronkelijke vorderingen, als ongegrond te worden afgewezen.

★

★

★

#### OM DEZE REDENEN

#### HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak ten opzichte van appellante en eerste geïntimeerde en bij verstek ten opzichte van tweede geïntimeerde;

Na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond, wijst NV Mercator Verzekeringen ervan af;

Bevestigt het bestreden vonnis in alle beschikkingen;

Verwijst NV Mercator Verzekeringen in de kosten van het beroep, als volgt vereffend: aan de zijde van appellante en eerste geïntimeerde op 3.000,00 EUR rechtsplegingsvergoeding en aan de zijde van tweede geïntimeerde op NIHIL.

Aldus gewezen door de 5<sup>de</sup> kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

D. RYCKX : Raadsheer.

E. MAGNUS : Raadsheer in sociale zaken als werkgever,

D. VANHAGENDOREN : Raadsheer in sociale zaken als werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT : Griffier,

E. MAGNUS,

D. VANHAGENDOREN,

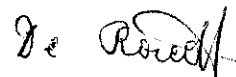
  
D. DE RAEDT,

  
D. RYCKX,

De heer E. MAGNUS, Raadsheer in sociale zaken als werkgever, die bij de debatten aanwezig was en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig art. 785 G.W. wordt het arrest ondertekend door Mr D. RYCKX, Raadsheer en Mr D. VANHAGENDOREN, Raadsheer in sociale zaken als werknemer-arbeider.

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5<sup>de</sup> kamer van het Arbeidshof te Brussel op 4 oktober 2010 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, bijgestaan door D. DE RAEDT, griffier,

  
D. DE RAEDT,

  
D. RYCKX,