

Rep.Nr.

9010/852

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 15 MAART 2010.

5DE KAMER

Arbeidsongeval

Op tegenspraak

Definitief + Verzending naar de Arbeidsrechtbank te
Leuven

In de zaak:

N.V. VIVIMUM, met maatschappelijke
zetel gevestigd te 1210 BRUSSEL,
Koningsstraat 153.

Appellante, vertegenwoordigd door Mr
F. LEGRAND, advocaat te LEUVEN.

Tegen:

R Patrick Cyrille Mark, wonende te

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr
D. NAGELS, advocaat te TIENEN.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald :

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrechtbank van Leuven op 18 november 2008;
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 7 april 2009;
- de conclusie van geïntimeerde partij;

Gelet op de door partijen neergelegde stukken.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 15 februari 2010 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

FEITEN

De heer R houdt voor dat hij op 28 december 2004 het slachtoffer werd van een arbeidsongeval, toen hij in de uitvoering van zijn arbeidsovereenkomst met de NV Belimex op de parking van Exxon Mobil te Aubange uitgleed op verse sneeuw.

De werkgever deed op 20 januari 2005 aangifte, waarna de verzekeraar arbeidsongevallen (voorheen NV ING Insurance, thans NV Vivium, hierna genoemd de NV) een onderzoek verrichtte.

Met aangetekende brief van 2 maart 2005 meldde de verzekeraar arbeidsongevallen aan de heer R dat geen bewijs werd geleverd van de plotse gebeurtenis.

★

★

★

RECHTSPLEGING

1.

Met inleidende dagvaarding van 29 februari 2008 vorderde de heer R voor de Arbeidsrechtbank te Leuven te zeggen voor recht dat de feiten die zich op 28 december 2004 hadden voorgedaan een arbeidsongeval zijn, de wettelijke vergoedingen te bepalen waartoe de NV gehouden was op grond van de Arbeidsongevallenwet, en alvorens verder recht te doen een deskundige aan te stellen.

Hij vorderde tevens de veroordeling van de NV tot de gerechtskosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding en de voorlopige uitvoerbaarheid van het vonnis zonder enige reserve.

2.

Met vonnis van 18 november 2008 verklaarde de Arbeidsrechtbank te Leuven de vordering ontvankelijk.

Zij zegde voor recht dat de feiten die zich op 28 december 2004 hebben voorgedaan een arbeidsongeval zijn, en stelde dr. B. Vanermen aan als gerechtsdeskundige.

3.

Er wordt geen bewijs van betekening van dit vonnis voorgebracht.

4.

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 7 april 2009, stelde de NV beroep in tegen dit vonnis. Zij vorderde de oorspronkelijke vordering van de heer R af te wijzen als ongegrond.

★

★

★

ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

BEOORDELING

Met toepassing van artikel 7 van de Arbeidsongevallenwet is een arbeidsongeval elk ongeval dat een werknemer tijdens en door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst overkomt en dat een letsel veroorzaakt.

Met toepassing van artikel 7 tweede lid van de Arbeidsongevallenwet wordt vermoed dat, wanneer het ongeval overkomen is tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, het ongeval overkomen is door het feit van de uitvoering van deze overeenkomst.

Wanneer het slachtoffer of zijn rechthebbenden het bestaan van een letsel en van een plotselinge gebeurtenis kunnen aanduiden, wordt met toepassing van artikel 9 van de Arbeidsongevallenwet bovendien vermoed dat het letsel door een ongeval is veroorzaakt.

De betwisting tussen partijen heeft betrekking op de vraag of eisende partij het bewijs levert van het feit dat hij op 28 december 2004 het slachtoffer is geweest van een arbeidsongeval.

Om het bewijs te leveren van het bestaan van een arbeidsongeval (niet arbeidswegongeval) moeten het slachtoffer of diens rechthebbenden het bewijs leveren van het bestaan van een letsel en van een plotselinge gebeurtenis overkomen tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst.

De verklaring van het slachtoffer is op zich onvoldoende als bewijs van de plotse gebeurtenis, wanneer zij niet wordt ondersteund door voldoende eensluidende en overeenstemmende gegevens.

(vgl. Arbh. Brussel 19 juni 2000, De Verz. 2000, 642; Arbh. Luik 7 november 2001, De Verz. 2002, 377)

De eigen verklaring van de getroffene volstaat niet om het bewijs te leveren van de plotse gebeurtenis, maar dient te worden bevestigd door bepaalde, gewichtige en overeenstemmende vermoedens.

(vgl. Arbh. Gent 19 april 1990, J.T.T. 1990, 269)

Wanneer geen rechtstreekse getuigen het ongeval hebben gezien mag het bewijs worden geleverd door alle wettelijke middelen. Indien dit niet zou worden aanvaard, betekent dit dat het slachtoffer van een

arbeidsongeval zonder getuigen in de onmogelijkheid zou verkeren het bewijs te leveren van de plotse gebeurtenis.

Het bewijs van de plotse gebeurtenis kan bijgevolg worden geleverd door alle wettelijke middelen, getuigen inbegrepen, en door ernstige en met elkaar overeenstemmende vermoedens.

In voorliggende betwisting zijn er voldoende ernstige en met elkaar overeenstemmende vermoedens die het bewijs van de door de heer R aangehaalde plotse gebeurtenis opleveren, meer bepaald:

- de verklaringen van de heer R afgelegd tijdens het onderzoek door de NV, die een voldoende nauwkeurige beschrijving geven van de omstandigheden van de plotse gebeurtenis (plaats, tijd, weersomstandigheden)
- de aangifte van het arbeidsongeval aan de werkgever, waarvan niet betwist wordt door de NV dat dit gebeurde volgens de verklaringen op de ongevalsangifte op 1 januari 2005
- de verklaring van zijn collega de heer D die verklaarde dat hij de heer R op 29 december 2004 (daags na het ongeval) zelf had gecontacteerd om te vragen 'hoe het ging op de weg, wegens die felle sneeuwstorm', waarna de heer R hem had verteld dat 'hij bij Exxon in Aubange was uitgegleden op de sneeuw en op zijn rug was terechtgekomen waardoor hij het maar met moeite kon uithouden van de pijn'
- de verklaring van dr. Servaty, behandelend geneesheer van de heer R, die bevestigt dat deze hem op 31 december 2004 had geraadpleegd ten gevolge van een val daar hij pijn had
- de verklaring van dr. Van Schaeybroeck, neurochirurg, die bevestigt dat het mogelijk is dat de heer R 'pas enkele dagen na het ongeval van 28 december 2005 (lees 2004) klachten is beginnen krijgen en cervicobrachialgie ontwikkeld heeft die noopten tot een bezoek aan de huisarts'
- de medische vaststellingen van dr. Yde van 4 januari 2005 die overeenstemmen met de andere feitelijke en medische gegevens en het relaas van de heer R bevestigen.

Het feit dat een aantal van de elementen in de verklaring van de heer R tegenstrijdigheden vertonen beletten niet dat door voorgaande gegevens en elementen wordt aangetoond dat de weergave van de omstandigheden zoals gedaan door de heer R overeenstemt met wat werkelijk is gebeurd.

Het hof sluit zich aan bij de analyse en de stelling van de eerste rechter om te concluderen dat deze terecht van oordeel was dat de feiten die zich op 28 december 2004 een arbeidsongeval zijn om vervolgens een deskundige aan te stellen die de gevolgen van dit arbeidsongeval dient te bepalen.

Het hoger beroep dient als ongegrond te worden afgewezen.

★

★

★

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis in alle beschikkingen;

Verwijst de zaak terug naar de Arbeidsrechtbank te Leuven;

Veroordeelt de NV tot de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van beide partijen begroot op 120,78 EUR rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen door de 5^{de} kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

De heren :

D. RYCKX : Raadsheer.

J. VAN HOLM : Raadsheer in sociale zaken als
werkgever,

D. VRIJSEN : Raadsheer in sociale zaken als
werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT : Griffier,

J. VAN HOLM,

D. VRIJSEN,

D. DE RAEDT,

D. RYCKX,

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de
5^{de} kamer van het Arbeidshof te Brussel op 15 maart
2010 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, bijgestaan
door D. DE RAEDT, griffier,

D. DE RAEDT,

D. RYCKX,