

rep.nr *2009/628*

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN EEN MAART TWEEDUIZEND EN TIEN.

5e KAMER

arbeidsongeval

tegenspraak

gedeeltelijk definitief en heropening van de debatten

In de zaak:

D **Patrick**, wonende te

appellant, die ter openbare zitting wordt vertegenwoordigd door meester P. Quadflieg loco meester E. De Bock, advocaat te Vilvoorde;

tegen :

AXA BELGIUM, naamloze vennootschap, met maatschappelijke zetel te 1170 Brussel, Vorstlaan 25,

geïntimeerde, vertegenwoordigd door meester S. Peten, advocaat te Brussel.

* * *

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel volgend arrest uit:

Het arbeidshof neemt kennis van de volgende procedurestukken:

-het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis van 27 november 2008 van de zesentwintigste kamer van de arbeidsrechtbank te Brussel;

-het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie van het arbeidshof op 14 april 2009;

-de conclusies voor de beide partijen

-de voorgelegde stukken;

De partijen werden gehoord in de mondelinge uiteenzetting van hun middelen en conclusies ter openbare terechtzitting van 14 december 2009, waarna de debatten werden gesloten en de zaak voor uitspraak werd gesteld op de openbare terechtzitting van 11 januari 2010. Op de openbare terechtzitting van 11 januari 2010 werd de uitspraak verdaagd naar de openbare terechtzitting van 15 februari 2010. Op deze openbare terechtzitting werd de zaak ten slotte verdaagd op heden.

* *

*

FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN

Appellant werd het slachtoffer van een arbeidsongeval op 15 mei 1992.

Bij vonnis van 15 september 1994 van de arbeidsrechtbank te Brussel werden de gevolgen van het arbeidsongeval vastgelegd en werd er aan appellant een blijvende arbeidsongeschiktheid toegekend van zeven procent vanaf de consolidatie datum hetzij vanaf 16 juli 1992.

Dit vonnis werd betekend op 25 oktober 1994.

De geneesheer deskundige aangeduid door de rechtbank van eerste aanleg in gemeen recht, vroeg advies aan professor Potvliege, die een radiologische expertise uitvoerde met een analyse van het beeldvormingsdossier met betrekking tot de intra-abdominale organen.

Professor Potvliege, samen met drie andere artsen, besluit op 10 januari 2005, dit is dus na de herzieningstermijn die loop van 25 november 1994 tot 26 november 1997:

"onze gezamenlijke mening is dat aldus het op 15 mei 1992 opgelopen trauma verantwoordelijk is voor het ontstaan van de chronische pancreatitis en van de levercirrose van de heer Debusscher".

De preliminaria van dit deskundig verslag in gemeen recht worden aan partijen overgemaakt op 31 januari 2005. Het definitief verslag wordt opgesteld op 30 januari 2007.

Tijdens de procedure bevestigt de heer D dat zijn vordering ertoe strekt Axa te veroordelen tot betaling van de wettelijke vergoedingen in het kader van een verergeringsprocedure naar aanleiding van een ongeval waarvan de heer D het slachtoffer werd op 15 mei 1992 en zodoende te zeggen voor recht dat de bestendige arbeidsongeschiktheid van 60 procent vanaf 3 februari 2005 in het kader van de verergeringsprocedure vaststaat. Subsidiair de aanstelling van een geneesheer deskundige te bevelen.

Met het bestreden vonnis verklaart de eerste rechter de vordering ontvankelijk doch niet gegrond. Volgens de arbeidsrechtbank zijn er twee voorwaarden noodzakelijk voor het bekomen van een bijslag voor blijvende verergering na de herzieningsperiode met name 1) de blijvende verergering moet berusten op een nieuw feit en 2) zij moet het gevolg zijn van het opgelopen arbeidsongeval, wat door de getroffene volgens het gemeen recht moet bewezen worden.

Er is geen nieuw feit, nu reeds sprake is van chronische pancreatitis in de periode van juni 1996 tot september 1997. De procedure had tijdens de herzieningsperiode moeten ingesteld worden.

GRIEVEN IN HOGER BEROEP

Volgens appellant maken de vaststellingen van professor Potvlieghe het nieuwe feit uit. Met andere woorden tot op het ogenblik van de beëindiging van de medische expertise in gemeen recht werd aangenomen dat er geen causaal verband voorhanden was tussen het ongeval waarvan de heer D het slachtoffer werd en het ontstaan en het zich manifesteren van de chronische pancreatitis en de levercirrose in hoofde van de heer D. Sinds de beëindiging van de expertise in gemeen recht staat er een causaal verband vast tussen het ongeval en de problemen van de chronische pancreatitis en levercirrose. Dit is het nieuwe feit, en niet het ontstaan van de chronische pancreatitis of levercirrose op zich.

Geëtimeerde roept in dat de aandoeningen van chronische pancreatitis en leversirrose reeds bestonden voor het verstrijken van de herzieningstermijn. Het hoger beroep is ontvankelijk, doch ongegrond.

BEOORDELING

ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Er wordt geen betekening van het bestreden vonnis overgelegd.

Het verzoekschrift is regelmatig naar vorm en werd ingesteld binnen de daartoe wettelijk bepaalde termijn, wat overigens niet wordt betwist. Het is derhalve ontvankelijk.

TEN GRONDE

Het behoort de rechter toe het recht toe te passen op de(kern)feiten welke ten gronde liggen aan de vordering.

Bij dagvaarding van 22 september 2005 vermeldt de heer D. de volgende kern feiten:

Door de expertise in gemeen recht staat nu reeds vast dat er letsels zich hebben geopenbaard met name de chronische pancreatitis en de levercirrose van de heer D., dat hij hierdoor arbeidsonbekwaam is geworden (hetgeen dus een verergering impliceert ten opzichte van de zeven procent bestendige arbeidsongeschiktheid).

In hoofdde vordert de heer D., gezien de niet voorzienbare verhoogde arbeidsongeschiktheid, de huidige herzieningsprocedure ontvankelijk en gegrond te verklaren; ondergeschikt een geneesheer deskundige aan te duiden met als opdracht na te gaan welke de gevolgen zijn qua invaliditeit ten gevolge van de verergerde fysische toestand van mijn verzoeker.

Deze kernfeiten volstaan om de vordering te aanzien als een aanspraak op verergeringsbijslag.

Een bijslag wegens verergering wordt toegekend aan de getroffene wiens toestand als gevolg van het ongeval blijvend verergert na het verstrijken van de herzieningstermijn, in zoverre de graad van arbeidsongeschiktheid, na deze verergering, ten minste 10 procent bedraagt (artikel 9 KB 10 december 1987).

Indien een verergering van de toestand optreedt tijdens de herzieningstermijn, maar zich pas consolideert na deze termijn, kan deze verergering volgens het Hof van Cassatie aanleiding geven tot een recht op een bijslag wegens verergering (Cass. 12 december 2005, www.cass.be).

De verergering valt niet noodzakelijkerwijze samen met de verschijning van de eerste symptomen van de aandoening, maar moet worden gereserveerd op het ogenblik dat de verergering een definitief karakter vertoont.

Het hof mag zich terecht op de vaststellingen van het deskundig

verslag van de Dr Huybrechts A. steunen nu AXA vrijwillig terzake is tussengekomen.

Het is juist dat de eerste tekenen van de acute pancreatitis werden ontdekt in 1996, maar deze evolueerde van chronisch type IV naar type II. De deskundige vermeldt overigens in zijn verslag blz 39: *"in 1996 leed de betrokkenen aan acute pancreatitis die geleidelijk tot een chronische pancreatitis evolueerde"*.

De levercirrose werd pas na een NMR van 03.12.2004 van Dr Catry beschreven. Prof Potvliege bevestigt daaromtrent : *"wat de levercirrose van de patiënt betreft, is het ook zo dat de opgelopen letsels en hun heilkundige behandeling een verminderde bloeddoorloop hebben kunnen veroorzaken, vooral wat de hepatische arteriële verzorging betreft, met als gevolg het ontwikkelen van levercirrose"*.

In 2004 werden de gewone pijnstillers door patches Transec vervangen, en werd in 2006 de dosis verhoogd. De heer D kan evenmin nog met een voertuig rijden.

Daarenboven heeft de heer D sinds 3 februari 2005 het werk niet meer hervat, daar waar hij in 1992 na enkele maanden arbeidsongeschiktheid ingevolge het arbeidsongeval op 16.07.1992 het werk verder had hervat.

De verergering is pas definitief geworden in 2004 -2005 (ook Dr Huybrechts situeert de consolidatiedatum op 03.02.2005) met de levercirrose en de stenoses -en calcificerende pancreatitis, dit is na de herzieningsperiode.

Het hoger beroep is bijgevolg deels gegrond.

Het behoort partijen stelling te nemen en zich te verdedigen nopens de eventuele noodzaak van een volledig bijkomend medisch onderzoek, hetzij een bijkomende vraag aan de deskundige Dr Huybrechts, hetzij over diens besluiten nu reeds geformuleerd op blz 40 : *"als weerslag van de invaliditeit meent de deskundige dat ...voor wat de blijvende invaliditeit betreft de werkongeschiktheid gelijkwaardig aan de invaliditeit moet worden geraamd."*

OM DEZE REDENEN HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, in het bijzonder op het artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en deels gegrond

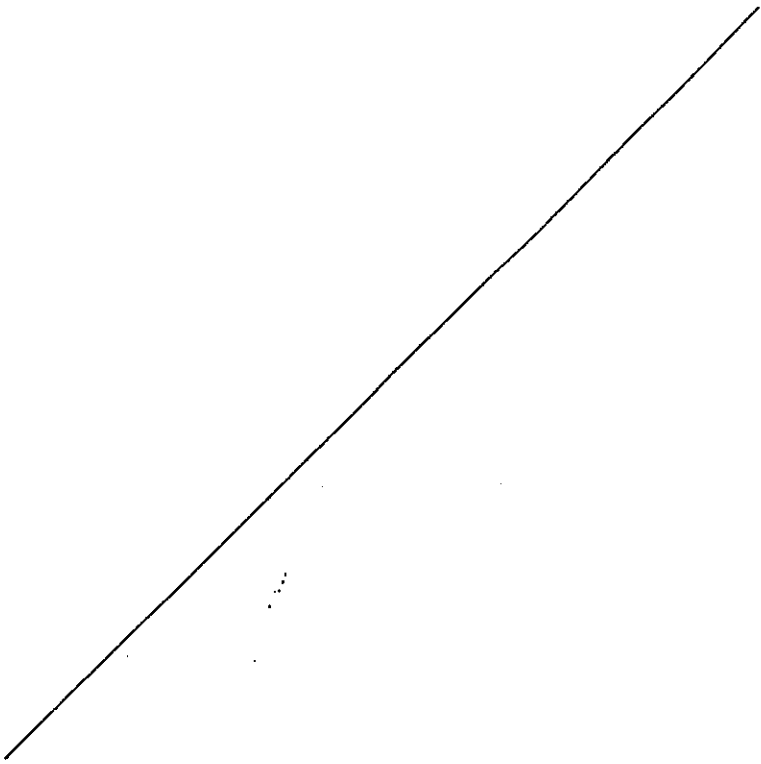
Vooraleer verder recht te doen, heropent debatten.

Aan AXA BELGIUM NV wordt de mogelijkheid geboden om conclusies neer te leggen ter griffie en over te leggen aan de heer Cuveliers tot uiterlijk **26 maart 2010**;

Aan de heer Cuveliers wordt de mogelijkheid geboden om conclusies neer te leggen ter griffie en over te leggen aan AXA BELGIUM NV tot uiterlijk **23 april 2010**;

Aan AXA BELGIUM NV wordt de mogelijkheid geboden om repliekconclusies neer te leggen ter griffie en over te leggen aan de heer Cuveliers tot uiterlijk **14 mei 2010**.

Stelt de zaak voor heropening van de debatten op de openbare terechtzitting van **21 juni 2010 om 13u 30** voor een pleitduur van **30 minuten**.

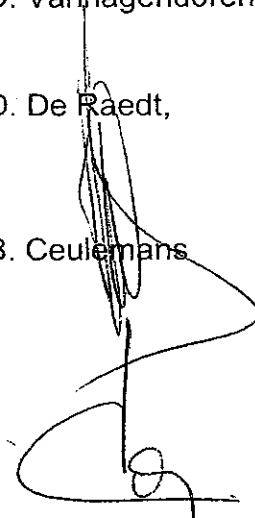


Aldus gewezen door de vijfde kamer van het arbeidshof te Brussel en ondertekend door:

B. Ceulemans,	eerste voorzitter;
E. Magnus,	raadsheer in sociale zaken, benoemd als werkgever;
D. Vanhagendoren,	raadsheer in sociale zaken, benoemd als werknemer-arbeider;
D. De Raedt,	griffier.

B. Ceulemans


D. De Raedt


D. Vanhagendoren


E. Magnus

- (1) ~~De raadsheer in sociale zaken, benoemd als werknemer-arbeider, D. Vanhagendoren, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen waarover hij mee heeft beraadslaagd.~~
- (2) ~~Overeenkomstig artikel 785 Ger. W. wordt het arrest ondertekend door B. Ceulemans, eerste voorzitter en E. Magnus, raadsheer in sociale zaken, benoemd als werkgever.~~

D. De Raedt, griffier

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van een maart tweeduizend en tien van de vijfde kamer van het arbeidshof te Brussel door:

B. Ceulemans

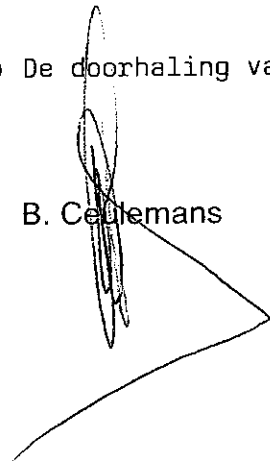
eerste voorzitter


Bijgestaan door
D. De Raedt

griffier.

(1-2) De doorhaling van twee nietige zinnen wordt goedgekeurd.

B. Ceulemans



D. De Raedt

De Raedt

