

Rep.Nr.

2009/593

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

3de KAMER

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 26 FEBRUARI 2010.

Bediendecontract
Tegensprekelijk
Definitief

In de zaak:

Mevrouw D Hilde, wonende te 3001 Leuven,
Sectie Heverlee, Parkdallaan, 12,

Appellante, vertegenwoordigd door Mter S. Van Gastel,
advocaat te 3000 Leuven;

Tegen :

DE VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Regering, Departement Coördinatie, Afdeling
Administratieve Diensten, met kantoren te 1000 Brussel.
Boudewijnlaan, 30,

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mter De Groof loco
Mter J. Hofkens, advocaat te 1000 Brussel;

Na beraadslaging, velt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald op :

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis op tegenspraak gewezen door de Arbeidsrechtbank te Brussel (2^{de} kamer) op de openbare terechtzitting van 18 december 2007;
- het verzoekschrift tot hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 28 januari 2008;
- de besluiten en synthesebesluiten van geïntimeerde neergelegd ter griffie, respectievelijk op 30 juli 2008 en 28 november 2008;
- de besluiten voor appellante neergelegd ter griffie op 30 september 2008;

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het arrest van ons Hof van 6 februari 2009 waarbij de persoonlijke verschijning bevolen werd;
- het voor eensluidend verklaard afschrift van het P.V. van de persoonlijke verschijning van 27 maart 2009;
- de besluiten van partijen na tussenarrest van 6 februari 2009;
- de voorgelegde stukken;

Gehoord partijen in hun middelen en beweringen op de openbare terechtzitting van 29 januari 2010, waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad genomen werd.

X X

X

Het hof kan verwijzen naar het tussenarrest van 6 februari 2009, waarin de feiten en de tot dan toe gevolgde rechtspleging werden uiteengezet.

Het hof beval de persoonlijke verschijning van beide partijen, waarbij de heer Hugo Hoogwijs en de heer Martin Ruebens werden aangeduid als organen en vertegenwoordiger van de Vlaamse Gemeenschap.

Het verhoor van partijen vond plaats op 27 maart 2009.

Partijen aanvaardden mekaars beroepsconclusies na tussenarrest en persoonlijke verschijning.

BEOORDELING.

1. Artikel 67 §1 van de arbeidsovereenkomstenwet bepaalt :

De arbeidsovereenkomst kan een beding van proeftijd bevatten. Op straffe van nietigheid moet dat beding voor iedere bediende afzonderlijk schriftelijk worden vastgesteld, uiterlijk op het tijdstip waarop de bediende in dienst treedt.

Artikel 81 §1 van dezelfde wet bepaalt dat de overeenkomst tijdens de proeftijd kan worden beëindigd met inachtneming van een opzeggingstermijn van zeven dagen, waarvan kennis wordt gegeven in de vorm bepaald in artikel 37, tweede tot vierde lid.

2. Mevrouw D betwist haar opzegging tijdens de proeftijd, omdat volgens haar het proefbeding werd ondertekend na haar indiensttreding, daar er op dat ogenblik nog discussie bestond over de in aanmerking te nemen anciënniteit. De anciënniteitsdiscussie en de vaststelling van het loon zou slechts op 14 augustus 2002 beslecht zijn en de arbeidsovereenkomst zou

tussen 14 augustus en eind augustus 2002, en dus alleszins na de indiensttreding, ondertekend zijn.

3. Beide partijen leggen een identiek exemplaar van de arbeidsovereenkomst bedienden voor, waarbij mevrouw D met ingang van 15 juli 2002 en met een proeftijd van 6 maanden als bediende/adviseur werd aangeworven door de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door haar regering, bij delegatie, in de persoon van Martin Ruebens, afdelingshoofd bij het departement Coördinatie in het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. In artikel 4 van deze arbeidsovereenkomst wordt het salaris vastgesteld in de salarisschaal A252 aan 18 jaar anciënniteit. (aanvankelijk was 17 jaar voorzien, maar de wijziging naar 18 jaar werd door mevrouw D geparafeerd zonder bijkomende datering).

Op het einde vermeldt deze arbeidsovereenkomst :

Opgesteld in Brussel, op 15 juli 2002 in drie exemplaren waarvan elk van de partijen erkend één exemplaar te hebben ontvangen.

Van werkgeverszijde werd deze arbeidsovereenkomst ondertekend door de heer Hugo Hoogwijs in opdracht van de heer Martin Ruebens; ook mevrouw D ondertekende eigenhandig en vermeldde bij haar handtekening geen andersluidende datum.

4. Uit de persoonlijke verschijning van partijen kan afgeleid worden dat mevrouw D een onderscheid blijft maken tussen enerzijds de datum van indiensttreding, waarop zij naar haar zeggen slechts ontvangen werd door twee stagiairs en niet door de dienst personeel, en anderzijds de datum van ondertekening van de arbeidsovereenkomst die slecht omstreeks eind augustus zou hebben plaatsgevonden na afronding van de discussie over de anciënniteit.

Zij verduidelijkt nog dat ze bij de ondertekening de bedenking had gemaakt dat ze wellicht beter de datum van ondertekening had vermeld, maar dat ze dit had nagelaten omwille van voorgaande discussies.

Van werkgeverszijde legt de heer Martin Ruebens uit dat hij op 15 juli 2002 afwezig was en vervangen werd door de heer Hugo Hoogwijs die volgens de onderrichtingen de aanwerving van mevrouw D heeft afgewerkt.

Op zijn beurt verklaart de heer Hoogwijs dat hij op die datum de heer Ruebens verving en de arbeidsovereenkomst van mevrouw D ondertekend heeft als eerste, maar dat hij niet aanwezig was bij de ondertekening door mevrouw D, wat dient te gebeuren door de tussenkomst van de personeelsdienst en waarna het tegengetekend exemplaar in het dossier wordt gerangschikt. Hij verduidelijkt dat het nog voorkomt dat er na de ondertekening van de overeenkomst een discussie rijst over de anciënniteit in verband met het salaris en dat dit nadien in de arbeidsovereenkomst wordt aangevuld.

5. Na de persoonlijke verschijning legt geïntimeerde bijkomende stukken neer, waaronder een *Inlichtingenblad personeelslid*, door mevrouw D ondertekend met gelezen en goedgekeurd en door haar gedagtekend op 14 juli 2002, ontvangen door de Vlaamse Gemeenschap op 15 juli 2002 (ze was

hiertoe overigens uitgenodigd bij schrijven van 27 juni 2002 – st. 1
aanvullende stukken mevrouw D).

Uit stuk 7 van de Vlaamse Gemeenschap volgt dat mevrouw D "op
datum van 15/07/02" (datum eigenhandig door haar geschreven) een
erewoordverklaring heeft ondertekend in verband met de werkgeversbijdrage
openbaar vervoer (zie eveneens de brief van 27 juni 2002, laatste paragraaf
met verwijzing naar "bij uw indiensttreding").

Uit de stukken vermeld in dit randnummer blijkt dat mevrouw D : bij
haar indiensttreding op 15 juli 2002 wel degelijk de administratieve
plichtplegingen heeft vervuld met betrekking tot haar aanwerving, wat
overeenkomt met de verklaring van de heer Hoogwijs dat bij de
indiensttreding de personeelsdienst de nodige stappen zet in verband met het
in orde maken van het dossier.

Door de ondertekening door mevrouw D van de
arbeidsovereenkomst, die uitdrukkelijk stelt dat ze opgesteld werd op 15 juli
2002 zonder dat ze haar handtekening aanvult met een andere datum, toont de
werkgever in de gegeven omstandigheden aan dat het proefbeding schriftelijk
werd vastgesteld op het tijdstip waarop de bediende in dienst trad.

Jurist zijnde, met balie-ervaring en met ervaring als bestuurssecretaris en als
voormalig auditeur bij het Rekenhof, kan ze niet onwetend zijn over het
belang van haar handtekening onder een als dusdanig gedateerd stuk.

De rechtspraak benadrukt immers dat, wanneer een proefbeding werd
opgenomen in een geldig ondertekende onderhandse akte, de bewijskracht
voorzien bij artikel 1322 B.W. geldt, ook wat betreft de datering (Arbh. Gent,
9 mei 1994, JTT 1995, 344).

De voorgelegde exemplaren van de arbeidsovereenkomst van 15 juli 2002
zijn identiek en verschillen niet wat betreft de datering.

6. De overige opmerkingen van mevrouw D kunnen aan deze
beoordeling geen afbreuk doen.

De heer Hoogwijs ondertekende op 15 juli 2002 langs werkgeverszijde de
arbeidsovereenkomst omwille van de afwezigheid van de heer Ruebens,
afdelingshoofd. Het feit dat de heer Hoogwijs op latere datum de functie van
waarnemend afdelingshoofd heeft vervuld, is hierbij irrelevant. De
overeenkomst is op dit punt geenszins onduidelijk en behoeft geen uitlegging.

Aangezien in randnummer 4 vastgesteld werd dat de werkgever aantoonde dat
het proefbeding schriftelijk werd vastgesteld op het tijdstip waarop de
bediende in dienst trad, zijn de bijkomende door mevrouw D
gevraagde onderzoeksmaatregelen overbodig.

7. Het proefbeding geldig zijnde, heeft de werkgever de arbeidsovereenkomst
correct beëindigd overeenkomstig artikel 81 §1 van de

arbeidsovereenkomstenwet, zodat de vordering tot betaling van een
bijkomende opzeggingsvergoeding ongegrond is.

Het hoger beroep is hierdoor ongegrond.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk, doch ongegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis.

Veroordeelt mevrouw D tot de gerechtskosten van het hoger beroep,
deze aan de zijde van de Vlaamse Gemeenschap begroot en vereffend op
rechtsplegingsvergoeding hoger beroep basisbedrag € 2.000
en voor zover als nodig aan haar zijde slechts begroot op € 291,50.

Aldus gewezen door de 3^{de} Kamer van het Arbeidshof te Brussel en
ondertekend door :

De heer L. LENAERTS, Raadsheer,

De heer E. VAN LAER, Raadsheer in sociale zaken als werkgever,

De heer H. ENGELN, Raadsheer in sociale zaken als werknemer-bediende,

De heer S. VAN DER HOEVEN, Griffier.



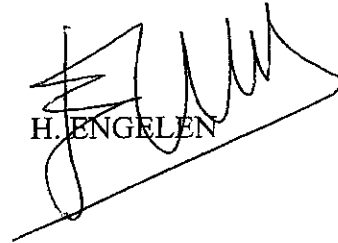
L. LENAERTS,



S. VAN DER HOEVEN,

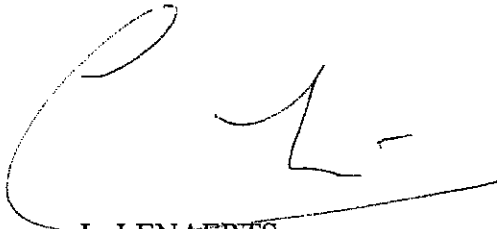


E. VAN LAER



H. ENGELN

Het arrest is uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 3^e Kamer van
het Arbeidshof te Brussel op 26 februari 2010 door de heer L. LENAERTS,
Raadsheer, bijgestaan door de heer S. VAN DER HOEVEN, Griffier.



L. LENAERTS,



S. VAN DER HOEVEN.