

Rep.Nr.

1009/2740

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN ZEVEN DECEMBER
TWEEDUIZEND EN NEGEN

5^{de} KAMER

Arbeidsongeval
Tegensprekelijk
Heropening der debatten

In de zaak:

R Ronny, wonende te

appellante, vertegenwoordigd door Mr. L.
De Coster, advocaat te 1190 Brussel,

Tegen :

1. N.V. MERCATOR VERZEKERINGEN, waarvan de
maatschappelijke zetel gevestigd is te
2018 Antwerpen, Desguinlei 100,

eerste geïntimeerde op hoofdberoep en
appellante op incidenteel beroep,
vertegenwoordigd door Mr. G. Verdeyen,
advocaat te 1050 Brussel,

2. N.V. AXA BELGIUM, verzekeringsmaat-
schappij met maatschappelijke zetel te
1170 Brussel, Vorstlaan 25,

tweede geïntimeerde, vertegenwoordigd door
Mr. M. Van Eeckhoudt, advocaat te 1082
Brussel,

3. HET FONDS VOOR ARBEIDSONGEVALLEN, met
zetel gevestigd te 1050 Brussel,
Troonstraat 100,

derde geïntimeerde op hoofdberoep, en
appellant op incidenteel beroep,
vertegenwoordigd door Mr. H. Melotte loco
Mr. L. Versluys, advocaat te 3000 Leuven,

4. B.V.B.A. BOUWONDERNEMING J. ROELS,
waarvan de maatschappelijke zetel
gevestigd is te 1501 Halle-Buizingen,
Sint- Pietersweg 7,

vierde geïntimeerde op hoofdberoep en
geïntimeerde op incidenteel beroep,
vertegenwoordigd door Mr. D. De Mesel loco
Mr. M. Vander Kimpen, advocaat t 9620
Zottegem,

DAGVAARDING IN GEDWONGEN TUSSENKOMST :

DE C.V.B.A. DE FEDERALE VERZEKERINGEN,
waarvan de vennootschapszetel gevestigd is
te 1000 Brussel, Stoofstraat 12, ..

vertegenwoordigd door Mr. D. Laviggné loco
Mr. P. Muylaert, advocaat te 1060 Brussel,

X

X

X

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het
hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het
bestreden vonnis, op tegenspraak gewezen door de
Arbeidsrechtbank te Brussel op 16 augustus 2006;
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter
griffie van het Arbeidshof te Brussel op 16 november
2006;
- de besluiten in hoger beroep door partijen
neergelegd;

- de dagvaarding in gedwongen tussenkomst uitgebracht door de heer R lastens de Federale Verzekeringen;

Gehoord partijen in hun middelen en beweringen ter openbare terechtzitting van 2 november 2009, waarna de debatten gesloten werden.

X

X

X

I. DE FEITEN EN DE RECHTSPLEGING.

1.

Op 26 december 1996 werd de heer Ronny R het slachtoffer van een ongeval bij het uitvoeren van werkzaamheden op een bouwterrein van de bvba Bouwonderneming Roels, een familievennootschap waarvan zijn ouders de aandeelhouders waren, en is de vader de zaakvoerder. Hij viel van een balkon van de tweede verdieping van een woning in aanbouw waaraan hij samen met zijn vader aan het werken was.

Dit ongeval werd als arbeidsongeval aangegeven bij de nv Mercator Verzekeringen, die de verzekeraar arbeidsongevallen was van de bvba Bouwonderneming Roels.

Bij schrijven van 11 februari 1997 deelde de nv Mercator Verzekeringen mede dat zij dit ongeval weigerde ten laste te nemen, omdat niet bewezen was dat, op het ogenblik van het ongeval, de heer Ronny R door een arbeidsovereenkomst verbonden was met de bvba Bouwonderneming Roels.

2.

Bij dagvaarding van 25 maart 1998 heeft de heer Ronny R de nv Mercator Verzekeringen gedagvaard voor de arbeidsrechtbank te Brussel in erkenning van het ongeval als arbeidsongeval, en tot uitbetaling

van de wettelijk voorziene tussenkomsten ingeval van arbeidsongeval. In de loop van de procedure heeft de heer Ronny R een vordering tot gedwongen tussenkomst uitgebracht lastens de nv Axa Belgium, die de verzekeraar burgerlijke aansprakelijkheid was van de bvba Bouwonderneming Roels. De nv Mercator Verzekeringen heeft dan op haar beurt een aantal partijen gedagvaard in gedwongen tussenkomst en gemeenverklaring. Een eerste dagvaarding was gericht tegen de bvba Bouwonderneming Roels, en strekte ertoe de bvba Bouwonderneming Roels het vonnis te horen gemeen verklaren, en haar te horen veroordelen tot terugbetaling van de sommen waartoe de nv Mercator Verzekeringen zou veroordeeld worden in het kader van de hoofdvordering. De tweede dagvaarding was gericht tegen het Fonds voor Arbeidsongevallen en strekte ertoe het tussen te komen vonnis te horen gemeen verklaren aan deze partij.

Bij besluiten stelde de heer Ronny R een tussenvordering in tegen het Fonds voor Arbeidsongevallen ten einde dit Fonds in ondergeschikte orde te horen veroordelen tot het ten laste nemen van de gevolgen van het ongeval. Het Fonds voor Arbeidsongevallen stelde op zijn beurt in besluiten een tussenvordering in, waarbij zij vorderde dat de bvba Bouwonderneming Roels zou veroordeeld worden tot terugbetaling van alle sommen waartoe het Fonds zou veroordeeld worden. Een zelfde vordering werd nogmaals door het Fonds voor Arbeidsongevallen ingeleid bij afzonderlijke dagvaarding.

3.
Bij vonnis van 16 augustus 2006 heeft de arbeidsrechtbank de oorspronkelijke vordering van de heer Ronny R ten aanzien van de nv Mercator Verzekeringen als ongegrond afgewezen. De arbeidsrechtbank oordeelde dat de heer Ronny R op het ogenblik van het ongeval niet verbonden was door een arbeidsovereenkomst. In overeenstemming met deze beslissing werd de tussenvordering van de heer Ronny R tegen het Fonds voor Arbeidsongevallen afgewezen, evenals de vordering in gedwongen tussenkomst van de nv Mercator Verzekeringen tegen het Fonds voor Arbeidsongevallen, en de incidentele vordering van het Fonds voor Arbeidsongevallen ten aanzien van de bvba Bouwonderneming Roels.

Met betrekking tot de vordering zoals die, in ondergeschikte orde, gesteld was ten aanzien van de nv Axa Belgium, heeft de rechtbank de heropening van

de debatten bevolen, teneinde partijen toe te laten standpunt te nemen in verband met een aantal vragen die door de rechtbank gesteld waren.

4.

Bij verzoekschrift van 16 november 2006 heeft de heer Ronny R hoger beroep ingesteld tegen dit vonnis. Dit beroep was gericht tegen al de partijen die ook voor de eerste rechter in het geding betrokken waren.

In besluiten hebben de partijen in ondergeschikte orde, en bij wijze van incidenteel beroep, de verschillende vorderingen en tussenvorderingen hernomen zoals deze voor de eerste rechter waren gesteld, behalve dat de nv Mercator Verzekeringen in ondergeschikte orde geen vordering meer stelt tegen het Fonds voor Arbeidsongevallen.

Bij dagvaarding van 19 juni 2008 heeft de heer Ronny R een vordering tot gedwongen tussenkomst en gemeenverklaring van het arrest uitgebracht lastens de cvba De Federale Verzekeringen.

Ter zitting van 2 november 2009, waarop de zaak gepleit werd, waren partijen, gelet op de procedureproblemen die nog open bleven, akkoord dat het hof in eerste instantie enkel uitspraak zou doen over de oorspronkelijke vordering, in zoverre deze gesteund was op het bestaan van een arbeidsongeval, en over de vorderingen en tussenvorderingen die steunden op, of verband hielden, met de kwalificatie van het ongeval als een arbeidsongeval.

II. DE ONTVANKELIJKHEID.

Het hoofdberoep is regelmatig naar de vorm. Er wordt geen betekenisakte voorgelegd van het vonnis van 16 augustus 2006, zodat het beroep ook tijdig is. Het hoofdberoep is aldus ontvankelijk. De incidentele beroepen ingesteld door de nv Mercator Verzekeringen, de nv Axa Belgium en het Fonds voor Arbeidsongevallen zijn eveneens ontvankelijk.

De beslissing over de ontvankelijkheid van de vordering in tussenkomst ten laste van de cvba De Federale Verzekeringen wordt voorbehouden.

III. BEOORDELING.

1. De vordering van de heer Ronny R ten aanzien van de nv Mercator Verzekeringen.

1.

De heer Ronny R is van oordeel dat de eerste rechter ten onrechte beslist heeft dat hij niet verbonden was met een arbeidsovereenkomst met de bvba Bouwonderneming Roels. Hij herneemt de argumenten zoals deze voor de eerste rechter werden ontwikkeld. Hij stelt meer in het bijzonder dat de eerste rechter er ten onrechte van uitgegaan is dat partijen hun samenwerking gekwalificeerd hebben als een samenwerking op zelfstandige basis. De eerste rechter had derhalve, aldus de heer Ronny R , de vordering niet mogen beoordelen vanuit dit uitgangspunt, maar had integendeel enkel dienen uit te gaan van de feitelijke omstandigheden, zoals die door hem aangevoerd werden. Uit deze feitelijke omstandigheden volgde, volgens de heer Ronny R , dat hij wel degelijk tewerkgesteld werd in het kader van een arbeidsovereenkomst. De heer Ronny R verwijst daarbij naar een aantal criteria die in de rechtsleer en in het kader van de programmawet van 27 december 2006 (arbeidsrelatiewet) worden aangewend om de aflijning te maken tussen een arbeidsovereenkomst en een samenwerking op zelfstandige basis. De heer Ronny R herneemt ook het bewijsaanbod bij getuigen dat hij voor de eerste rechter had geformuleerd.

2.

De eerste rechter heeft uitvoerig en correct de criteria beschreven die moeten toelaten na te gaan of de samenwerking tussen partijen gebeurde op zelfstandige basis dan wel in het kader van een arbeidsovereenkomst. Het hof verwijst daarnaar. De eerste rechter heeft ook pertinent en uitvoerig verwezen naar de recente cassatierechtspraak die de nadruk legt op de kwalificatie die de partijen zelf aan een overeenkomst hebben gegeven. Het hof sluit zich bij deze uiteenzetting aan en neemt de motieven van het eerste vonnis over. De eerste rechter is eveneens uitvoerig ingegaan op het belang van de feitelijke elementen die door de heer Ronny R werden aangevoerd om zijn tewerkstelling in ondergeschikt verband aan te tonen, en op de argumentatie die de heer Ronny R ontwikkeld heeft in antwoord

op de argumentatie die naar voren geschoven werd door de nv Mercator Verzekeringen. Het hof verwijst daar eveneens naar en neemt deze argumentatie over, meer bepaald dat het niet volstaat in het algemeen te verwijzen naar een aantal indiciën, die kunnen wijzen op het bestaan van een ondergeschikt verband, om daaruit te concluderen dat deze indiciën ook concreet aanwezig zijn in de voorliggende betwisting.

Het hof voegt, rekening houdend met de kritieken die de heer Ronny R aanvoert ten aanzien van het eerste vonnis, daaraan toe hetgeen volgt.

3.

De kwalificatie die de partijen aan hun overeenkomst geven blijkt niet noodzakelijk uit een uitdrukkelijke en geschreven overeenkomst. Wat belangrijk is, is dat op basis van een geheel van elementen kan vastgesteld worden welke de gemeenschappelijke bedoeling was van de partijen op het ogenblik dat zij een samenwerkingsverband afsloten. Het is immers de wil van de partijen die in de eerste plaats de aard van de samenwerking bepaalt: hadden de partijen op het ogenblik dat zij tot samenwerking besloten een zelfstandige samenwerking voor ogen of, ging het om een samenwerking waarbij uiteindelijk de ene partij zeggenschap (het recht om bevelen te geven) en controle uitoefende over de arbeid die de andere partij verrichtte.

Uit het geheel van de door de eerste rechter vastgestelde elementen is ook voor het hof duidelijk dat bij de heer Ronny R en bij de bvba Bouwonderneming Roels de gemeenschappelijke bedoeling voorlag om op zelfstandige basis samen te werken. Zulks blijkt o.m. uit het feit dat de heer Ronny R de mogelijkheid gekregen heeft om tijdens de duur van de samenwerking te werken aan de bouw van zijn eigen woning en aldus, en voor een niet bepaalde tijd, zijn activiteit voor de bvba Bouwonderneming Roels substantieel te beperken. Zulks blijkt verder uit het feit dat, onmiddellijk na de beëindiging van zijn leercontract, de heer Ronny R zich ingeschreven heeft bij een sociale verzekeringskas als zelfstandige in hoofdberoep en dat hij, in aanvulling op dit statuut, een vrije ongevalsverzekering heeft aangegaan (of de bvba Bouwonderneming Roels voor hem) op basis waarvan hij, sinds het ongeval, een maandelijkse tegemoetkoming krijgt van 619,73 €. Zulks blijkt ook uit de

omstandigheid dat de bvba Bouwonderneming Roels hem steeds als zelfstandige medewerker heeft beschouwd, hetgeen bevestigd wordt in de verklaringen van de beide ouders Roels afgelegd aan de inspecteur van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid. In tegenstelling met hetgeen de heer Ronny R aanvoert blijkt wel degelijk uit de bijlagen bij de balans van de onderneming, zoals hij die zelf voorlegt (stuk 17), dat de vergoeding die hem werd uitgekeerd, niet beschouwd werd als loon maar als een vergoeding als zelfstandig helper. De keuze voor een samenwerking op zelfstandige basis was overigens perfect begrijpbaar gelet op het familiaal karakter van de onderneming, en wordt geïllustreerd door het niet tegengesproken feit dat een tweede zoon, en broer van de heer Ronny R, later vennoot werd in de firma.

Zoals de eerste rechter is het hof van oordeel dat geen rekening kan gehouden worden met de documenten die opgesteld zijn nadat de heer Ronny R het slachtoffer werd van het betwiste ongeval. Deze documenten hebben, zoals de voorgelegde arbeidsovereenkomst van 4 november 1996 en het personeelsregister of geen vaste datum, of zijn duidelijk opgesteld na het ongeval, zoals blijkt uit de faxberichten gericht aan het sociaal secretariaat waarbij de loonsaangiftes met terugwerkende kracht gewijzigd werden.

4.

Gelet op de duidelijke kwalificatie die partijen aan hun overeenkomst gegeven hebben vóór het ongeval, komt het aan de heer Ronny R toe het bewijs te leveren dat in de realiteit de partijen toch samen-gewerkt hebben in een relatie van ondergeschiktheid. Dit bewijs wordt niet geleverd.

Dit bewijs blijkt niet uit het feit dat er nooit enige deelname in de winst zou geweest zijn (waarover overigens minstens twijfel bestaat nu volgens de voorgelegde gegevens de heer Ronny Roels in gans de periode 1991 tot 1995 telkens een niet geïndexeerde vergoeding ontving van 7.436,81 € (300.000,00 Bf) per jaar), dat er nooit enige vertegenwoordigingsbevoegdheid geweest is in hoofde van de heer Ronny R, dat deze nooit enig bedrijfsrisico genomen heeft, dat hij geen zeggenschap had in het beleid en het beheer van de bvba, dat installaties, producten en benodigdheden geleverd werden door de firma, dat de heer Ronny R exclusief met de bvba Bouwonderneming Roels

heeft samengewerkt, dat de bvba Bouwonderneming Roels (ander) personeel in dienst had in ondergeschikt verband en dat de heer Ronny R zijn prestaties niet factureerde.

Niet aangetoond is dat de bvba Bouwonderneming Roels ten aanzien van de heer Ronny R technische bevelen gaf, het uitgevoerde werk op technisch vlak controleerde, bepaalde welke arbeid door wie werd gedaan en op welke plaats, of dat de heer Ronny R verplicht was zich naar een bepaald uurschema te richten. De omstandigheid dat de heer Ronny R op het ogenblik van het ongeval prestaties verrichtte tijdens het bouwverlof - en dus zonder dat andere werknemers aanwezig waren - wijst integendeel op zijn bijzonder statuut, evenals het reeds aangehaalde feit dat tijdens zijn periode van tewerkstelling de heer Ronny R de gelegenheid kreeg zijn eigen woning te bouwen.

De door de heer Ronny R voorgelegde verklaringen van een aantal werknemers hebben geen enkele overtuigingskracht. Het gaat niet om handgeschreven maar om voorgedrukte verklaringen waarin op algemene wijze een aantal elementen worden opgesomd die kunnen wijzen op het bestaan van een arbeidsovereenkomst. Deze verklaringen werden klaarblijkelijk ondertekend zonder dat de betrokkenen deze verklaring gelezen hadden of aandachtig gelezen hadden. De betrokkenen bevestigen immers elementen waarover zij manifest niet geïnformeerd konden zijn, zoals het feit dat de heer Ronny R geen financieel of economische risico droeg, dat hij geen beslissingsmacht had over het prijsbeleid of dat hij geen inspraak had in de financiële middelen van de firma.

5.

Terecht ook heeft de eerste rechter geoordeeld dat er onvoldoende elementen zijn om de heer Ronny R toe te laten tot de bewijslevering door middel van getuigen. De door de heer Ronny R voorgelegde verklaringen van werknemers zijn, zoals reeds vermeld, onvoldoende betrouwbaar. De omstandigheid dat deze verklaringen (behalve voor één persoon die bepaalde vakjes van de voorgedrukte verklaring niet aangestipt heeft en andere wel) ondertekend werden zonder enig voorbehoud (met het aanstrepen of doorhalen van bepaalde elementen van de verklaring), brengt met zich mee dat de geloofwaardigheid en onafhankelijkheid van de werknemers, die opgeroepen

zouden worden als getuigen, van meet af aan onvoldoende is om tot een voldoende bewijslevering te kunnen leiden. De feiten waarvan het bewijs wordt aangeboden met getuigen zijn overigens zo uitgebreid en ruim omschreven, met vermelding van een aantal elementen die manifest niet met getuigen kunnen bewezen worden, dat alleen reeds om die reden het getuigenbewijs dient afgewezen te worden.

6.

Het vonnis van de eerste rechter dient dan ook bevestigd te worden in zoverre het de heer Ronny R afwijst van zijn vordering tegen de nv Mercator Verzekeringen.

2. De vordering van de heer Ronny R tegen het Fonds voor Arbeidsongevallen.

Vermits het hof, zoals de eerste rechter, van oordeel is dat het ongeval geen arbeidsongeval is, is ook de vordering ten aanzien van het Fonds voor Arbeidsongevallen ongegrond. Het vonnis van de eerste rechter wordt op dit punt bevestigd.

3. Het incidenteel beroep van de nv Mercator Verzekeringen ten aanzien van de bvba Bouwonderneming Roels.

Vermits deze vordering eveneens de eventuele erkenning van het ongeval als arbeidsongeval als grondslag heeft, is deze vordering om dezelfde redenen ongegrond. Het vonnis van de eerste rechter dient eveneens bevestigd te worden.

4. Het incidenteel beroep van het Fonds voor Arbeidsongevallen tegen de bvba Bouwonderneming Roels.

Deze vordering steunt eveneens op de eventualiteit dat het ongeval als arbeidsongeval zou erkend worden. Deze vordering is dan ook ongegrond en het vonnis van de eerste rechter dient bevestigd te worden.

**5. De vordering van de heer Ronny R tegen de nv
Axa Belgium.**

De nv Axa Belgium vraagt dat het beroep, in zoverre het tegen haar gericht is, als ongegrond wordt afgewezen. Zij vraagt dat indien het arbeidshof de beslissing van de eerste rechter bevestigt, de zaak in toepassing van artikel 1068, 2^e lid van het Gerechtelijk Wetboek, terug naar de eerste rechter zou verwezen worden.

Overeenkomstig artikel 1068, 1^e lid van het Gerechtelijk Wetboek maakt hoger beroep tegen een eindvonnis of tegen een vonnis alvorens recht te doen het geschil zelf aanhangig bij de rechter in hoger beroep. Overeenkomstig artikel 1068, 2^e lid van hetzelfde wetboek verwijst de rechter in hoger beroep de zaak alleen dan naar de eerste rechter indien hij, zelfs gedeeltelijk, een in het aangevochten vonnis bevolen onderzoeksmaatregel bevestigt.

De eerste rechter heeft geen onderzoeksmaatregel bevolen maar heeft enkel partijen gevraagd over bepaalde aspecten van de betwisting aanvullend te concluderen. De hypothese van artikel 1068, 2^e lid van het Gerechtelijk Wetboek is dan ook niet voorhanden zodanig dat het hof de verdere afhandeling van de zaak ten aanzien van de nv Axa Belgium dient te evoceren.

Vermits in samenspraak tussen partijen en het hof niet gepleit werd over deze vordering past het de heropening van de debatten te bevelen. Daartoe worden conclusietermijnen bepaald.

**6. De vordering van de heer Ronny R tegen de
cvba De Federale Verzekeringen.**

Over deze vordering, waarover ook nog geen besluiten uitgewisseld werden, werd nog niet gepleit. Ook voor deze vordering dient de heropening van de debatten bevolen te worden.

OM DEZE REDENEN,

HET ARBEIDSHOF,

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, in het bijzonder op het artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Verklaart het hoger beroep van de heer Ronny R ontvankelijk doch ongegrond in zoverre het gericht is tegen de nv Mercator Verzekeringen en het Fonds voor Arbeidsongevallen. Bevestigt het bestreden vonnis. Veroordeelt overeenkomstig art.68 van de wet van 10 april 1971 de nv Mercator Verzekeringen tot de kosten van het hoger beroep, niet begroot in hoofde van de heer Ronny R .

Verklaart het incidenteel beroep van de nv Mercator Verzekeringen ten aanzien van de bvba Bouwonderneming Roels ontvankelijk doch ongegrond en bevestigt het bestreden vonnis. Veroordeelt de nv Mercator Verzekeringen tot de kosten van het incidenteel beroep, niet begroot in hoofde van de bvba Bouwonderneming Roels.

Verklaart het incidenteel beroep van het Fonds voor Arbeidsongevallen ten aanzien van de bvba Bouwonderneming Roels ontvankelijk doch ongegrond en bevestigt het bestreden vonnis. Veroordeelt het Fonds voor Arbeidsongevallen tot de kosten van het incidenteel beroep, niet begroot in hoofde van de bvba Bouwonderneming Roels.

Evoceert de betwisting tussen de heer Ronny R en de nv Axa Belgium. Heropent de debatten ten einde partijen toe te laten verder te besluiten over de vordering.

Heropent, vooraleer uitspraak te doen zowel over de ontvankelijkheid als over de gegrondheid van de vordering in gedwongen tussenkomst van de heer Ronny R tegenover de cvba De Federale Verzekeringen, de debatten ten einde partijen toe te laten te besluiten.

Stelt de conclusietermijnen voor de heer Ronny R , de nv Axa Belgium en de cvba De Federale Verzekeringen als volgt vast:

De heer Ronny R en de nv Axa Belgium zullen hun overtuigingstukken aan de cvba De Federale Verzekeringen dienen mede te delen uiterlijk op 11 januari 2010.

De cvba De Federale Verzekeringen zal zijn besluiten neerleggen uiterlijk op 15 maart 2010.

De nv Axa Belgium zal zijn besluiten neerleggen uiterlijk op 17 mei 2010.

De heer Ronny R zal zijn besluiten neerleggen uiterlijk op 19 juli 2010.

De nv Axa Belgium en de cvba De Federale Verzekeringen zullen antwoordbesluiten, in de vorm van synthesebesluiten, dienen neer te leggen uiterlijk op 20 september 2010.

Stelt deze heropening der debatten vast op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van dit Hof op 25 oktober 2010 te veertien uur 30, te 1000 Brussel, Poelaertplein 3, zaal 06.

Houdt de kosten aan.

Aldus gewezen door de vijfde kamer van het
Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

de heer F. KENIS, Raadsheer,
mevrouw L. REYBROECK, Raadsheer in Sociale Zaken als
werkgever
de heer D. VANHAGENDOREN, Raadsheer in Sociale Zaken
als werknemer-arbeider
Bijgestaan door mevrouw G. DE SAEDELEER, Griffier

L. REYBROECK

D. VANHAGENDOREN

G. DE SAEDELEER

F. KENIS

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de
vijfde kamer van het Arbeidshof te Brussel op 7
december 2009 door :

de heer F. KENIS, Raadsheer

Bijgestaan door mevrouw G. DE SAEDELEER, Griffier

G. DE SAEDELEER

F. KENIS