

Rep.Nr.

091 1336

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 8 JUNI 2009.

5de KAMER

Arbeidsongeval
Tegensprekelijk
Aanstelling deskundige zonder installatievergadering

In de zaak:

De Heer V

Leo, wonende te

Appellant, vertegenwoordigd door Mter Vandormael loco Mter F. De Keersmaecker, advocaat te 1800 Vilvoorde;

Tegen :

DE N.V. AXA BELGIUM, verzekeringsmaatschappij, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1170 Brussel, Vorstlaan 25, die het geding herneemt ingeleid tegen de N.V. WINTERTHUR EUROPE VERZEKERINGEN, verzekeringsmaatschappij, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1000 Brussel, Kunstlaan, 56,

Geëntimeerde, vertegenwoordigd door Mter R. Philippe loco Mter L. Renier, advocaat te 3500 Hasselt;

Na beraadslaging, velt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald op :

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis op tegenspraak gewezen door de Arbeidsrechtbank te Hasselt (eerste kamer) op 14 december 2004;
- het voor eensluidend verklaard afschrift van het arrest uitgesproken op tegenspraak door het Arbeidshof te Antwerpen (afdeling Hasselt, 7^{de} kamer) op 23 oktober 2006;
- de voorziening in Cassatie dd. 21 februari 2007;
- het voor eensluidend verklaard arrest van het Hof van Cassatie dd. 26 november 2007 ;

- de betekening van het voormeld arrest van het Hof van Cassatie met dagvaarding te verschijnen voor het Arbeidshof te Brussel door deurwaardersexploot van 1 april 2008.

- de besluiten houdende hervatting van geding;

- de besluiten en synthesebesluiten na cassatie voor geïntimeerde neergelegd ter griffie van het Arbeidshof, respectievelijk op 28 augustus 2008 en 19 december 2008;

- de besluiten na cassatie voor appellant neergelegd ter griffie op 24 oktober 2008;

Gehoord partijen in hun middelen en beweringen op de openbare terechtzitting van 20 april 2009; Partijen leggen hun bundel neer, waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad genomen werd.

x

x

Feiten en procedure voorgaanden.

De heer V was tewerkgesteld bij de verzekeringsmaatschappij de N.V. AXA Belgium als vrachtwagenchauffeur, toen hij op 2 september 2002 uitstapte uit de laadruimte langs de achterkant aan de lift waar een hoogteverschil is van plus minus 20 cm en waarbij hij bij het neerkomen op de grond zijn linkervoet omsloeg.

Zijn collega's werden onmiddellijk geroepen aangezien hij niet meer op zijn voet kon staan. De werkgever werd onmiddellijk ingelicht er werd een aangifteformulier ingevuld. De heer V werd overgebracht naar de dienst spoedgevallen in Lommel waar er een inversie trauma (afrukkingsfractuur) werd vastgesteld aan de linker enkel.

De heer V vorderde bij dagvaarding van 16 september 2003 betaling van de wettelijke vergoedingen ingevolge dit arbeidsongeval. De Arbeidsrechtbank te Hasselt in haar tegensprekelijk vonnis van 14 december 2004 oordeelde dat de vordering ontvankelijk doch ongegrond was. Volgens de Arbeidsrechtbank was er geen bewijs geleverd van een plotse gebeurtenis aangezien niet aangetoond werd dat er een van buiten uit werkende kracht is geweest die op de heer V heeft ingewerkt. De heer V bewijst niet dat hij zich misstapte bijvoorbeeld door een op de grond voorwerp van welke aard ook dat hem hinderde, of om welke reden hij zich misstapte. Er zijn geen getuigen die de feiten hebben gezien.

De heer V tekent hoger beroep aan bij het Arbeidshof te Antwerpen op 10 januari 2005.

Het arbeidshof Antwerpen afdeling Hasselt verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond en bevestigt het vonnis van de Arbeidsrechtbank te Hasselt.

Het arbeidshof meent dat het bewijs niet wordt geleverd van de plotse gebeurtenis. De onmiddellijke aangifte van de feiten, medische vaststellingen

onmiddellijk na de feiten en de verklaring van de werkgever dat de werknemer zijn werk zonder letsels is begonnen, zijn hiertoe onvoldoende en zij bewijzen geen plotse gebeurtenis. Appellant weet overigens ook niet hoe het ongeval is kunnen gebeuren en het betreft een gewone uitoefening van de dagtaak waar er geen specifiek aanwijsbaar element aan te tonen is.

Voorziening in cassatie wordt ingesteld. Het Hof van Cassatie oordeelde als volgt :

“ verweerster (AXA) betwistte niet het feit van het omslaan van de voet bij het afstappen van de lift tijdens de werkzaamheden, noch de mogelijkheid dat het letsel hierdoor was ontstaan. In zoverre het arrest oordeelt dat het omslaan van de voet en dat hierdoor het letsel is kunnen ontstaan, niet bewezen is en daarom geen plotselinge gebeurtenis aanneemt, werpt het arrest een aan de openbare orde vreemde betwisting op die door de conclusies van de partijen was uitgesloten.”...

“ het is tegenstrijdig te oordelen, enerzijds, dat de gewone en normale dagtaak de plotselinge gebeurtenis kan opleveren, op voorwaarde dat in de uitvoering ervan een aanwijsbaar element kan worden aangetoond, dat het letsel heeft kunnen veroorzaken, zonder dat dit aanwijsbaar element onderscheiden moet zijn van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, anderzijds, dat de eiser (Van Summeren) zich op een gewone en banale handeling beriep, dat de eiser achteraan van de lift afstapte waar er een hoogteverschil bestaat van ongeveer 20 cm, dat de eiser van de metalen plaat afstapte zonder enige belasting en op een ondergrond die volstrekt egaal was en geen oneffenheid vertoonde en dat dit de gewone uitoefening van de dagtaak betrof, om hieruit te besluiten dat er geen plotselinge gebeurtenis kan worden aangenomen. ”

Het Hof van Cassatie vernietigde bijgevolg het arrest van het arbeidshof te Antwerpen van 23 oktober 2006. Verweerster werd veroordeeld tot de kosten en de zaak werd verwezen naar het Arbeidshof te Brussel.

Ten gronde .

Opdat er sprake zou zijn van een arbeidsongeval in de zin van de arbeidsongevallenwet van 10.04.1971(A.O.W.) , dient het bewijs geleverd van het bestaan van:

- een plotse gebeurtenis,
- die tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst plaatsvindt,
- een letsel.

Eens deze constitutieve elementen bewezen wordt vermoed ,behoudens tegenbewijs,

- dat het letsel door het ongeval is veroorzaakt (art 9.) en
- dat het ongeval dat zich voordoet tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst gebeurd is door de uitvoering van de arbeidsovereenkomst.

Het slachtoffer dient dus niet te bewijzen dat de plotse gebeurtenis het letsel veroorzaakt heeft.

Volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie dient de plotse gebeurtenis van die aard te zijn dat zij het letsel kan veroorzaken (zie Cass., 11.1.82, R.W.81-82.1872).

De plotse gebeurtenis is het duidelijk aanwijsbare in de tijd en ruimte te situeren element dat voorvalt tijdens de uitvoering van de overeenkomst waarin eventueel de oorzaak te vinden is van het feit dat het letsel zich heeft voorgedaan.

De plotselinge gebeurtenis mag niet verward worden met het plots optreden van het letsel of het plots optreden van de pijn.

De uitoefening van de gewone en normale dagtaak kan een plotse gebeurtenis opleveren ,voor zover in die uitvoering een element aanwijsbaar is dat het letsel kan hebben veroorzaakt; terwijl het niet vereist is dat dit aanwijsbaar element onderscheiden is van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst (zie Cass.,03.04.2000 AC 2000,219;zie Cass., 18.05.1998;AC 1998, 261).

De plotse gebeurtenis moet geen abnormaal karakter vertonen (zie Cass., 26.05.1967, Arr. Cass, 1967,1179,met conclusie van de eerste advocaat-generaal Ganshof van der Meersch in Pas. 1967,I,1138).

Het is dus niet vereist bijzondere omstandigheden aan te tonen of een bijzondere gebeurtenis of feit waardoor de getroffene verplicht was een beweging te maken of een daad te stellen die niet tot zijn normale dagtaak behoren .

De vraag of het een dagelijkse of banale beweging betreft is niet relevant.Ook een banale handeling of gebeuren kan een plotse gebeurtenis uitmaken (zie Cass., 20.10.1986 AC. 86-87,224).

Het volstaat derhalve - maar het is ook onontbeerlijk- dat de getroffene het bewijs levert van het bestaan van een letsel en van een plotse gebeurtenis tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst waardoor het letsel kan zijn veroorzaakt opdat het letsel vermoed wordt behoudens tegenbewijs door een ongeval te zijn veroorzaakt.

De plotse gebeurtenis is in deze zaak toen appellant uitstapte uit de laadruimte langs de achterkant aan de lift waar een hoogteverschil is van plus minus 20 cm en waarbij hij bij het neerkomen op de grond zijn linkervoet omsloeg.

Partijen dienen nadere gegevens te verschaffen in verband met het te berekenen basisloon .Wat houdt de post diversen in?en heeft de betrokkene recht op een eindejaarspremie?

Het hoger beroep is ontvankelijk en gegrond.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond,

Zegt voor recht dat appellant op 02.09.2002 het slachtoffer werd van een arbeidsongeval bij het neerkomen op de grond bij het afstappen van de laadruimte 20 cm hoger .

Vooraleer verder recht te doen dient een deskundige te worden aangesteld met als opdracht :

Vooraleer verder recht te spreken wordt Dr. Luc Engels, hendrik I-lei 191 te 1800 Vilvoorde, aangeduid met als opdracht :

Kennis te nemen van de medische bundels en stukken die hem door partijen zullen worden overgemaakt ,

Alle nuttige inlichtingen in te winnen,

De Heer Leo V , wonende te
voor zover noodzakelijk te onderzoeken en aanvullende specialistische onderzoeken te laten uitvoeren door een geneesheer van zijn keuze, indien hij dat nodig acht;
Een gemotiveerd advies uit te brengen over de volgende punten :

De letsels te beschrijven die de Heer V als gevolg van het ongeval van 2 september 2002 heeft opgelopen.

De periode van tijdelijke arbeidsongeschiktheid te bepalen en de percentages daarvan aan te geven

De datum van consolidatie vast te stellen.

Het percentage van blijvende arbeidsongeschiktheid rekening houdend met de restletsels ten gevolge van het ongeval te bepalen rekening houdend met de leeftijd de beroepsbekwaamheid het aanpassingsvermogen de opleiding de omvormingsmogelijkheden en het concurrentievermogen van het slachtoffer.

Partijen hebben ter zitting van 20 april 2009 afstand gedaan van de installatievergadering, zoals voorzien door artikel 972 van het Gerechtelijk Wetboek.

Aanvang der werkzaamheden:

Zegt dat de deskundige zijn werkzaamheden zal aanvatten op een door hem na raadpleging van partijen en raadslieden te bepalen plaats, datum en uur doch binnen twee maanden nadat hij door de griffie van dit Arbeidshof van zijn opdracht in kennis werd gesteld en deze opdracht heeft aanvaard.

Noodzaak technische raadgevers

Machtigt de deskundige de bijstand in te roepen van iedere andere deskundige waarvan hij de tussenkomst noodzakelijk acht mits hij partijen voor de aanvang van de eigenlijke tussenkomst hiervan op de hoogte brengt;

Raming algemene kostprijs en berekeningswijze

Zegt dat de deskundige aan de partijen zelf een raming van de algemene kostprijs van het deskundig onderzoek zal doen toekomen of tenminste van de manier waarop zijn kosten en erelonen en deze van de eventuele technische raadgevers zullen berekend worden;

Zegt dat de deskundige ertoe gehouden is zijn ereloon prestaties en de kosten gedateerd, gedetailleerd, per eenheid en per aantal controleerbaar bij te houden en partijen op geregelde tijdstippen, minstens om de drie maanden een overzicht van de ereloonprestaties en kosten te bezorgen;

Voorschot

Bepaalt het voorschot dat ter griffie van dit Arbeidshof op het rekeningnummer 679 – 2009068 - 04 wordt geconsigneerd, hetzij wanneer partijen onderling overeenkomen dit bedrag te storten op een andere bankrekening, voorlopig op € 750; bedrag te betalen door geïntimeerde binnen de maand vanaf de kennisgeving van dit arrest;

Vrij te geven deel van het voorschot

Bepaalt het vrij te geven deel van het voorschot op € 750;

Redelijke termijn voor opmerkingen op het voorlopig verslag dat moeten worden overgemaakt aan partijen, hun raadslieden en het Arbeidshof

Zegt dat deze termijn door de deskundige zal worden bepaald zoals voorzien in artikel 976 van het Gerechtelijk Wetboek, met dien verstande dat een bijkomende doch kortere termijn kan worden bepaald, waarbinnen partijen repliek kunnen geven op de door de andere partij gemaakte opmerkingen.

Termijn voor neerlegging van het eindverslag:

De termijn voor het neerleggen van het eindverslag wordt bepaald op zes maanden vanaf de dag waarop de deskundige zijn werkzaamheden zal hebben aangevat.

Het eindverslag van de deskundige dient volgende bemerkingen te bevatten:

- de datum
- de aanwezigheid van partijen bij de werkzaamheden en van hun raadslieden
- een opgave van de overhandigde stukken en nota's waarvan de tekst slechts mag worden overgenomen in zoverre dat nodig is voor de bespreking;

Het eindverslag wordt op straffe van nietigheid door de deskundige ondertekend, met dien verstande dat zijn handtekening wordt voorafgegaan door de volgende eed : “ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heb”. De minuut van het eindverslag, de stukken en de nota's van de partijen en een gedetailleerde staat van de kosten en erelonen van de deskundige worden ter griffie van het Arbeidshof neergelegd;

De gedetailleerde staat van kosten en erelonen van de deskundige vermeldt afzonderlijk:

- het uurloon
- de verplaatsingskosten
- de bedragen die aan derden zijn betaald
- de verrekening van de vrijgegeven bedragen;

Op de dag van de neerlegging van het verslag zendt de deskundige bij een ter post aangetekende brief, een afschrift van het verslag en een gedetailleerde staat van de kosten met erelonen aan de partijen en bij gewone brief aan hun raadslieden;

Wijst de deskundige op artikel 509 quater van het strafwetboek dat luidt : "met een gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met geldboete van €200 tot € 1.500 of met een van deze straffen alleen wordt gestraft de deskundige die, wetende dat een rechtstreekse betaling niet toegelaten is, deze toch aanvaardt van een partij in het geding."

Houdt de beslissing nopens de gerechtskosten aan;

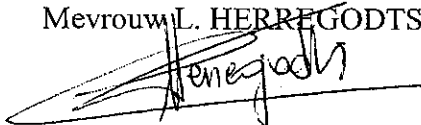
Aldus gewezen door de 5^{de} kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

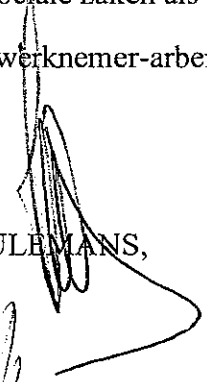
Mevr. B. CEULEMANS, Eerste Voorzitter,

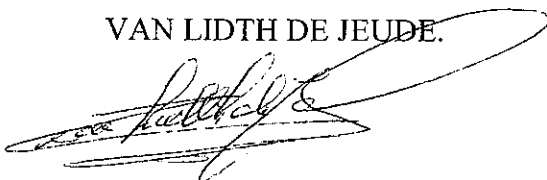
De Heer VAN LIDTH DE JEUDE : Raadsheer in sociale zaken als werkgever,

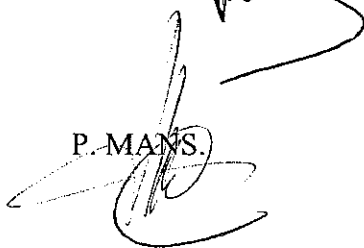
De Heer P. MANS, Raadsheer in sociale zaken als werknemer-arbeider,

Mevrouw L. HERREGODTS, Griffier,


L. HERREGODTS,


B. CEULEMANS,


VAN LIDTH DE JEUDE.

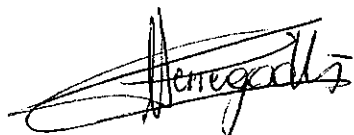

P. MANS.

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5^{de} kamer van het
Arbeidshof te Brussel op 8 juni 2009 door :

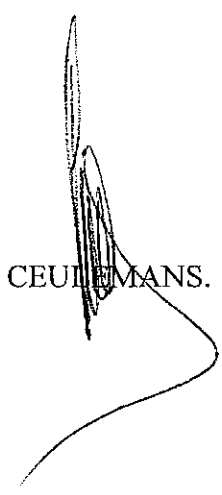
Mevrouw B. CEULEMANS, Eerste Voorzitter,

Bijgestaan door :

L. HERREGODTS, Griffier.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Herregodts', written over a horizontal line.

L. HERREGODTS.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ceulemans', written over a horizontal line. A long, curved line extends from the bottom of the signature downwards and to the right.

B. CEULEMANS.