

Rep.Nr.

9009/184

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 19 JANUARI 2009.

5DE KAMER

Arbeidsongeval
Tegensprekelijk
Definitief

In de zaak:

S Myriam, wonende te

Appellante, vertegenwoordigd door Mr. N.
HAEGEMANS loco Mr S. DELEUS, advocaat te
Mechelen.

Tegen:

N.V. FORTIS INSURANCE BELGIUM, met zetel
gevestigd te 1000 BRUSSEL, E. Jacquainlaan
53.

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr. F.
OFFERMANS loco Mr V. DELFOSSE, advocaat te
Luik.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid :

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de 6^{de} kamer van de Arbeidsrechtbank te Brussel op 19 januari 2007;
- het verzoekschrift tot hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof op 2 oktober 2007;
- de besluiten en de synthesebesluiten van de partijen;

Gehoord de partijen in hun middelen en beweringen ter openbare terechtzitting van 15 december 2008 waarna de debatten gesloten werden.

Gelet op de neergelegde stukken en o.m. de stukken van appellante partij ontvangen ter griffie na het sluiten van de debatten op 16 december 2008.

★

★

★

Feiten en procedurevoorgaanden

Mevrouw S werd het slachtoffer van een arbeidsongeval op 31 januari 1983. Bij vonnis van 19 december 1991, betekend op 2 maart 1993, werd een bestendige arbeidsongeschiktheid toegekend van 25 %.

Bij dagvaarding van 16 april 1996 vordert mevrouw S een volledige arbeidsongeschiktheid ingevolge het arbeidsongeval van 31 januari 1983, en dit op grond van verergering en herzieningsprocedure.

Bij tussenvonnis van de Arbeidsrechtbank te Brussel d.d. 2 maart 2000 werd Dr. Lannoy aangesteld met als opdracht :

" met inachtneming van artikel 965 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd door artikel 13 van de wet van 24 juni 1970;

Mevrouw Myriam S , wonende in

te onderzoeken, en na desgevallend het advies te hebben ingewonnen van specialisten, haar huidige toestand te beschrijven in verband met de door haar behouden letsels en de daarmee gepaard gaande blijvende arbeidsongeschiktheid die zij heeft opgelopen ingevolge het arbeidsongeval van 31 JANUARI 1983 en na te gaan of er zich in de gezondheidstoestand zoals beschreven in het vonnis van 19 december 1991 een onvoorziene en onvoorzienbare verergering heeft voorgedaan die in oorzakelijk verband staat met het ongeval;

In geval van verergering :

1° deze verergering te beschrijven

2° de nieuwe graad van blijvende arbeidsongeschiktheid vast te stellen die zij ondergaat, zowel in de uitoefening van haar beroep als in het algemeen

3° de ingangsdatum van deze nieuwe graad van blijvende arbeidsongeschiktheid te bepalen;

Zegt dat de deskundige zijn bevindingen en advies zal vastleggen in een met redenen omkleed verslag, door hem ondertekend en voorafgegaan door de wettelijke eed; Dat hij met inachtneming van de voorschriften van artikel 983 van het Gerechtelijk Wetboek de minuut van het verslag en de eventuele nota's van de partijen op de griffie van de rechtbank dient in te leveren ten laatste 90 dagen nadat op verzoek van de meest gerede partij de griffier hem een eensluidend afschrift van het vonnis heeft gezonden ;

Verzendt de zaak naar de bijzondere rol;"

De deskundige legt zijn verslag neer en besluit dat er zich een onvoorziene verergering in oorzakelijk verband met het ongeval heeft voorgedaan met ingang vanaf 20 december 2000.

Met een tweede tussenvonnis van de 6^{de} kamer van de Arbeidsrechtbank te Brussel d.d. 6 november 2003 legt de Arbeidsrechtbank van Brussel op omstandige, uitvoerige en gemotiveerde wijze de voorwaarden uiteen van een herziening bij arbeidsongevallen, zoals voorzien in de arbeidsongevallenwet. Aangezien het eerste vonnis desbetreffend niet duidelijk was, werd aan de deskundige een bijkomende opdracht gegeven met name :

" Met in achtna~~m~~e van artikel 962 e. v. van het
Gerech~~t~~elijk Wetboek ;

Opnieuw kennis te nemen van de stukken en medi-
sche bundels die hem door partijen of de genees-
heren die hem bijstaan zullen worden overge-
maakt;

Alle nuttige inlichtingen in te winnen;

Mevrouw S Myriam opnieuw te onderzoeken in-
dien nodig;

Te zeggen of er zich gedurende de termijn van her-
ziening, t.t.z. tussen 2 maart 1993, datum van be-
tekening van het vonnis d.d. 19.12.1991 en 17
april 1996, datum van het verstrijken van de ter-
mijn van herziening, in de gezondheidstoestand van
het slachtoffer zoals beschreven in het vonnis van
19/12/1991 een onvoorziene en onvoorzienbare wij-
ziging heeft voorgedaan die in oorzakelijk verband
staat met het ongeval en die een wijziging van de
blijvende arbeidsongeschiktheid met zich mee-
brengt;

In geval van wijziging die deze drie voorwaarden
verenigt :

1 ° deze wijziging te beschrijven evenals de datum
te bepalen vanaf wanneer deze wijziging is opgetre-
den;

2° de nieuwe graad van blijvende arbeidsonge-
schiktheid vast te stellen die zij ondergaat, zo-
wel in de uitoefening van haar beroep als in het
algemeen;

3° de ingangsdatum van deze nieuwe graad van blij-
vende arbeidsongeschiktheid te bepalen...

Machtigt de deskundige beroep te doen op geneeshe-
ren-specialisten van zijn keuze, indien nodig;

Zegt dat de deskundige zijn bevindingen en ad-
vies zal vastleggen in een met redenen omkleed
verslag, door hem ondertekend en voorafgegaan
door de wettelijke eed,

Dat hij met inachtneming van de voorschriften van artikel 983 van het Gerechtelijk Wetboek, de minuut van het verslag en de eventuele nota's van de partijen, op de griffie van de Rechtbank dient in te leveren ten laatste 90 dagen nadat op verzoek van de meest gerede partij de griffier hem een eensluidend verklaard afschrift van het vonnis heeft gezonden;

Verzendt de zaak naar de bijzondere rol;

Het bijkomend deskundig verslag wordt neergelegd ter griffie van met Arbeidsrechtbank te Brussel op 4 juni 2004.

De deskundige, Dr. Lannoy, besluit dat er zich gedurende de termijn van herziening, tussen 2 maart 1993 en 17 april 1996, geen onvoorziene en onvoorzienbare wijziging heeft voorgedaan, die in oorzakelijk verband staat met het arbeidsongeval en die een wijziging van de arbeidsongeschiktheid met zich meebrengt.

Met het bestreden vonnis bekrachtigt de Arbeidsrechtbank de besluiten van de deskundige en zij verklaart de vordering tot herziening ongegrond. De N.V. Fortis Insurance Belgium wordt veroordeeld tot kosten van het geding overeenkomstig artikel 68 van arbeidsongevallenwet.

★

★

★

Grieven in hoger beroep

Het hoger beroep wordt alleen ingesteld tegen het eindvonnis van 19 januari 2007.

De wet schrijft niet dat de verergering zelf op grond waarvan de herziening wordt gevraagd, zich in de periode van 2 maart 1993 tot 17 april 1996 zou voordoen. Er is alleen vereist dat de oorsprong van de verergering in de medische toestand in de herzieningstermijn ligt, minstens na de eindbeslissing omtrent de arbeidsongeschiktheid en voor de dagvaarding.

Aan deze voorwaarde is duidelijk voldaan door het attest van Dr. Lacour van 19.03.1996. Deze houdt nieuwe feiten in tijdens de herzieningstermijn.

De verergering van de arbeidsongeschiktheid hoeft niet noodzakelijk geconsolideerd te zijn tijdens de herzieningsperiode, hetgeen in deze zaak zeker het geval is nu de medische situatie nog in 2000 en 2001 verslechtert.

★

★

★

Beoordeling

Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Er wordt geen betekening van het bestreden vonnis overgelegd .

Het verzoekschrift is regelmatig naar vorm en werd ingesteld binnen de daartoe wettelijk bepaalde termijn, wat overigens niet wordt betwist. Het is derhalve ontvankelijk.

★

★

★

Ten gronde

Het Arbeidshof stelt vast dat de Arbeidsrechtbank de feitelijke en juridische argumenten van de partijen grondig heeft onderzocht vooraleer op uitvoerige wijze overtuigend en gemotiveerd te beslissen de vordering ongegrond te verklaren. Het Arbeidshof houdt deze overwegingen van de Arbeidsrechtbank hier uitdrukkelijk als herhaald.

Ten overvloede wordt hieraan toegevoegd :

Op grond van artikel 72 AOW en de rechtsleer en rechtspraak dient vastgesteld dat er voor een herziening van een arbeidsongeval een nieuw feit dient aangetoond die een onvoorziene en onvoorzienbare verergering zou aantonen tijdens de herzieningstermijn (zie Petit arbeidsongevallen APR reeks Story

2005 blz 357 evenals S.Rouffy "des conditions de l'action en révision, RGAR, 1964, nr 7177).

Dit nieuw feit dient te bestaan voor de inleiding van de eis tot herziening (arrb Brussel 30.06.1995, De Verz. 1996,66 noot van Gossum).

Nieuwe feiten van na het verstrijken van de herzieningstermijn vallen buiten beschouwing al werd binnen de herzieningstermijn gedagvaard (Arrb Gent 10.03.1973 aangehaald in Petit op cit blz. 363).

Uit het eerste deskundig verslag blijkt dat er zich een onvoorziene en onvoorzienbare verergering heeft voorgedaan die in oorzakelijk verband staat met het ongeval met ingangsdatum van de nieuwe graad van blijvende arbeidsongeschiktheid op 20.12.2000, dit is buiten de herzieningstermijn.

Op basis van het eerste deskundig verslag stond niet vast of deze verergering zich had voorgedaan tijdens de herzieningsperiode die gaat van 02.03.1993 tot en met 17.04.1996, herzieningsperiode die gebaseerd is op artikel 72 van de wet van 10.04.1971 en door partijen overigens niet wordt betwist.

Dit was de reden om terecht een bijkomende opdracht aan de deskundige te geven aangezien het eerste vonnis zelf daaromtrent onduidelijk was (Het eerste vonnis sprak over het nagaan of er zich in de gezondheidstoestand zoals beschreven in het vonnis van 19 december 1991 een verergering heeft voorgedaan).

Dit eerste vonnis van 02.03.2000 stelt alleen een verergering vast doch spreekt zich niet uit over de datum waarop deze verergering intreedt.

Appellante kan uit het vonnis van 02.03.2000 moeilijk juridische gevolgen afleiden wat betreft de datum van intrede van verergering. Evenmin haalt het voormeld vonnis aan op welk medisch attest zij zich baseert om een verergering vast te stellen en duidt zij in hetzelfde vonnis onmiddellijk een deskundige aan die moet nagaan of er dan wel een verergering is opgetreden.

Het medisch attest van Dr. Lacour van 19 maart 1996 kan niet als bewijs van verergering gelden. Dr. Lacour spreekt niet over een verergering van de medische letsels maar alleen over "sekwellen ... die een contra-indicatie vormen voor iedere professionele activiteit en die een wijziging van percentage van BAO verdienen" (stuk 20 dossier appellante).

De hospitalisatie wegens dysfunctie van de neurostimulator in oktober 1994 ingevolge een val zou eventueel aan de voorwaarden van herziening kunnen voldoen maar juist bij deze ingreep werd het resultaat uitmuntend genoemd. Een volgend probleem met de neurostimulator situeert zich op 16.09.1997, dit is na de herzieningstermijn en bijkomend is de vraag of problemen van deze orde niet voorzienbaar zijn.

Het hoger beroep komt voor als ongegrond.

★

★

★

OM DEZE REDENEN :

Het Arbeidshof,

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Recht sprekend op tegenspraak;

Alle andere middelen en conclusies verwerpende,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis;

Veroordeelt geïntimeerde partij tot de kosten van het hoger beroep, tot op heden door appellante partij begroot op € 145,48 rechtsplegingsvergoeding hoger beroep;

Aldus geweest en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 19 januari 2009, waar aanwezig waren :

Mevr. B. CEULEMANS : Eerste Voorzitter,

De Heren :

E. MAGNUS : Raadsheer in Sociale Zaken
als werkgever,

D. VANHAGENDOREN : Raadsheer in Sociale Zaken
als werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT: Griffier,

E. MAGNUS

D. VANHAGENDOREN

D. DE RAEDT

B. CEULEMANS