

Rep.Nr 08/788

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

BUITENGEWONE OPENBARE TERECHTZITTING VAN 4 APRIL 2008.

1ste kamer

Administratieve geldboete
Tegensprekelijk
Definitief.
Not. Art. 583 Ger. Wb.

In de zaak:

De Belgische staat vertegenwoordigd door de Minister
van Werk, Federale Overheidsdienst
Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg met zetel
te 1070 Brussel, Ernest Blerotstraat 1,

Appellant, vertegenwoordigd door Mr. A. Lindemans,
advocaat te 1050 Brussel.

Tegen:

N.V. Anc Ets Vandenbosch, met zetel te 1651 Beersel,
Molenstraat 55,

Geïntimeerde, verschijnt niet noch iemand voor haar.

★

★

★

Na beraad spreekt de 1ste kamer van het Arbeidshof te Brussel volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder:

-Het eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis op tegenspraak gewezen op 25 april 2003 door de 8ste kamer van de Arbeidsrechtbank te Brussel met A.R.: 42793/02.

-Het verzoekschrift tot hoger beroep ontvangen op de griffie van het Arbeidshof te Brussel op 2 juni 2003.

-Gelet op het eensluidend verklaard afschrift van het arrest van 21 april 2006

-Gelet op de opgevorderde stukken van appellant

Gehoord partijen in hun middelen en verdediging tijdens de openbare terechtzitting van 7 maart 2008. Geïntimeerde verschijnt niet noch iemand voor haar. De zaak werd bij verstek gepleit in de Nederlandse taal. Appellante partij legde een kostennota neer. Gehoord het advies van het Openbaar Ministerie. De debatten werden gesloten. De zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 4 april 2008.

★

★

★

In het arrest van 21-4-2006 werd het voorwerp van het geschil reeds uiteengezet. Het hoger beroep werd ontvankelijk verklaard en er werd reeds vastgesteld dat het materieel bestanddeel van het misdrijf vaststond.

Vooraleer zich uit te spreken over het voor handen zijn van een moreel bestanddeel van het misdrijf achtte het hof een heropening der debatten noodzakelijk opdat appellant nadere informatie zou verstrekken betreffende de tijdelijke werkloosheid van bepaalde werknemers van de Ets.Vandenbosch in de loop van de maand december 2000.

De Ets Vandenbosch had voor de arbeidsrechtbank als rechtvaardigingsgrond ingeroepen dat zij in januari 2001 voor het eerst geconfronteerd werd met een probleem van economische werkloosheid en met een inbreuk op de sociale wetgeving, niettegenstaande het feit dat zij inlichtingen had ingewonnen bij haar sociaal secretariaat.

De arbeidsrechtbank besloot op grond hiervan dat er sprake was van een onoverkomelijke rechtsdwaling. Appellant voerde voor het hof aan dat zich reeds voordien economische werkloosheid had voorgedaan in het bedrijf.

Uit de stukken die appelland na heropening der debatten neerlegt, blijkt dat zich bij de Ets Vandenbosch inderdaad reeds vanaf 23-11 tot 20-12 een periode van economische werkloosheid voordeed met betrekking tot sommige werknemers. Er werd eveneens een aanvraag ingediend voor een aantal werknemers vanaf 1 januari 2001 voor de duur van 4 weken en vanaf 8 januari, eveneens voor de duur van 4 weken.

Het verweer van de Ets. Vandenbosch, dat zij begin januari 2001 voor het eerst geconfronteerd werd met een periode van tijdelijke werkloosheid om economische redenen klopt dus niet.

Het niet naleven van de voorschriften m.b.t. de controleprocedure inzake tijdelijke werkloosheid, meer bepaald van art. 137 §3 en 138 § 2^{de} lid van het Koninklijk Besluit van 25-11-1991 houdende de werkloosheidsreglementering en art. 83,84 en 85 van het ministerieel besluit van 26-11-1991 is een verzuimdelict. Het bleek dat de vennootschap niet in het bezit was van een gewaarmerkt validatieboek

zoals voorgeschreven door art. 84 van het MB van 26-11-1991. Als moreel bestanddeel van zulk misdrijf is niet noodzakelijk opzet vereist. Zoals vaak het geval is bij sociaalrechtelijke misdrijven kan het bestaan uit onachtzaamheid.

Daarmee wordt bedoeld dat de overtreding gebeurt door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid. (art 418 Strafwetboek) (C.Van Den Wijngaert, Strafrecht en strafprocesrecht, p 225)

De beoordeling ervan gebeurt op basis van de algemene zorgvuldigheidsnorm.

Het toetsingscriterium is derhalve de normale voorzichtige en vooruitziende persoon geplaatst in dezelfde uitwendige omstandigheden. (R.Verstraeten, Strafrecht en strafprocesrecht, Acco, p. 54)

Dwaling kan in bepaalde gevallen het moreel bestanddeel uitsluiten. Daartoe is o.m. vereist dat het een rechtsdwaling betreft die onoverkomelijk is. (Cass. 6-2-87, Arr..Cass. 86-87, 753; Cass. 10-5-78, RDP-78, 789)

Dit berust volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie op een algemeen rechtsbeginsel. (R.Verstraeten o.c. p 72). Of een dwaling onoverkomelijk is wordt door de rechter getoetst aan de norm van de normale, voorzichtige en vooruitziende persoon in dezelfde omstandigheden geplaatst.

(Cass. 14-1-87, AC 86-87, 608; Cass. 10-12-86, AC 86-87, 482; Cass. 27-3-84, AC 83-84, 976; Cass. 29-11-76, RDP 76-77, 527)

De omstandigheid dat het sociaal secretariaat het voorzien van een validatieboek over het hoofd had gezien volstaat naar het oordeel van het hof niet om het moreel bestanddeel in hoofde van de vennootschap uit te sluiten.

Het is de vennootschap zelf die strafrechtelijk verantwoordelijk is. Het was niet voor het eerst dat zij zich geconfronteerd zag met economische werkloosheid. Dat was minstens reeds het geval geweest in november -december. De vennootschap had derhalve ruim de gelegenheid om zich afdoende te informeren, o.m. door de wettelijke voorwaarden na te gaan waaraan zij diende te voldoen.

Bij het vaststellen van de administratieve geldboete heeft appellant er reeds rekening mee gehouden dat

het de eerste maal was dat bij de vennootschap een inbreuk werd vastgesteld.

Het hof is derhalve van mening dat die beslissing dient bevestigd te worden.

Appellant verzoekt dat de Ets.Vandenbosch zou veroordeeld worden tot de kosten van het geding en vraagt het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

★

★

★

**OM DEZE REDENEN
HET ARBEIDSHOF,**

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, in het bijzonder artikel 24.

Rechtsprekend op tegenspraak.

Gelet op het eensluidend mondeling advies van het Openbaar Ministerie.

Verklaart het hoger beroep gegrond
Hervormt het bestreden vonnis;
Bevestigt de bestreden administratieve beslissing van 16-10-2002

Legt de kosten van beide aanleggen ten laste van de Ets.Vandenbosch.

Deze kosten werden tot op heden als volgt begroot:..

Voor appellante partij:

€ 66,93 rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg

€ 97,17 rechtsplegingsvergoeding hoger beroep

Voor geïntimeerde partij:

Deze werden tot op heden niet begroot

★

★

★

Aldus gewezen en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van de eerste kamer van het Arbeidshof te Brussel op 4 april tweeduizend en acht.

G. Balis: kamervoorzitter.

M. Vanaken: Raadsheer in sociale zaken als werkgever

R. Van Cauwenberge: Raadsheer in sociale zaken als werknemer - arbeider

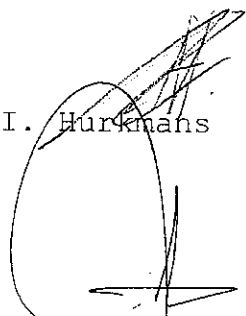
I. Hurkmans: Gedelegeerd Adjunct- Griffier.



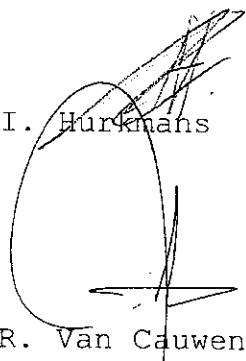
G. Balis



M. Vanaken



I. Hurkmans



R. Van Cauwenberge