

Rep.Nr. 08/316

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN ZEVEN FEBRUARI
TWEEDUIZEND EN ACHT

7^{de} KAMER

Not. 580, 2° G.W.
Kinderbijslag
Artikel 751 Ger. Weth.
Definitief

In de zaak:

V.Z.W. KINDERBIJSLAGFONDS DE REGIONALE,
waarvan de zetel gevestigd is te 9900
Eeklo, Lijnendraaiersstraat 10,

appellante, vertegenwoordigd door Mr. D.
Vrijmoed loco Mr. T. Van De Voorde,
advocaat te 9900 Eeklo,

Tegen:

W wonende te ,

geïntimeerde, niet verschenen,

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het
hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het
bestreden vonnis, bij verstek gewezen door de
Arbeidsrechtbank te Brussel op 26 maart 2007;

- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 4 mei 2007,

Gehoord appellante in haar middelen en beweringen ter openbare terechtzitting van 29 november 2007, waarna de debatten gesloten werden.

I. DE FEITEN

Mevrouw W en de heer V hebben samen gewoond op het adres te 9500 Geraadsbergen.

Uit hun relatie is een dochtertje geboren op 21 mei 2001, I V ; zij werd erkend door de vader.

Op 9 september 2005 verliet mevrouw Werst de heer V en trok aanvankelijk in bij haar ouders aan de straat te Galmaarden, waar ze zich vanaf 16 september 2005 liet domiciliëren.

Op 29 september 2005 vernam appellante blijkbaar dat de heer V en mevrouw W gescheiden leefden en het kinderbijslagfonds verzond een brief naar de vader en de moeder.

Men schrijft aan beiden dat men er van uitgaat dat zij gezamenlijk het ouderlijk gezag uitoefenen (co-ouderschap), wat meebrengt dat de vader het recht op kinderbijslag opent, maar de kinderbijslag verder aan de moeder wordt uitbetaald.

Tevens schrijft men aan beiden dat wanneer een bepaalde regeling werd afgesproken (beurtouderschap of toewijzing alleenbestuur) de vader en de moeder het kinderbijslagfonds hiervan dienen te verwittigen, wat ook moet gebeuren in geval van wijziging van de situatie.

Men wijst er de ouders ook op dat het mogelijk is de kinderbijslag te betalen op een rekening waartoe

beide ouders toegang hebben maar dat dan het formulier W moet worden aangevraagd.

In de brief aan de vader (stuk 4 appellante) schrijft men er echter wel bij :

" wanneer er minderjarige kinderen echter bij U gedomicilieerd zijn, kunt u zelf de kinderbijslag ontvangen. U dient hiervoor een schriftelijke aanvraag aan ons fonds te sturen".

Deze toelichting wordt niet aan de moeder gegeven, maar zij ontvangt wel nog uitleg over de kinderbijslag op grond van werkloosheid.

De vader reageert hierop op 3 oktober 2005 door aan appellante te vragen weldegelijk het kindergeld aan hem te storten, daar het kind bij hem gedomicilieerd is.

Op 10 november 2005 wordt aan de moeder meegedeeld dat zij geen kinderbijslag meer ontvangt, omdat dit aan de vader wordt uitgekeerd, bij wie het kind gedomicilieerd is en die gevraagd heeft de kinderbijslag zelf te ontvangen.

De vader wordt dan geïnformeerd omtrent het bedrag van het kindergeld.

In dezelfde periode legde mevrouw W op 4 oktober 2005 een verzoekschrift neer bij de Jeugdrechtbank te Oudenaarde om een uitspraak te bekomen over het ouderlijk gezag over het kind, de domicilie, het verblijf en het onderhoud; zij vraagt dat het exclusief ouderlijk gezag aan haar zou worden toegekend in het belang van het kind en ze wijst op de agressieve houding van de heer V, die eerder veroordeeld zou geweest zijn wegens druggebruik en slagen en verwondingen; zij haalt nog aan dat zij vrijwillig bezoek heeft toegestaan aan de heer V, doch dat deze zijn dochter niet terugbracht.

Na de inleiding van deze procedure voor de Jeugdrechtbank zullen de ouders een akkoord bereiken, waarin ondermeer wordt vastgesteld dat de kinderbijslag vanaf 1 september 2005 toekomt aan de moeder en waarbij tevens wordt gesteld dat de hoofdverblijfplaats van het kind bij de moeder dient te worden gevestigd; de Jeugdrechtbank te Oudenaarde

zal dit akkoord bij vonnis van 13 januari 2006 bekrachtigen.

II. DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift, neergelegd bij de Arbeidsrechtbank te Brussel op 22 november 2005 vecht de moeder de beslissing van appellante aan om de kinderbijslag vanaf 31 oktober 2005 uit te keren aan de vader, gelet op de domiciliëring van het kind bij de vader en gelet op de aanvraag van de vader.

De Arbeidsrechtbank beslist op grond van artikel 69 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders (koninklijk besluit 19 december 1939) om vanaf 1 november 2005 de kinderbijslag verder toe te kennen aan de moeder en niet aan de heer V , zodat de vordering van mevrouw W gegrond wordt verklaard.

Bij verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd op 4 mei 2007, houdt appellante, het kinderbijslagfonds De Regionale, voor dat zij strikt volgens de wettelijke bepalingen van artikel 69 van de gecoördineerde wetten heeft gehandeld en dat zij terecht de kinderbijslag aan de vader heeft toegekend vanaf november 2005, zodat zij de vernietiging van het vonnis vraagt en de bevestiging van haar oorspronkelijke beslissing van 10 november 2005.

III. BEOORDELING

1. Ontvankelijkheid

Het bestreden vonnis van de Arbeidsrechtbank te Brussel twintigste kamer dd. 26 maart 2007, uitgesproken bij verstek t.o.v. mevrouw W werd ter kennis gebracht aan appellante op 4 april 2007 zodat het verzoekschrift tot hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof op 4 mei 2007 tijdig werd neergelegd.

Het is regelmatig naar vorm en ook aan de andere ontvankelijkheidsvereisten is voldaan.

2. Ten gronde

Artikel 69 van de gecoördineerde wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders bepaalt :

" §1 De kinderbijslag en het kraamgeld worden uitgekeerd aan de moeder.

Als de moeder het kind niet daadwerkelijk opvoedt, wordt de kinderbijslag betaald aan de natuurlijke vader of rechtspersoon die deze rol vervult.

Wanneer de twee ouders die niet samen wonen het ouderlijk gezag gezamenlijk uitoefenen in de zin van artikel 374 van het Burgerlijk Wetboek en het kind niet uitsluitend of hoofdzakelijk door een andere bijslagtrekkende wordt opgevoed, wordt de kinderbijslag integraal aan de moeder uitbetaald.

Doch wordt de kinderbijslag op zijn vraag integraal aan de vader uitbetaald, wanneer het kind en hijzelf dezelfde hoofdverblijfplaats hebben in de zin van artikel 3, eerste lid, ten vijfde van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een rijksregister van de natuurlijke personen.

Op verzoek van de beide ouders kan de uitbetaling gebeuren op een rekening waartoe ze beiden toegang hebben.

Wanneer de ouders niet overeenkomen over de toekenning van de kinderbijslag, kunnen zij de Arbeidsrechtbank vragen om de bijslagtrekkende aan te duiden en dit in het belang van het kind..".

Appellante houdt voor dat ze artikel 69 strikt heeft toegepast, maar ze heeft wel op 29 september 2005 verschillende informatie gezonden naar de vader en de moeder, waardoor mevrouw W er van kon uitgaan dat de kinderbijslag verder aan haar zou worden uitbetaald, terwijl aan de vader werd meegedeeld wat hij diende te doen om zelf de kinderbijslag te ontvangen wat hij prompt gedaan heeft door op 3 oktober 2005 de kinderbijslag aan te vragen, gebruikmakend van het feit dat het kind dan nog bij hem was gedomicilieerd.

Evenmin werd meegedeeld dat de ouders wanneer ze niet overeenkomen over de toekenning van de kinderbijslag zij aan de Arbeidsrechtbank kunnen

vragen om de bijslagtrekkende aan te duiden en dit in het belang van het kind.

De moeder heeft dit onmiddellijk gedaan, nadat appellante haar beslissing van 10 november 2005 meedeelde.

Gelet op het akkoord tussen de ouders, bekrachtigd door de Jeugdrechtbank, kan er geen twijfel zijn over het feit dat de kinderbijslag aan de moeder toekomt, temeer daar uit gans de chronologie volgt dat zij zelf ook ingestaan heeft voor de opvoeding en het onderhoud van het kind; de vraag van de moeder is dan ook in het belang van het kind.

Wanneer de instellingen van sociale zekerheid inlichtingen aan de sociaal verzekerde verschaffen, moeten deze inlichtingen bij toepassing van artikel 3 van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het handvest van de sociale verzekerde, nauwkeurig en compleet zijn om de betrokken sociaal verzekerde toe te laten al zijn rechten en verplichtingen uit te oefenen.

De eerste rechter heeft dan ook terecht beslist dat de kinderbijslag aan de moeder moet worden uitbetaald en dit is des te meer zo gelet op het akkoord tussen partijen dat door de Jeugdrechtbank werd bekrachtigd en gelet op het feit dat de moeder steeds voor de opvoeding van haar dochter heeft gezorgd.

Het hoger beroep is dan ook ongegrond.

OM DEZE REDENEN :

De zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Recht doende bij arrest dat geacht wordt op tegenspraak te zijn gewezen overeenkomstig de bepalingen van artikel 751 van het Gerechtelijk Wetboek;

Gehoord de heer André, Substituut-generaal, in de neerlegging van zijn eensluidend schriftelijk advies ter griffie van het Arbeidshof op 10 december 2007;

Gelet op de repliekconclusie van appellante neergelegd op 3 januari 2008;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt het vonnis van de eerste rechter en veroordeelt appellante bij toepassing van artikel 1017, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek tot de kosten van het hoger beroep deze niet door partijen begroot.

Aldus gewezen en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel op zeven februari tweeduizend en acht.

Waar aanwezig waren :

de heer L. LENAERTS, Raadsheer
de heer J. BOULOGNE, Raadsheer in Sociale Zaken als
werkgever
de heer D. REGA, Raadsheer in Sociale Zaken als
werknemer arbeider
mevrouw G. DE SAEDELEER, Griffier

G. DE SAEDELEER

L. LENAERTS

D. REGA

J. BOULOGNE