

Rep.Nr. 071523

A.R.Nr. 47.014

2007. 920-3

RIS

1e blad.

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN EEN MAART TWEEDUIZEND EN ZEVEN 11/31/2007

7^{de} KAMER

Not. 580, 8° G.W.
Leefloon
Tegensprekelijk
Definitief

In de zaak:

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN ZEMST, met zetel te 1980
Zemst, Hoogstraat 69,

appellant, vertegenwoordigd door mevrouw
M. Mathei, volmachthoudster,

Tegen:

[REDACTED]

geïntimeerde, verschijnend in persoon en
bijgestaan door Mr. M.C. Scouflaire,
advocaat te 4000 Luik,

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het
hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, op tegenspraak gewezen door de Arbeidsrechtbank te Brussel op 13 juli 2005;
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 11 augustus 2005;
- het voor eensluidend verklaard afschrift van het arrest van het Arbeidshof te Brussel dd. 6 april 2006 houdende de heropening der debatten;
- de besluiten in hoger beroep na heropening der debatten door partijen neergelegd;

Gehoord partijen in hun middelen en beweringen ter openbare terechtzitting van 21 december 2006, waarna de debatten gesloten werden.

X

X

X

Bij arrest dd. 6 april 2006 van de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel wordt het hoger beroep ontvankelijk verklaard, wordt voor recht gezegd dat geïntimeerde dient te worden beschouwd als samenwonende in de zin van artikel 14 § 1, 1°, tweede lid van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en van artikel 34 § 3 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het Algemeen Reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie en wordt de heropening der debatten bevolen teneinde partijen toe te laten, na mededeling van de aanvullende stukken, hun standpunt in te nemen i.v.m. de voorwaarde van werkbereidheid in hoofde van geïntimeerde.

Appellant verzoekt het Hof te oordelen dat geïntimeerde niet voldoet aan de werkbereidheidsvoorwaarde voorzien in artikel 3, 5° van de RMI-wet en geïntimeerde af te wijzen van het recht op een leefloon.

Appellant stelt vooreerst dat uit het geheel van de stukken van geïntimeerde en de informatie uit de kruispuntbank blijkt dat geïntimeerde over een periode gaande van 2000 tot op heden slechts sporadisch tewerkgesteld werd.

Verder stelt appellant dat geen bewijs wordt geleverd van een werkonbekwaamheid gedurende de periode 2003 - 2004 - 2005 en dat enkel een doktersattest wordt neergelegd betreffende een anale fissuur en bloedverlies en betreffende een chirurgische ingreep in maart 2005.

Tenslotte stelt appellant dat geïntimeerde slechts sollicitatie- en tewerkstellingsactiviteit vertoont wanneer hij dreigt alle inkomsten te verliezen, dat een inschrijving bij de V.D.A.B. of bij verschillende interimbureaus niet volstaat als bewijs van werkbereidheid evenmin de out-prints uit de V.D.A.B.-computer en dat alleen het volgen van twee cursussen via de V.D.A.B. als bewijs van een effectieve en actieve sollicitatie kan gelden.

Geïntimeerde stelt vooreerst dat de periodes van tewerkstelling vóór de aanvraag voor leefloon niet relevant zijn en dat hij korte periodes van bepaalde duur heeft gewerkt maar niet genoeg dagen om recht te hebben op werkloosheidsuitkeringen.

Geïntimeerde stelt verder dat hij tot 6 juni 2001 voor het Gemeentebestuur van Zemst heeft gewerkt, dat hij van augustus 2001 tot januari 2002 een beroepsopleiding als chauffeur bij de V.D.A.B. heeft gevolgd, dat hij na zijn opleiding begonnen is met werk te zoeken, moeilijk werk kon vinden en in die periode ook nog allergisch reageerde op een geneesmiddel, dat betrokkene in 2003 zijn job heeft moeten stopzetten omwille van een anale fissuur en bloedverlies en waarvoor hij in maart 2005 een chirurgische ingreep heeft ondergaan.

Geïntimeerde stelt verder dat hij ingeschreven is bij verschillende interimagentschappen en zich eveneens heeft ingeschreven bij de V.D.A.B. en dat hij zich in oktober 2005 heeft ingeschreven voor een nieuwe beroepsopleiding "verhuistechnieken", dat het meestal niet de gebrekkige kennis van het Nederlands is dat een obstakel vormt voor de tewerkstelling maar veeleer zijn gebrek aan ervaring en zijn strafblad.

Geïntimeerde heeft zich ook ingeschreven als werkzoekende bij de ORBEM en de FOREM en is bij overeenkomst van 13 juni 2006 door het interimbureau T-Interim aangeworven om als chauffeur te werken.

Tenslotte wijst geïntimeerde op artikel 60 § 7 van de Organieke Wet betreffende de Openbare Centra voor maatschappelijk welzijn en stelt dat appellant hem nooit een betrekking heeft voorgesteld.

Beoordeling door het Hof

Artikel 3, 5° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie bepaalt dat om recht op maatschappelijke integratie te kunnen genieten, de persoon tegelijkertijd samen met andere voorwaarden en onverminderd de bijzondere voorwaarden die bij deze wet worden gesteld, werkbereidheid moet zijn, tenzij dit om gezondheids- of billijkheidsredenen niet mogelijk is.

Uit de gegevens verstrekt door geïntimeerde en uit de attesten van tewerkstelling blijkt een tewerkstelling van 2 mei 2000 tot 4 mei 2000 bij Unique Interim en een tewerkstelling van 7 juni 2000 tot 6 juni 2001 via de gemeente Zemst bij de Intercommunale Incovo.

Uit de gegevens van de kruispuntbank blijken nadien de volgende korte periodes van tewerkstelling : van 1 oktober 2001 tot 7 oktober 2001, van 8 oktober 2001 tot 14 oktober 2001, van 24 april 2002 tot 25 april 2002 en op 16 juli 2003.

Vanaf 13 juni 2006 werd betrokkene aangeworven door het interimkantoor T-Service Interim om als chauffeur te werken bij de N.V. La Vidange Loiseau te 1080 Brussel.

Geïntimeerde heeft twee opleidingen gevolgd (attest dd. 11 januari 2002 vrachtwagenchauffeur en overeenkomst dd. 27 september 2005 verhuis-technieken).

Vóór het advies en de vraag naar de werkbereidheid van geïntimeerde gesteld door het Auditoraat-generaal blijkt de inschrijving als werkzoekende bij de V.D.A.B., met uitnodigingen tot vergaderingen en uitnodigingen voor sollicitaties via de V.D.A.B.

KISS-sollicitantenbank bij Vedior Interim, bij GIMA N.V., bij Selector S.A., bij Kreitz Van Groeningen N.V., bij Creyf's Interim, bij UPS Belgium N.V. (out-prints).

Geïntimeerde heeft zich na het schriftelijk advies dd. 16 februari 2006 ingeschreven als werkzoekende bij FOREM en ORBEM op 22 februari 2006 en bij verschillende interimbureau's op 27 februari 2006 en op 1 maart 2006.

Het Hof stelt vast dat geïntimeerde, geboren in 1962 bitter weinig inspanningen heeft geleverd om werk te zoeken : de inschrijving bij de V.D.A.B. en bij verschillende interimkantoren en het volgen van een paar cursussen is onvoldoende om aan de voorwaarde van werkbereidheid te voldoen.

Verder stelt het Hof vast dat de medische problemen van geïntimeerde vastgesteld in mei 2003, in maart 2005 werden opgelost met een operatie en opname van 2 maart 2005 tot 3 maart 2005 en dat attesten van de werkonbekwaamheid tot 1 mei 2005 worden neergelegd.

Geïntimeerde toont verder niet aan in welke concrete gevallen de tewerkstelling onmogelijk werd gemaakt als gevolg van zijn veroordeling uitgesproken op 12 januari 2004 door de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

Op het ogenblik van zijn aanvraag om leefloon en de bestreden beslissing voldeed geïntimeerde niet aan de voorwaarde van artikel 3, 5° van voormelde wet.

In verband met de verwijzing naar artikel 60 § 7 van de Organieke Wet stelt het Hof vast dat geen specifieke aanvraag werd ingediend en geen beslissing werd genomen (stukken liggen niet voor) en dat op het O.C.M.W. slechts een inspanningsverbintenis rust.

Geïntimeerde kan zich niet beroepen op voormeld artikel om zijn eigen stilzitten te rechtvaardigen.

De vraag tot specifieke hulp van het betalen van onderhoudsgelden ten gunste van kinderen zoals voorzien in artikel 68 quinquies van de Organieke Wet van 8 juli 1976 wordt afgewezen gezien geïntimeerde geen recht heeft op leefloon bij gebrek aan de werkbereidheidsvoorwaarde.

OM DEZE REDENEN :

De zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Recht doende op tegenspraak,

Gehoord de heer André, Substituut-generaal, in de voorlezing en neerlegging van zijn schriftelijk advies ter openbare terechtzitting van 4 januari 2007;

Gelet op de termijn verleend tot 30 januari 2007 aan partijen om eventueel repliekbesluiten neer te leggen;

Gelet op de repliekbesluiten van appellant neergelegd ter griffie op 30 januari 2007;

Verklaart het hoger beroep gegrond;

Vernietigt het bestreden vonnis, behalve wat de beschikking omtrent de gerechtskosten betreft, welke bevestigd wordt;

en opnieuw rechtsprekend voor al het overige;

Zegt voor recht dat geïntimeerde vanaf 7 februari 2005 niet gerechtigd is op leefloon, noch op de voormelde specifieke hulp.

Legt de kosten van hoger beroep, overeenkomstig artikel 1017, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, ten laste van appellant, kosten tot op heden begroot op :

- voor appellant

niet begroot

- voor geïntimeerde

285,55 Euro

rechtsplegingsvergoeding hoger beroep

Aldus geweest en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel op één maart tweeduizend en zeven.

Waar aanwezig waren :

Mevrouw B. VAN DE VELDE, Voorzitter
de heer J. BOULOGNE, Raadsheer in Sociale Zaken als
werkgever, aangeduid bij bevelschrift van heden ter
vervanging van de heer P. DEPRETER, Raadsheer in
Sociale zaken als werkgever, die de debatten heeft
bijgewoond en heeft deelgenomen aan het beraad van
onderhavig arrest, maar wettig verhinderd is om de
uitspraak ervan bij te wonen (artikel 779 van het
Gerechtelijk Wetboek).
de heer D. REGA, Raadsheer in Sociale Zaken als
werknemer arbeider
mevrouw G. DE SAEDELEER, Griffier

G. DE SAEDELEER

B. VAN DE VELDE

D. REGA

J. BOULOGNE