



Repertoriumnummer 2023/ 6541
Kamer KGVR
Datum van uitspraak 14/06/2023
Rolnummer 23/17/C
IB.1

- ☒ verzoekschrift/dagvaarding
na 31/01/2019
- ☐ aan te bieden voor registratie

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

**rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen
afdeling Gent
sectie burgerlijke rechtbank**

Kort geding
Beschikking

De afdelingsvoorzitter, in vervanging van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Oost-Vlaanderen, wijst de volgende beschikking in de zaak van:

1. P , secretaris ACV PULS, RRN , wonende te
in persoon aanwezig,
2. V , RRN wonende te
, in persoon aanwezig,

eisers op derdenverzet,

voor wie optreedt als advocaat mr. met kantoor te
alwaar de partijen woonplaats kiezen en mr.

3. DE , RRN , wonende te
4. L , RRN wonende :
In persoon aanwezig,
5. D , RRN wonende te

eisers op derdenverzet

voor wie optreedt als advocaat mr. ,
, advocaat met kabinet te

TEGEN

1. de N.V. DELHAIZE LE LION/ DE LEEUW, met zetel te 1730 ASSE, Brusselsesteenweg nr. 347, KBO 0402.206.045
2. de N.V. DELHOME, met zetel te 1730 ASSE, Brusselsesteenweg nr. 347, KBO 0430.190.248

verweersters op derdenverzet

voor wie optreedt als advocaat mr.

A. RECHTSPLEGING

1.

De rechtbank nam kennis van:

- de dagvaarding uitgebracht door de eisers op derdenverzet en betekend op 04/05/2023,
- de conclusie en de syntheseconclusie van eisers op derdenverzet neergelegd ter griffie op 26/05/23 en 06/06/23,
- de conclusies en de syntheseconclusie van verweersters op derdenverzet neergelegd ter griffie op 19/05/23, 01/06/23 en 08/06/2023.

De rechtbank heeft de pleidooien van de raadslieden gehoord tijdens de zitting in openbare terechtzitting van vrijdag 09 juni 2023. Het debat werd gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden toegepast.

B. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

2.

De partijen zijn verwikkeld in een collectief geschil en in dat kader vroegen de verweersters op derdenverzet bij eenzijdig verzoekschrift een aantal maatregelen op te leggen.

3.

Bij beschikkingen van 19 en 21 april 2023 besliste de voorzitter op eenzijdig verzoekschrift:

Verklaart het verzoekschrift ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

Legt een verbod op aan eenieder om, op gelijk welke wijze en op gelijk welke plaats, het personeel, de leveranciers en/of de klanten van Delhaize de toegang (ingang en uitgang) tot, alsook de doorgangen binnen enige winkel, gebouw of terrein van Delhaize zoals hierna opgesomd (daarbij inbegrepen alle lokalen, bureaus, parkings, doch zonder hiertoe beperkt te zijn) te verhinderen, te bemoeilijken of onmogelijk te maken, op straffe van een dwangsom van 1.000,00 EUR per persoon en per inbreuk vanaf de betekening van onderhavige beschikking, evenwel met een maximum voor alle inbreuken samen van 100.000 EUR, meer bepaald in de winkels gelegen in het bevoegdheidsgebied van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, meer bepaald :

-DELHAIZE-EEKLO, Brugsesteenweg 23, 9900 Eeklo

-DELHAIZE-GENT STER, Kortrijksesteenweg 906, 9000 Gent

-DELHAIZE-LEDEBERG, Driesstraat 96, 9050 Gent

Legt een verbod op aan eenieder om op gelijk welke wijze en op gelijke welke plaats, het personeel, de leveranciers en/of de klanten van Delhome de toegang (ingang en uitgang) tot, alsook de doorgangen binnen enig gebouw of terrein van Delhome (daarbij inbegrepen alle lokalen, bureaus, parkings, doch zonder hiertoe beperkt te zijn) te 9052 Gent, Nederzwijnaerde 2 te verhinderen, te bemoeilijken of onmogelijk te maken of straffe van een dwangsom van 1.000,00 EUR per persoon en per inbreuk vanaf de betekening van onderhavige beschikking, evenwel met een maximum voor alle inbreuken samen van 100.000 EUR;

Beveelt dat eenieder die de toegang (in- en uitgang) tot de gebouwen of terreinen die gebruikt worden door verzoeksters verhindert, bemoeilijkt of onmogelijk maakt, deze onmiddellijk zal dienen vrij te maken (inclusief wanneer de hindering plaatsvindt op de openbare weg) na hiertoe betekening van de onderhavige beschikking te hebben ontvangen, op straffe van een dwangsom van 1.000,00 EUR per persoon en per inbreuk vanaf de betekening van onderhavige beschikking, evenwel met een maximum voor alle inbreuken samen van 100.000 EUR;

Legt het verbod op aan eenieder, die hiervoor geen toelating kreeg van de directie van verzoeksters, om zich toegang te verschaffen, hetzij alleen, hetzij in groep, tot voormelde gebouwen of terreinen.

Verleent verzoeksters toelating om elk voertuig of obstakel dat de toegang en/of uitgang verhindert tot en/of uit de voormelde gebouwen of terreinen (inclusief wanneer de hindering plaatsgrijpt op de openbare weg of op de parking), indien nodig met bijstand van de openbare macht, te laten verwijderen, en dit op kosten van de eigenaar of de bestuurder van het voertuig of het obstakel; verleent verzoeksters toelating om de bestuurder van het voertuig te vorderen het voertuig te verplaatsen zodat de vrije toegang tot de gebouwen of terreinen bekomen kan worden of de sleutel van het voertuig aan hun aangeelde af te geven teneinde zelf het voertuig te kunnen verplaatsen en zodoende de toegang en/of uitgang tot de voormelde gebouwen of terreinen (inclusief wanneer de hindering plaatsgrijpt op de openbare weg of op de parking) mogelijk te maken, indien nodig met bijstand van de openbare macht; dit alles na hiertoe betekening van de onderhavige beschikking te hebben ontvangen, op straffe van een dwangsom van 1.000,00 EUR per persoon en per inbreuk, evenwel met een maximum voor alle inbreuken samen van 100.000,00 EUR.

Legt het verbod op aan eenieder om het normale gebruik van het materiaal van verzoeksters en/of haar klanten en/of haar leveranciers en/of derden te blokkeren en/of te beschadigen, op straffe van een dwangsom van 1.000,00 EUR per persoon en per inbreuk, evenwel met een maximum voor alle inbreuken samen van 100.000,00 EUR.

Laat de instrumenterende gerechtsdeurwaarder toe de bijstand van de openbare macht te vragen om de uitvoering van de tussen te komen beschikking te verzekeren.

Machtigt verzoeksters om, met tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder en desnoods met hulp van de openbare macht, de identiteit te laten opnemen van de actievoerders die geen gevolg geven aan voornoemde bevelen.

Zegt voor recht dat deze beschikking geldt vanaf heden tot en met 30 april 2023.

Verklaart dat deze beschikking al die tijd tevens kan betekend en uitgevoerd worden op elk uur van de dag en van de nacht.

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

Veroordeelt verzoeksters tot de kosten van deze procedure, en begroot deze als volgt :

-de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, welke bij de inschrijving van de zaak werd betaald door verzoeksters, hetzij 24,00 EUR;

-de nog in te vorderen rolrechten voor huidige procedure aan de Belgische Staat (FOD Financiën), hetzij een bedrag van 165,00 EUR.

C. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN EN HET VERWEER

4.

De vordering strekt ertoe de beschikkingen van de voorzitter van deze rechtbank van 19/04/23 (AR 23 519 B) en 21/04/23 (AR 23 532 B) te vernietigen en de oorspronkelijke verzoeken van de verweersters op derdenverzet als niet ontvankelijk, minstens niet gegrond af te wijzen en de verweersters op derdenverzet te veroordelen tot de kosten van het geding.

5.

De verweersters op derdenverzet vorderen dat het derdenverzet als niet ontvankelijk, minstens niet gegrond zou worden afgewezen, de beschikkingen van 19/04/23 en 21/04/23 te bevestigen en de eisers op derdenverzet te veroordelen tot de kosten van het geding, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 1.680 euro.

D. BEOORDELING

Wering van de stukken

6.

De eisers op derdenverzet argumenteren dat de voorzitter enkel mag rekening houden met de stukken die werden neergelegd bij het eenzijdig verzoekschrift zodat alle andere stukken moeten worden geweerd.

De verweersters op derdenverzet brachten bij hun eenzijdig verzoek geen enkel stuk of bewijs aan dat er sprake was van feitelijkheden in het arrondissement Oost-Vlaanderen, afdeling Gent.

7.

De eisers op derdenverzet duiden niet aan op welke rechtsgrond de stukken zouden kunnen geweerd worden. De voorzitter ziet ambtshalve geen rechtsgrond die een wering van de stukken zou kunnen rechtvaardigen.

Deze exceptie wordt verworpen.

Belang

8.

De verweersters op derdenverzet argumenteren dat de eisers op derdenverzet geen belang aantonen. De beschikkingen verloren hun geldingskracht op 30 april, respectievelijk 04 mei 2023 en zijn vandaag niet langer geldig. Artikel 584 Ger. W. vereist dat er spoedeisendheid is op de dag van de uitspraak. Daaraan is op heden niet langer voldaan.

9.

Samen met de eisers op derdenverzet oordeelt de voorzitter dat wel degelijk moet worden nagegaan of de verleende beschikkingen verantwoord was op het ogenblik van de uitspraak (zie ook Cass. 16 juni 2011).

De eisers op derdenverzet hebben op heden nog steeds een belang.

10.

Daarnaast werd aan V de beschikking zelfs niet betekend zodat zij geen belang heeft. Zij doet derdenverzet in haar hoedanigheid van secretaris van ACV Voeding en diensten voor het depot in Oost-Vlaanderen (Ninove) maar dit depot wordt zelfs niet geviséerd in de bestreden beschikkingen. Zij is niet in dienst van DELHAIZE en een syndicale organisatie heeft geen rechtspersoonlijkheid zodat zij niet kan optreden in naam van haar syndicale organisatie.. Het stakingsrecht is individueel zodat zij ook op die grond geen belang heeft.

11.

Samen met de eisers op derdenverzet oordeelt de voorzitter dat ook de eiseres op derdenverzet V een persoonlijk belang heeft aangezien de beschikking tegen "éénieder" werd uitgesproken.

Rechtsmacht

12.

De eisers op derdenverzet argumenteren dat de voorzitter zonder rechtsmacht is aangezien het hier om een collectief belangenconflict gaat dat conform de basisprincipes van het Belgisch Sociaal systeem niet kon noch mag worden opgelost door een rechter. Het komt de gewone rechtbanken niet toe zich te mengen in een collectief arbeidsgeschil. Het beroep doen op feitelijkheden, zoals de verweersters op derdenverzet trachten te doen verandert daar niets aan.

13.

De voorzitter is van oordeel dat in dit geschil het collectief conflict niet het voorwerp is van de vordering. De verweersters op derdenverzet beroepen zich in hun eenzijdig verzoek op de beweringen dat het recht op arbeid en recht op ondernemen in het gedrang komt. Dit betreft subjectieve rechten.

De voorzitter heeft wel degelijk rechtsmacht.

Belang in hoofde van de verweersters op derdenverzet

14.

De eisers op derdenverzet argumenteren dat de verweersters op derdenverzet zouden opkomen om de rechten van de werkwillige werknemers en derden af te dwingen. Zij hebben geen enkele procesrechtelijke bevoegdheid om degelijke subjectieve rechten af te dwingen. De verweersters op derdenverzet willen een collectieve actie breken en daartoe hebben zij geen rechtmatig belang. Zij hebben geen enkele procesrechtelijke bevoegdheid om subjectieve rechten van derden af te dwingen. Uit stuk 31 van de verweersters op derdenverzet blijkt dat het hen enkel te doen om de staking te breken.

15.

Los van de vraag of de verweersters op derdenverzet kunnen opkomen voor de rechten van werkwillige werknemers komen zij minstens op voor het recht op ondernemen.

De verweersters op derdenverzet tonen hierdoor hun belang aan.

Volstreckte noodzakelijkheid

16.

De eisers op derdenverzet argumenteren dat er geen sprake is van absolute noodzakelijkheid. Het gebruik van het eenzijdig verzoekschrift vormt de uitzondering en de tegensprekelijke procedure, desgevallend met verkorting van termijn, is de regel. Terzake was het perfect mogelijk de piketten te identificeren en personen te dagvaarden. De verweersters op derdenverzet deden daartoe geen enkele poging. Conform de cassatierechtspraak moet een tegensprekelijke procedure worden gevoerd van zodra één persoon gekend is.

De eisers op derdenverzet betwisten de redengeving in de bestreden beschikkingen dat de identiteit van de actievoerders in de blokkade vooralsnog onduidelijk blijft. De deelnemers aan de piketten waren en zijn gemakkelijk identificeerbaar.

De eisers op derdenverzet argumenteren verder dat er geen nood is aan een verrassingseffect aangezien de bedrijfsleiding zelf aankondigde rekening te houden met de zware emotionele reacties van het personeel en de facto rekening houdt met eventuele acties.

17.

De verweersters op derdenverzet hebben gebruikt gemaakt van het eenzijdig verzoekschrift als rechtsingang.

Het gebruik van deze rechtsingang vereist dat er sprake is van “volstreckte noodzakelijkheid”.

De volstreckte noodzakelijkheid als begrip verwijst naar een zeer ernstige en uitzonderlijke hoogdringendheid waarbij de rechten van de verzoekende partij onmiddellijk en op zeer ernstige wijze in gevaar zijn zodat het opleggen van een maatregel zonder enige uitstel absoluut vereist is.

Het eenzijdig verzoekschrift als rechtsingang wijkt af van het fundamenteel beginsel van de tegenspraak zodat het gebruik ervan bijzonder strikt moet worden beperkt tot de volgende gevallen:

- ten eerste: een uitzonderlijke hoogdringendheid die zich verzet tegen een tegensprekelijke procedure,
- ten tweede: de aard van de maatregel verzet zich tegen een tegensprekelijke procedure,

- ten derde: de onmogelijkheid de tegenpartij(en) te kennen en de onmogelijkheid de tegenpartij(en) te identificeren.

Eerste hypothese

18.

Anders dan de verweerders op derdenverzet poneren wordt niet aannemelijk gemaakt dat er in deze een dermate ernstige economische schade dreigde dat het niet respecteren van het principe van de tegenspraak gerechtvaardigd zou zijn.

De verweerster op derdenverzet verwijzen weliswaar naar uitspraken van andere rechtbanken maar de feitelijke gegevens die aan de basis liggen van deze uitspraken zijn niet te transponeren naar de feitelijke gegevens in deze zaak.

In dit dossier zijn geen feitelijke gegevens voorhanden waardoor aannemelijk zou worden gemaakt dat er sprake was van een dermate ernstige dreiging van economische schade die het gebruik van een eenzijdig verzoekschrift zou rechtvaardigen. Indien noodzakelijk kan een tegensprekelijke procedure perfect met verkorting van termijnen op enkele dagen worden beslist.

Tweede hypothese

19.

De verweersters op derdenverzet argumenteren dat de actievoerders voortdurend wisselen zodat het onmogelijk is om een tegensprekelijke procedure op te starten. Dit argument valt naar het oordeel van de voorzitter onder de derde hypothese. De tweede hypothese betreft de vraag of de aard van de maatregel zich verzet tegen een contradictoire procedure. Zo kan het voor de aanduiding van een deskundige van belang zijn om te voorkomen dat bepaalde bewijselementen verdwijnen zodat in dit geval het gebruik van de tegensprekelijke procedure uit den boze is.

Samen met de eisers op derdenverzet is de voorzitter van oordeel dat in dit dossier de tweede hypothese niet aan de orde is. Zoals de eisers op derdenverzet terecht aanstippen was het reeds op de dag van de initiële ondernemingsraad duidelijk dat er syndicale acties zou komen. De verweerster op derdenverzet leggen op vandaag geen stukken voor waaruit zou blijken dat er een dermate ernstige economische schade dreigde waardoor het principe van de tegenspraak zou moeten wijken.

Derde hypothese

20.

In het arrest van 08 december 2014 verwerpt het Hof van Cassatie het cassatieberoep door te verwijzen naar de redengeving van de beroepsrechter die de volstreekte noodzakelijkheid had verworpen met de overweging dat "enkele zeker door de eiseressen gekende deelnemers konden worden gedagvaard zodat de kortgedingrechter tegensprekelijk en dus beter ingelicht kon oordelen over de in het kader van een sociaal conflict ten opzichte van "éénieder" gevraagde maatregelen" (zie ook Cass., 08 december 2014, NJW, 2015, 161).

Ook het Grondwettelijk Hof overwoog in het arrest van 12 maart 2020:

"Het eenzijdig verzoekschrift, dat afwijkt van het fundamentele beginsel van de tegenspraak, kan enkel worden gebruikt in de bij de wet beoogde gevallen en onder de voorwaarden die zij bepaalt. De bestreden bepaling beperkt de mogelijkheid om de vordering bij eenzijdig verzoekschrift in te leiden uitdrukkelijk tot de gevallen « van volstreekte noodzakelijkheid ». De volstreekte noodzakelijkheid kan te dezen

voortvloelen uit de omstandigheid dat het onmogelijk is om de tegenpartij te identificeren. De wetgever heeft in dat verband gepreciseerd : « Dit impliceert dat al het redelijke moet ondernomen worden om de identiteit van de krakers te achterhalen » (Parl. St., Kamer, 2016-2017, DOC 54-1008/007, p. 18).

Toegepast in dit dossier stippen de eisers op derdenverzet terecht aan dat de verweersters op derdenverzet door te wijzen op het syndicaal en dus georganiseerd karakter van de actie zij net bevestigden dat bepaalde actievoerders gekend zijn. Aldus kan – anders dan werd overwogen in de beschikking op eenzijdig verzoekschrift - worden geconcludeerd dat bepaalde personen gekend waren en aldus op tegensprekelijke wijze konden worden gedagvaard.

Blijft de vraag of het gegeven dat de actievoerders voortdurend wisselen, tot gevolg heeft dat niet op adequate wijze beroep kon worden gedaan op de tegensprekelijke procedure. Hierop is het antwoord negatief. De verweersters op derdenverzet waren in de mogelijkheid bepaalde leden te dagvaarden. Indien na het uitbrengen van de dagvaarding concreet blijkt dat de actievoerders effectief voortdurend wisselen met het doel de opgelegde maatregelen te omzeilen, dan kan op dat ogenblik mogelijks worden aangetoond dat het gebruik van de tegensprekelijke procedure niet langer realistisch is en kan op dat ogenblik mogelijks voldaan zijn aan het begrip “volstrekke noodzakelijkheid”. Een combinatie van tegensprekelijke en eenzijdige procedure wordt is in deze hypothese de werkwijze die het best wordt gehanteerd en waardoor meteen het fundamentele principe van de tegenspraak maximaal wordt gerespecteerd. (zie ook LAMBERTS, V en PALMISANO, Saisine des présidents des tribunaux par voie de requête unilatérale: article 584 al 4 du code judiciaire, in Droit Judiciaire, Commentaire pratique, V.1-71.) Bovendien wordt ook tegemoet gekomen aan de kritiek van het Europees Comité voor de Sociale Rechten die België eerder veroordeelde voor het gebruik van de eenzijdige procedure. Toegepast in dit dossier leert het stukkenbundel, zoals neergelegd bij het eenzijdig verzoekschrift, dat door geen enkel feitelijk gegevens werd aannemelijk gemaakt dat de actievoerders zouden wisselen om de maatregelen te ontlopen.

21.

Het derdenverzet is ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

22.

De verweersters op derdenverzet worden veroordeeld tot de kosten van de procedure.

23.

Dit bevelschrift is krachtens de wet zelf voorlopig uitvoerbaar.

**OP DEZE GRONDEN,
DE VOORZITTER,
rechtdoend in kort geding,**

Met inachtneming van de artikelen 2, 30, 34, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Het derdenverzet is ontvankelijk en gegrond.

De eenzijdige verzoekschriften van de verweersters op derdenverzet van 19/04/23 (AR 23 519 B) en 21/04/23 (AR 23 532 B) zijn niet ontvankelijk,

De beschikkingen van de voorzitter van deze rechtbank van 19/04/23 (AR 23 519 B) en 21/04/23 (AR 23 532 B) worden ingetrokken,

De verweersters op derdenverzet worden veroordeeld tot de kosten van de procedure als volgt begroot:

- in hoofde van de eisers op derdenverzet,
 - o dagvaarding 256,77 euro
 - o rechtsplegingsvergoeding 1.800,00 euro
- in hoofde van de Belgische Staat
 - o rolrecht 165,00 euro

Deze beschikking werd uitgesproken op de openbare terechtzitting door . af-
delingsvoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg van Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, ter vervan-
ging van de voorzitter van deze rechtbank, wettelijk belet, en griffier op woensdag
veertien juni tweeduizend drieëntwintig.



