

Repertoriumnummer 2019 / 7996
Datum van uitspraak donderdag 19 december 2019
Rolnummer 19/2128/A

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

**Burgerlijke rechtbank van de
Rechtbank van eerste aanleg
Leuven**

Kamer KG

EINDBESCHIKKING

OP TEGENSPRAAK

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

1. K V , in
eigen naam en in zijn hoedanigheid van secretaris ACV Voeding en Diensten,

2. F O , in eigen
naam en in zijn hoedanigheid van Secretaris ACV Plus,

3. J F in eigen
naam en zijn hoedanigheid van vakbondssecretaris ABVV-BBTK,

4. Cl C in
eigen naam en in zijn hoedanigheid van vakbondssecretaris ABVV-Horval,

5. J M in eigen
naam en in zijn hoedanigheid van vakbondsafgevaardigde AB INBEV,

6. A V
in eigen naam en in zijn hoedanigheid van vakbondsafgevaardigde AB INBEV,

eisende partijen in derdenverzet, vertegenwoordigd door Jan BUELENS, advocaat met kantoor te 2018 Antwerpen, Lange Van Ruusbroecstraat 76-78, alwaar partijen allen woonplaats kiezen.

tegen

INBEV BELGIUM bvba, (KBO: 0433.666.709), met vennootschapszetel te 1070 ANDERLECHT, Industrielaan 21, woonplaats kiezende te 3000 LEUVEN, Engels Plein 35/0107, verwerende partij, vertegenwoordigd door mr. Jérôme AUBERTIN, advocaat te 1000 BRUSSEL, Lokumstraat 25 Central Plaza.

1 Procedure

De Wet op het gebruik der talen in gerechtszaken van 15 juni 1935 werd toegepast.

De rechtbank nam kennis van:

- de dagvaarding betekend op 5 december 2019
- het proces-verbaal van terechtzitting van 10 december 2019 waarin het akkoord van partijen over de conclusietermijnen werd geacteerd
- de stukken van partijen

- de conclusies van eisende partijen neergelegd op 16 december 2019
- de conclusies van de bvba Inbev Belgium neergelegd op 16 december 2019
- de overige stukken in het dossier van rechtspleging.

De dienstdoend voorzitter hoorde de advocaten van partijen op de buitengewone openbare zitting van dinsdag 17 december 2019 en nam de zaak in beraad.

2 Feiten en procedurevoorafgaanden

2.1.

De bvba AB Inbev Belgium, verwerende partij op derdenverzet (en hierna afgekort Inbev), maakt deel uit van de AB Inbev Groep en is actief in de brouwerijsector.

Eisende partijen op derdenverzet (hierna afgekort eisende partijen) zijn vakbondssecretarissen van ACV en ABVV-BBTK en vakbondsafgevaardigden bij AB Inbev.

In het kader van de tweejaarlijkse sociale onderhandelingen waren er in het najaar van 2019 een aantal overlegvergaderingen. De eigenlijke onderhandelingen startten op 19 november 2019. Volgens eisende partijen was er weinig bereidheid bij Inbev waardoor er op 20 november 2019 een 24-uur staking was.

Op 29 november 2019 was er een tweede onderhandelingsdag waarop geen akkoord werd bereikt. Op 2 december 2019 werd evenmin een akkoord bereikt.

Vanaf maandagnamiddag 2 december 2019 werd een collectieve actie gestart bij de bedrijfs-terreinen te Leuven, Hoegaarden en Jupille, waarbij de toegangen werden geblokkeerd voor vrachtwagens.

Op dinsdag 3 december 2019 werd ook actie gevoerd bij de constructiesite te Hoegaarden. Volgens Inbev werden op dinsdag 3 december 2019, rond 14 uur, de arbeiders die op deze constructiesite bezig waren, actief weggejaagd.

Inbev liet op dinsdag 3 december 2019 vaststellingen doen door gerechtsdeurwaarders.

Gerechtsdeurwaarder Vindevogel te Leuven noteerde in het proces-verbaal:

- *"er aan het lokaal kant parking aan de Aarschotsesteeweg /Dijledreef een kamion dwars over de baan"*
- *"bij aankomst aan de kant Vuurkruisenlaan stel ik vast dat er een groep mensen staat (20- à 25-tal personen) aan de in- en uitrit met voornamelijk rode en groene jassen die er hetzelfde uitzien al dan niet met een geel hesje over. Ik zie dat er enkele mannen teken doen naar een kamion die op de Vuurkruisenlaan aan het verkeerslicht staat om de site op te draaien. Zij doen teken dat hij over de baan moet draaien en dat er geen ingang is."*
- *"wij begeven ons onmiddellijk via een trap in de kantoren zonder door de groep te moeten wandelen"*

- *"op de in- en uitrit staan er paletten. Er is een kist paletten die in brand staat zowel op de in- als uitrit staan er voertuigen geparkeerd.(...) Langs de ene zijde staan ze half op de weg over de witte lijn hetgeen het volgens de heer Pellemans onmogelijk maakt voor kamions om daar te passeren (...)"*

Gerechtsdeurwaarder Geets te Hoegaarden noteerde dat:

- *bij de vestiging van Inbev te Hoegaarden, Stoopkensstraat 46 aan de toegangspoort tot de verpakingsafdeling (gelegen voorstaand rechts van taverne Koutherhof) "vanaf de openbare weg (...) ter hoogte van de doorgang zowel aan de rechterzijde als aan de linkerzijde een stapel blauwe paletten ligt"*
- *bij de vestiging van Inbev te Hoegaarden Ernest Ourystraat "de toegangspoort tot de site is gesloten. Er hangt een metalen ketting met hangslot aan de poort. Tevens hangt er een rode vlag aan de poort. Aan de voorstaand linkerzijde is er een toegang voor voetgangers. Tijdens mijn aanwezigheid gaat er een persoon van de voetgangerstoegang de site op."*

2.2.

Op 4 december 2019 legde de bvba Inbev Belgium eenzijdige verzoekschriften bij volstreckte noodzakelijkheid neer bij de voorzitter van de rechtbank.

Bij beschikking van 4 december 2019 (AR nr. 19/1141/B en repertoriumnummer 2019/7534) zoals verbeterd bij beschikking van 5 december 2019 besliste de voorzitter als volgt betreffende de vestiging met ingangen te 3000 Leuven, Vuurkruisenlaan 1 en te 3012 Wilsele, Aarschotsesteenweg 20:

De vordering wordt ontvankelijk en gegrond als volgt verklaard:

- *beveelt aan eenieder die in het kader van of naar aanleiding van het sociaal conflict tussen de directie en de werknemers van INBEV BELGIUM deelneemt aan feitelijkheden, acties en blokada's waardoor rechten van INBEV BELGIUM, daaronder begrepen het eigendomsrecht en de vrijheid van handel en nijverheid, en rechten van derden, daaronder begrepen het recht op arbeid en de vrijheid van handel en nijverheid, geschaad worden, deze feitelijkheden onmiddellijk te beëindigen;*
- *zegt voor recht dat INBEV BELGIUM en eenieder die zich naar de vestiging van INBEV BELGIUM te Leuven, met ingangen te 3000 Leuven, Vuurkruisenlaan 1 en te 3012 Wilsele, Aarschotsesteenweg 20 om professionele of andere rechtmatige redenen dient te begeven, vrije toegang tot die bedrijfsruimtes moet verschaft worden en daarbij, indien nodig, ook al diegenen op het bedrijf moeten kunnen ontvangen worden die daar om professionele of andere rechtmatige redenen met INBEV BELGIUM contact moeten hebben;*
- *legt eenieder het verbod op om op welke wijze ook met betrekking tot het bedrijfsterrein, gebouwen, opslagruimtes, sites, lokalen, bureaus,... van INBEV BELGIUM gelegen te 3000 Leuven, Vuurkruisenlaan 1 en te 3012 Wilsele, Aarschotsesteenweg 20,*
 - o *de vrije toegang de site rechtstreeks of onrechtstreeks te verhinderen;*
 - o *de werkzaamheden verbonden met de bedrijvigheid te belemmeren en/of handelingen te stellen die het onmogelijk maken werknemers op veilige wijze tewerk te stellen en de normale toegang te verlenen;*
- *machtigt de aangezochte gerechtsdeurwaarders om de identiteit van de actievoerders te controleren of te doen controleren met bijstand van de openbare macht, en dit met het oog op de correcte en rechtsgeldige betekening;*
- *veroordeelt eenieder aan wie de beschikking betekend werd en daarna een feitelijkheid uitvoert of voortzet in strijd met voormelde verboden, tot de betaling van een dwangsom van 500 euro per persoon en per overtreding van voormeld verbod en een dwangsom van 500 euro per bijkomend uur waarin voormelde verboden worden overtreden;*
- *machtigt de aangezochte gerechtsdeurwaarders om, tot naleving van voormelde verboden, zo nodig met bijstand van de openbare macht,*

- de personen (alleen of in groep) die onrechtmatig op de aan Inbev Belgium toebehorende terreinen aanwezig zijn uit te drijven en te verwijderen van de plaatsen waar zij de toegang tot de terreinen rechtstreeks of onrechtstreeks versperren;
- "de versperringen te laten opruimen op de site van INBEV BELGIUM te Leuven, met ingangen te 3000 Leuven, Vuurkruisenlaan 1 en te 3012 Wilsele, Aarschotsesteenweg 20;"
- zegt voor recht dat voormelde maatregelen worden opgelegd voor een periode van 14 dagen vanaf de uitspraak van deze beschikking.

Deze beschikking kan betekend worden op zaterdag, zondag en de wettelijke feestdagen, op elk uur van de dag en de nacht vanaf heden.

De kosten van huidige procedure, ten laste van verzoekster, worden begroot op 165,00 euro rolrecht en de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsrechtsbijstand op 20,00 euro;

Bij beschikking van 4 december 2019 (AR nr. 19/1142/B en repertoriumnummer 2019/7535) besliste de voorzitter als volgt betreffende de vestiging te 3220 Hoegaarden, met ingangen te Altenaken 7, Stoopkensstraat 46 of Ernest Ourystraat 37):

"De vordering wordt ontvankelijk en gegrond als volgt verklaard:

- beveelt aan eenieder die in het kader van of naar aanleiding van het sociaal conflict tussen de directie en de werknemers van INBEV BELGIUM deelneemt aan feitelijkheden, acties en blokades waardoor rechten van INBEV BELGIUM, daaronder begrepen het eigendomsrecht en de vrijheid van handel en nijverheid, en rechten van derden, daaronder begrepen het recht op arbeid en de vrijheid van handel en nijverheid, geschaad worden, deze feitelijkheden onmiddellijk te beëindigen;
- zegt voor recht dat INBEV BELGIUM en eenieder die zich naar de vestiging van INBEV BELGIUM te Leuven, met ingangen te 3220 Hoegaarden, Altenaken 7, Stoopkensstraat 46 of Ernest Ourystraat 37 om professionele of andere rechtmatige redenen dient te begeven, vrije toegang tot die bedrijfsruimtes moet verschaft worden en daarbij, indien nodig, ook al diegenen op het bedrijf moeten kunnen ontvangen worden die daar om professionele of andere rechtmatige redenen met INBEV BELGIUM contact moeten hebben;
- legt eenieder het verbod op om op welke wijze ook met betrekking tot het bedrijfsterrein, gebouwen, opslagruimtes, sites, lokalen, bureaus,... van INBEV BELGIUM gelegen 3220 Hoegaarden, Altenaken 7, Stoopkensstraat 46 of Ernest Ourystraat 37,
 - de vrije toegang de site rechtstreeks of onrechtstreeks te verhinderen;
 - de werkzaamheden verbonden met de bedrijvigheid te belemmeren en/of handelingen te stellen die het onmogelijk maken werknemers op veilige wijze tewerk te stellen en de normale toegang te verlenen;
- machtigt de aangezochte gerechtsdeurwaarders om de identiteit van de actievoerders te controleren of te doen controleren met bijstand van de openbare macht, en dit met het oog op de correcte en rechtsgeldige betekening;
- veroordeelt eenieder aan wie de beschikking betekend werd en daarna een feitelijkheid uitvoert of voortzet in strijd met voormelde verboden, tot de betaling van een dwangsom van 500 euro per persoon en per overtreding van voormeld verbod en een dwangsom van 500 euro per bijkomend uur waarin voormelde verboden worden overtreden;
- machtigt de aangezochte gerechtsdeurwaarders om, tot naleving van voormelde verboden, zo nodig met bijstand van de openbare macht,
 - de personen (alleen of in groep) die onrechtmatig op de aan Inbev Belgium toebehorende terreinen aanwezig zijn uit te drijven en te verwijderen van de plaatsen waar zij de toegang tot de terreinen rechtstreeks of onrechtstreeks versperren;
 - de versperringen te laten opruimen op de constructiesite van INBEV BELGIUM te 3220 Hoegaarden, Altenaken 7, Stoopkensstraat 46 of Ernest Ourystraat 37, en de toegangswegen tot deze site vrij te maken;
- zegt voor recht dat voormelde maatregelen worden opgelegd voor een periode van 14 dagen vanaf de uitspraak van deze beschikking.

Deze beschikking kan betekend worden op zaterdag, zondag en de wettelijke feestdagen, op elk uur van de dag en de nacht vanaf heden.

De kosten van huidige procedure, ten laste van verzoekster, worden begroot op 165,00 euro rolrecht en de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsrechtsbijstand op 20,00 euro;"

2.3.

Op 4 december 2019 liet Inbev:

- de beschikking met AR nr. 19/1141/B betekenen aan F O , tweede eisende partij op derdenverzet en vakbondssecretaris van ACV. De gerechtsdeurwaarder vermeldde *"deze persoon ontmoetend op de bedrijfsterreinen van Inbev Belgium te Leuven als voormeld te 3000 Leuven, Vuurkruisenlaan 1"*
- de beschikking met AR nr. 19/1142/B betekenen aan J M , vijfde eisende partij op derdenverzet en vakbondsafgevaardigde bij Inbev. De gerechtsdeurwaarder vermeldde: *"deze persoon ontmoetend op de bedrijfsterreinen van Inbev Belgium te Hoegaarden te Altenaken 7, Hoegaarden"*

Op 5 december 2019 legden eisende partijen op derdenverzet een verzoekschrift neer om diezelfde dag voor 21 u over te gaan tot dagvaarding in derdenverzet van de bvba Inbev Belgium tegen de beschikking met AR nr. 19/1141/B en 19/1142/B om te verschijnen op een zo kortst mogelijke datum in hooforde in het kader van een buitengewone zitting en ondergeschikt ten laatste op de zitting van donderdag 12 december 2019.

Bij beschikking van 5 december 2019 gaf de dienstdoend voorzitter toelating om over te gaan tot dagvaarding om te verschijnen op de zitting van de rechtbank van eerste aanleg op de buitengewone zitting van de 4^{de} kamer van de dinsdag 10 december 2019 om 8u30.

Op 5 december 2019 lieten eisende partijen een dagvaarding in derdenverzet betekenen aan Inbev tegen voormelde beschikkingen van de voorzitter van 4 december 2019.

Bij beschikking van 9 december 2019 werd een bijkomende zitting georganiseerd op dinsdag 10 december 2019 om 8u30.

De advocaten van partijen werden door de griffie op de hoogte gesteld dat de zaak op dinsdag 10 december 2019 om 8u30 werd ingeleid en diezelfde dag vanaf 14u kon gepleit worden, dan wel op de gewone kort gedingzitting van donderdag 12 december 2019.

Op de buitengewone zitting van de 4^{de} kamer (inleidingskamer burgerlijke zaken) van dinsdag 10 december 2019 verschenen de advocaten van partijen. De dienstdoend voorzitter heeft ambtshalve een verdelingsincident opgeworpen op grond van art. 88§2 Ger. W. De advocaten van partijen verklaarden zich akkoord met de verzending van de zaak van de bevoegde kort geding kamer. Zij verklaarden dat de zaak niet in staat was en verzochten hun minnelijke conclusietermijnen te acteren op het proces-verbaal van terechtzitting en een nieuwe buitengewone zitting te organiseren op dinsdag 17 december 2019.

Bij beschikking van 13 december 2019 werd een buitengewone kort geding zitting georganiseerd op dinsdag 17 december 2019 vanaf 10u45 tot 12u15.

Op deze zitting hoorde de rechtbank de advocaten van partijen en nam de zaak in beraad.

3 Vorderingen

Eisende partijen vorderen:

1. *"Huidige vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en de beschikkingen van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Leuven van 4 december 2019 (19/1141/B en 19/1142/B) in al hun onderdelen onmiddellijk te vernietigen. Opnieuw rechtdoende, de eenzijdige verzoekschriften van de BVBA AB INBEV van 4 december 2019 als onontvankelijk, minstens als ongegrond af te wijzen en eveneens de oorspronkelijke vordering zoals gesteld door verweerster in haar eenzijdige verzoekschriften als onontvankelijk, minstens ongegrond af te wijzen.*
2. *Verweerster op derdenverzet te veroordelen tot het betalen van de kosten van het geding, als volgt begroot:*
 - *Dagvaardingskosten: 414,60 EUR*
 - *PV: 1.440 EUR (bedrag aan te passen aan de op het ogenblik van de uitspraak geldende tarieven)"*

Verwerende partij op verzet vordert: *"De vordering van verzoekende partijen in al haar onderdelen ontoelaatbaar, minstens ongegrond te verklaren"*

4 Bespreking

4.1. Toelaatbaarheid van het derdenverzet

Eisende partij vraagt in het beschikkend deel van haar conclusies het derdenverzet niet toelaatbaar te verklaren. Zij motiveert dit niet.

Conform artikel 1034 Ger. W. bedraagt de termijn voor derdenverzet tegen een beschikking op eenzijdig verzoekschrift één maand na de betekening. Het verzet tegen een beschikking op eenzijdig verzoekschrift bedoeld in de artikelen 1033 en 1034 Ger. W. is immers een bijzondere vorm van derdenverzet, ten voordele van een potentiële tegenpartij, zijnde de derde tegen wie de beschikking in werkelijkheid is gericht.

Het verzet tegen een beschikking op eenzijdig verzoekschrift bedoeld in de artikelen 1033 en 1034 Ger. W. moet bijgevolg ingesteld worden binnen een termijn van één maand vanaf de betekening (art. 1034 Ger. W.). Artikel 1129 Ger. W. is daarop niet van toepassing.

Gelet op het feit dat het derdenverzet tijdig werd aangetekend is het ontvankelijk.

De dienstdoend voorzitter gaat ervan uit dat de formulering in het beschikkend deel van de besluiten van verwerende partij een loutere stijlformule is.

4.2. Belang van eisende partijen op derdenverzet

Een derde kan enkel derdenverzet aantekenen wanneer de beslissing de derde in zijn rechten benadeelt.

Opdat er sprake zou zijn van een belang is niet vereist dat de derde reeds schade heeft geleden. Het volstaat dat de beslissing zijn rechten kan benadelen. De benadeling van rechten kan niet gelijk gesteld worden met schade lijden. Benadeling is immers een ruimer begrip en omvat naast de actuele of eventuele schade ook ernstige ongemakken en in het algemeen elke negatieve beïnvloeding van de eigen rechtstoestand. (Antwerpen, 17 september 2018, NJW 2019, nr. 398, p. 217)

Eisende partijen op derdenverzet die voorhouden dat zij schade hebben geleden door de beschikkingen die door de nv AB Inbev aan hen werden betekend, bestaande uit de beknottiging van hun rechten (het recht op collectieve actie, het recht op vereniging en het recht op vrije meningsuiting) en het verhinderen van het uitoefenen van hun werk als vakbondsafgevaardigde, hebben dan ook het vereiste belang om derdenverzet aan te tekenen. Dat belang is nog steeds aanwezig.

Het feit dat de beschikkingen van 4 december 2019 slechts uitgevoerd konden worden in de periode vanaf 4 december 2019 tot en met 18 december 2019 (veertien dagen na de uitspraak van de beschikking) en deze termijn ondertussen afgelopen is en het feit dat het sociaal conflict inmiddels grotendeels beëindigd is, zijn dan ook niet relevant bij de beoordeling van het belang van de appellanten om derdenverzet aan te tekenen.

Eisende partijen hebben bijgevolg het vereiste belang om derdenverzet aan te tekenen en zij hebben dat tijdig gedaan zodat het derdenverzet ontvankelijk is.

4.3. Rechtsmacht

Eisende partijen werpen op dat de voorzitter geen rechtsmacht heeft om kennis te nemen van het collectief arbeidsgeschil, dat onttrokken is aan de rechterlijke macht en wordt overgelaten aan de daartoe geëigende organen van sociaal overleg.

Overeenkomstig artikel 584, eerste lid Ger.W. doet de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in gevallen die hij spoedeisend acht bij voorraad uitspraak in alle zaken, behalve die welke de wet aan de rechterlijke macht onttrekt. Overeenkomstig artikel 584, vierde lid Ger.W., wordt de zaak voor de voorzitter aanhangig gemaakt in kort geding of in geval van volstreekte noodzakelijkheid bij verzoekschrift.

Artikel 584 Ger. W. geeft de voorzitter van de rechtbank een zeer ruime bevoegdheid, namelijk alle zaken behalve die welke de wet aan de rechterlijke macht onttrekt. De voorzitter heeft dan ook de macht om in het kader van een collectieve actie van de werknemers maatregelen op te leggen die erop gericht zijn te beletten dat de grenzen van de normale en gangbare uitoefening van deze collectieve actie, die in het geval ter beoordeling voorgelegd wordt, kennelijk overschreden werden. (zie in dezelfde zin Brussel, 9 juni 2016, JT 2018, afl. 6715,51)

De voorzitter van de rechtbank had bijgevolg wel degelijk rechtsmacht om van dit geschil kennis te nemen.

4.4. Geen volstreckte noodzakelijkheid voor een eenzijdig verzoekschrift

4.4.1. Principes

De aanwending van de procedure bij eenzijdig verzoekschrift (art. 584, 3 Ger. W.) veronderstelt dat er geen enkele andere wijze is waarop de in het gedrang zijnde rechten kunnen worden gevrijwaard. De procedure op tegenspraak is de regel en de eenzijdige procedure is een uitzonderingsprocedure. De voorwaarde voor het welslagen van een vordering op eenzijdig verzoekschrift is de volstreckte noodzaak.

Het gebruik van een eenzijdig verzoekschrift is enkel toegestaan bij hoogdringendheid en absolute noodzaak die het instellen van een tegensprekelijke procedure met eerbiediging van de rechten van verdediging onmogelijk maakt. Eisende partijen moeten naast de uiterst dringende noodzakelijkheid bewijzen dat:

- ofwel een vordering in kort geding van aard zou zijn om hun vordering elke doeltreffendheid te ontnemen, en dat zelfs met ingekorte termijnen onmogelijk een procedure bij dagvaarding kan worden georganiseerd,
- of nog dat de tegenpartij(en) afwezig is (zijn) of dat het onmogelijk is een ervan te identificeren.

4.4.2. De gevorderde maatregelen waren ook nog nuttig en doeltreffend na dagvaarding in kort geding met verkorting termijnen

Inbev houdt vooreerst voor dat via een vordering in kort geding zelfs met verkorting van de dagvaardingstermijnen de gevorderde maatregelen niet tijdig of niet meer doeltreffend zouden kunnen opgelegd worden.

Tijdens de pleidooien verwijst haar advocaat hoofdzakelijk naar de schade die haar leveranciers (waaronder de chauffeurs van de vrachtwagens) en klanten lijden.

Inbev verwijst in haar conclusies ook naar het volgende:

- *"de schade die zij lijdt door het versperren van in- en uitgangen voor voertuigen"*
- *"de bedreiging voor haar installaties door het stopzetten van CO2 levering en slibafvoer"*, waardoor zij voor langere periode buiten gebruik zouden zijn en Inbev haar milieuvergunning zou kunnen verliezen
- het beperken van rechten van anderen, onder meer werknemers en derden, zoals de werknemers van de dienstverleners die verhinderd werden om hun werk te doen en goederen te leveren of te vervoeren
- de gijzeling van bepaalde chauffeurs
- de belemmeringen van werkwilligen om te werken

In conclusies benadrukt zij verder vooral dat de blokkades op onrechtmatige wijze haar economische activiteit en *"de economische activiteit van de dienstverleners van Inbev en meer in het bijzonder de chauffeurs van externe bedrijven en haar cliënteel"* lamlegde.

- Schending van de rechten van collega-werknemers ?

De kort geding rechter kan uit de neergelegde stukken niet afleiden dat de rechten van de niet-stakende werknemers van Inbev (om te werken dan wel hun keuze om niet deel te nemen aan de actie) zo ernstig in het gedrang kwamen, dat er geen tijd meer was om in kort geding te dagvaarden - desgevallend met verkorting van de termijnen - en de gevorderde maatregelen te verkrijgen.

Inbev houdt ook niet voor dat geweld of bedreigingen werden geuit ten opzichte van werkwilligen noch dat werkwilligen de toegang tot de bedrijfssites werd verhinderd. Dit blijkt in elk geval niet uit de processen-verbaal van vaststelling van de gerechtsdeurwaarders.

- Schending van de rechten van Inbev

Inbev beroept zich verder op haar eigen vrijheid van ondernemen en haar eigen economische schade.

De werkgever kan zich echter onmogelijk op zijn economisch eigenbelang beroepen om het recht op collectieve actie te verhinderen, tenzij er sprake is van geweld of intimidatie. Omzetverlies, vertraging van handelstransacties of inbreuken op vrij verkeer van goederen zijn immers normale gevolgen van een stakingsactie.

Uit de neergelegde stukken blijkt verder niet dat de actievoerders schade hebben veroorzaakt of schade dreigen te veroorzaken aan de bedrijfssites en de aanwezige installaties van Inbev.

De beweerde weigering van de actievoerders om nog verder CO2 te laten leveren dan wel slibafvoer te laten uitvoeren wordt betwist door eisende partijen. Inbev verwijst enkel naar een anonieme verklaring en naar een foto en een sms van een chauffeur waaruit dit niet kan worden afgeleid. De kort geding rechter oordeelt dat indien dit probleem zich werkelijk stelde Inbev niet had nagelaten een mail te versturen naar de bij haar gekende actievoerders met een ultimatum, hetzij huidige eisende partijen zijnde de vakbondssecretarissen en de vakbondsafgevaardigden, hetgeen zij niet gedaan heeft.

Inbev legt voor het eerst samen met haar synthesebesluiten van 16 december 2019 een stuk 15 neer, dat een verslag is van haar veiligheidsdienst over een incident van maandagnamiddag 2 december 2019 bij de kantoren van haar Global Headquarters (afgekort GHQ). Terecht wijzen eisende partijen erop dat het vreemd is dat Inbev dit stuk niet eerder gebruikt heeft. Zij heeft dit stuk niet aangewend bij of vermeld in het eenzijdig verzoekschrift neergelegd op 4 december 2019 noch in haar eerste besluiten. Bovendien werd van het hierin beschreven incident evenmin melding gemaakt in de mail die Inbev op dinsdag 3 december 2019 om 10u22 verstuurde naar een aantal van huidige eisende partijen over het feit dat de geplande ontmoeting met de hogere directie enkel kon doorgaan als de syndicale acties de dag ervoor om 22u afgelopen waren.

Onafgezien van het feit dat een dergelijke actie absoluut niet goed te keuren is en te vermijden is, kan zij wellicht verklaard worden door de frustraties opgelopen door de actievoerders tijdens de onderhandelingen. Indien echter deze actie intimiderend zou overgekomen zijn, dan had Inbev dit zeker aangekaart en in de verf gezet in de eenzijdige

verzoekschriften, dan wel in de e-mails die volgden op deze actie. Uit het verslag van de veiligheidsdienst blijkt dat de actie vrij vlug voorbij was (circa één uur), dat de gemoederen van de actievoerders vlug bedaard waren en dat er geen schade kon vastgesteld worden.

- Schending van de rechten van derden

Verder beroept Inbev zich op de schending van de rechten van haar leveranciers, klanten en onderaannemers. Onafgezien van de vraag of Inbev wel een vordering kan instellen om een schending van de rechten van derden of om schade van derden (chauffeurs, transportfirma's) te voorkomen, blijkt uit de neergelegde stukken niet dat de situatie zo dringend was dat geen tegensprekelijk debat in kort geding met verkorting van de dagvaardingstermijnen mogelijk was.

De beweerde gijzeling van chauffeurs en het ontzeggen van water en voedsel aan chauffeurs wordt betwist door eisende partijen en wordt niet afdoende aangetoond door stukken.

- Besluit

Uit de neergelegde stukken blijkt in elk geval niet dat de gevoerde acties zo problematisch waren dat er sprake was van een uiterst dringende noodzakelijkheid waaraan enkel via maatregelen opgelegd op eenzijdig verzoekschrift nuttig en doeltreffend kon verholpen worden.

Inbev toont niet aan dat het bij een vordering in kort geding met eventueel ingekorte termijnen van dagvaarding niet mogelijk was om nog nuttige doeltreffende maatregelen te verkrijgen.

De procedure had bijgevolg niet bij eenzijdig verzoekschrift mogen ingesteld worden.

4.4.3. Dagvaarding mogelijk van de voor Inbev gekende actievoerders

Inbev houdt voor dat zij de *"actievoerders niet nauwkeurig, trefzeker, en exhaustief kon identificeren"* en zij niet tijdig kon overgaan tot dagvaarding van *"de betrokkenen die toch geïdentificeerd zouden kunnen worden"* *"gelet op het feit dat elk verder uitstel de schade aan concludante, haar werknemers, de dienstverleners, en haar klanten verder doet toenemen."*

Zij stelt dat er op de vestiging van Jupille gele hesjes deelnamen aan de blokkades, dat PVDA leden (onder meer L D) deelnamen aan de actie, dat de samenstelling van de actievoerders regelmatig werd gewijzigd, dat zij een zeer groot aantal werknemers tewerkstelt en dat sommige actievoerders weigerden hun identiteit bekend te maken.

De kort geding rechter oordeelt dat voormelde middelen van Inbev niet relevant zijn. Het feit dat verschillende deelnemers aan de collectieve actie niet gekend zouden zijn, belet niet dat enkele zeker door Inbev gekende deelnemers, in de eerste plaats de vakbondsafgevaardigden en -secretarissen die thans eisende partijen zijn, kunnen worden gedagvaard. (zie in dezelfde zin, Brussel, 15 september 2017, JT 2018 afl. 6715,49; Antwerpen 29 juni 2012, Soc.

Kon. 2014, afl 1, 42; VAN HIEL, I., [Stakingsposten, eenzijdige verzoekschriften en derdenverzet] Soc. Kron. 2014, afl. 1, 30-34).

Uit de stukken waarnaar eisende partijen verwijzen, hetzij de mails die de directie van Inbev naar meerdere van hen verstuurd tijdens de sociale onderhandelingen, blijkt dat Inbev wist wie zij diende te dagvaarden. Dit blijkt ook uit het feit dat de beschikking werd betekend aan twee van eisende partijen.

4.4.4. Besluit

De kort geding rechter komt tot het besluit dat uit de neergelegde stukken niet blijkt dat:

- de toestand om een rechterlijke maatregel te vragen zo dringend was dat zelfs een dagvaarding in kort geding met verkorte termijn niet tijdig een oplossing kon bieden
- er een verrassingseffect vereist was
- het onmogelijk was om een tegenpartij te dagvaarden

De gevraagde maatregelen hadden desgevallend ook na dagvaarding met verkorting van termijn van verschijning en na een normaal tegensprekelijk debat nog nuttig kunnen worden opgelegd. Het was voor Inbev overigens perfect mogelijk om enkele door haar gekende actievoerders te dagvaarden. Op deze wijze kon de kortgedingrechter na een tegensprekelijk debat, en dus beter ingelicht oordelen over de in het kader van een sociaal conflict ten opzichte van iedereen gevraagde maatregelen. Volledigheidshalve wijst de kort geding rechter erop dat een verrassingseffect in dit geschil, gelet op de aard van de gevraagde maatregelen niet nodig was. (zie in dezelfde zin Cass. 8 december 2014, NJW nr. 317, 25 februari 2015, p.161)

Gelet op de voorgaande gegevens is er dan ook geen sprake van volstreekte noodzakelijkheid in de zin van artikel 584, vierde lid Ger. W. Het derdenverzet is bijgevolg gegrond en de bestreden beschikkingen moeten dan ook worden hervormd.

5 Beslissing

De dienstdoende voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, zitting houdend in kort geding,

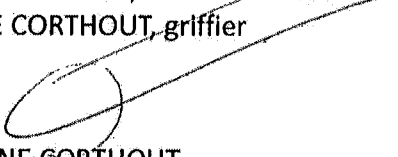
- spreekt na tegenspraak en in eerste aanleg de volgende beschikking uit
- verklaart het derdenverzet van eisende partijen ontvankelijk en gegrond
- hervormt de beschikkingen met AR nrs 19/1141/B en 19/1142/B van de voorzitter van deze rechtbank uitgesproken op 4 december 2019 op eenzijdig verzoek van de nv AB Inbev
- oordeelt opnieuw en wijst de vorderingen van de nv AB Inbev in voormelde eenzijdige verzoekschriften op basis van artikel 584, vierde lid Ger.W. af
- veroordeelt de nv AB Inbev tot betaling aan
 - o eisende partijen van de dagvaardingskosten van 414,60 euro en de rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro
 - o de Belgische Staat van de rolrechten van 165 euro aan de Belgische Staat.

Deze beschikking werd uitgesproken in de openbare zitting van kamer KG van de rechtbank van eerste aanleg Leuven op donderdag 19 december 2019.

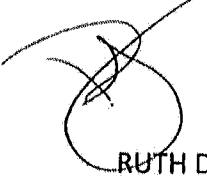
Waar zitting namen:

RUTH DECKMYN, ondervoorzitter

DIANE CORTHOUT, griffier



DIANE CORTHOUT



RUTH DECKMYN