



Repertoriumnummer 2023/
Datum van uitspraak 19 januari 2023
Rolnummer 2021/AB/200
Beslissing waartegen beroep 20/257/A

Uitgifte

Uitgereikt aan
op
€
JGR

Arbeidshof Brussel

zevende kamer

arrest

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers
tegensprekelijk arrest
definitief

RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID, ON 0206.731.645,
met zetel te 1060 Brussel, Victor Hortaplein, 11,
appellant,
vertegenwoordigd door mr.

tegen

L.V. TRAVEL & TOUROPERATING BV, ON 0650.583.651,
met maatschappelijke zetel te 3202 Rillaar, Diestsesteenweg 141,
geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr.

Na beraad spreekt het arbeidshof Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaarde afschrift van het vonnis uitgesproken door de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven op 22 februari 2021, met algemeen rolnummer 20/257/A;
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 10 maart 2021;
- het tussenarrest van het arbeidshof Brussel, zevende kamer, van 21 april 2022;
- de neergelegde conclusies;
- de voorgelegde stukken.

I. Feiten

I.1

De nv Mare Tours, met ondernemingsnummer 0428.007.154, werd, aanvankelijk onder de vorm van een bvba, opgericht op 27 november 1985.

De zetel was aanvankelijk gevestigd te 3200 Aarschot, Martelarenstraat 23. Op 28 april 2000 werd de zetel verplaatst naar 3202 Rillaar, Diestsesteenweg 141.

Wat haar BTW-activiteiten betreft, was de nv Mare Tours, sinds 1 januari 2008 actief als “reis-bureau” onder de Nacebelcode 79.110. Deze subklasse omvat het verkopen aan de hand van brochures en catalogi van door reisorganisatoren georganiseerde reizen, het voorzien van onderdak en vervoer voor reizigers en toeristen, alsook het regelen van ‘reizen op maat’.

De nv Mare Tours had verschillende vestigingen in Vlaanderen, waaronder een uitbatingszetel te 3202 Rillaar, Diestsesteenweg 141 (tevens hoofdzetel), te 3200 Aarschot, Martelarenstraat 23 en te 1030 Schaarbeek, Koning Albert II laan 27.

Bij vonnis van de ondernemingsrechtbank Leuven van 29 oktober 2018 werd de nv Mare Tours in staat van faillissement verklaard, waarbij mr. JM als curator werd aangesteld.

I.2

De bv L.V. Travel & Touroperating, met ondernemingsnummer 0650.583.651, werd op 18 maart 2016 opgericht door de broers M. en C. J. Beiden werden tot zaakvoerder benoemd.

Op de algemene vergadering van de bv L.V. Travel & Touroperating van 30 november 2018 werd overgegaan tot een kapitaalsverhoging, waarbij de nv Casteltmore Group twee derden van de aandelen (40) verwierf.

De zetel was aanvankelijk gevestigd te 3201 Langdorp, Doornbergstraat 33. Vanaf 24 juli 2018 werd de zetel overgebracht naar 3201 Langdorp, Franselinestraat 24. Sinds 21 december 2018 is de zetel gevestigd te 3202 Rillaar, Diestsesteenweg 141.

De bv L.V. Travel & Touroperating stelt zich, in hoofddorde, als doel het inrichten van groepsreizen en particuliere reizen met alle vervoersmiddelen; het verkopen van vervoersbiljetten voor alle reizen met alle vervoermiddelen; eigen organisatie en het bemiddelen van alle door derden georganiseerde groepsreizen; in bijkomende orde, het inrichten van vakantie-

plaatsen en het stellen van alle handelingen met dit doel; het stellen van alle handelingen die als voorwerp hebben [de] inrichting van vrije tijd, van personen, waar ook ter wereld. De vennootschap handelt hierbij voor eigen rekening, in commissie, als tussenpersoon of als vertegenwoordiger.

Wat haar RSZ-activiteiten betreft, is de bv L.V. Travel & Touroperating, als werkgever sinds 1 december 2018 actief als “reisbureau” onder de Nacebelcode 79.110 . Deze subklasse omvat het verkopen aan de hand van brochures en catalogi van door reisorganisatoren georganiseerde reizen, het voorzien van onderdak en vervoer voor reizigers en toeristen, alsook het regelen van ‘reizen op maat’.

Sinds december 2018 heeft de bv L.V. Travel & Touroperating minstens twee uitbatingszetels, m.n. te 3202 Rillaar, Diestsesteenweg 141 (tevens hoofdzetel) en te 3200 Aarschot, Martelarenstraat 23. Mogelijks is er ook een uitbatingszetel te 1030 Schaarbeek, Koning Albert II laan 27.

Voor de vestigingseenheden te Rillaar en Aarschot werd een handelshuurovereenkomst afgesloten met de nv M.J.M., met zetel te 3201 Langdorp Franselinestraat 38. Het betreft hier een bedrijf in handen van de familie J.

De eerste, tweede, derde en vierde aanwerving van personeel bij de bv L.V. Travel & Touroperating dateert van 3 december 2018. De vijfde aanwerving situeert zich op 17 december 2018.

I.3

Op 3 december 2018 nam de bv L.V. Travel & Touroperating, zoals gezegd, vier werknemers in dienst, m.n. mevrouw A. D., mevrouw U. K., mevrouw I. W. en mevrouw E. D. Al deze werknemers waren tot 29 oktober 2018 actief geweest bij de nv Mare Tours.

Op 17 december 2018 werd ook mevrouw E. B. aangeworven. Zij was eveneens voorheen tewerkgesteld geweest bij de nv Mare Tours.

Het sociaal secretariaat van de werkgever maakte bij de loonberekeningen van deze werknemers gebruik van de regeling inzake doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’, zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002.

Bij beslissing van 6 januari 2020 oordeelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) dat de bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken, waardoor het recht op doelgroepvermindering voor de eerste, tweede, derde en

vierde aanwerving op 3 december 2018 zich niet heeft geopend omdat deze aanwervingen geen meer-tewerkstelling zijn.

Op grond hiervan besloot de rijksdienst tot ambtshalve schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste, tweede, derde en vierde aanwerving en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het vierde kwartaal 2018.

Het bericht van wijziging der bijdragen, waarbij de bv L.V. Travel & Touroperating door de RSZ werd aangemaand tot het betalen van 19.564,31 euro, dateert van 16 januari 2020.

De bv L.V. Travel & Touroperating weigerde het gevorderde bedrag te betalen omdat zij zich niet kon verzoenen met de beslissing van de RSZ van 6 januari 2020.

Om het geschil beslecht te zien, heeft de bv L.V. Travel & Touroperating zich tot de arbeidsrechtbank gewend.

II. Procedure in eerste aanleg

De procedure werd ingeleid voor de arbeidsrechtbank Leuven bij verzoekschrift, ontvangen op de griffie op 2 april 2020.

De zaak is gekend onder het algemeen rolnummer 20/257/A.

De vordering van de bv L.V. Travel & Touroperating strekte ertoe:

- haar vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- de beslissing van de RSZ van 6 januari 2020 te vernietigen en te zeggen voor recht dat zij recht heeft op doelgroepvermindering overeenkomstig de artikelen 343-344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 voor de tewerkstelling van haar eerste t.e.m. vierde werknemer en zulks met ingang vanaf 3 december 2018 als datum van opening recht;
- voor recht te zeggen dat het bericht van wijziging der bijdragen voor het vierde kwartaal 2018 t.e.m. het derde kwartaal 2019, t.w.v. 19.564,31 euro, moet worden vernietigd;
- de RSZ te veroordelen tot de kosten van het geding.

De arbeidsrechtbank Leuven verklaarde, bij vonnis van 22 februari 2021, de vordering van de bv L.V. Travel & Touroperating ontvankelijk en gegrond; vervolgens werd de beslissing van de RSZ van 6 januari 2020 vernietigd en werd voor recht gezegd dat de bv L.V. Travel &

Touroperating recht heeft op doelgroepvermindering overeenkomstig de artikelen 343-344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 voor de tewerkstelling van haar eerste t.e.m. vierde werknemer en zulks met ingang vanaf 3 december 2018 als datum van opening recht; ook werd voor recht gezegd dat de bv L.V. Travel & Touroperating niet gehouden is tot het betalen van 19.564,31 euro ten titel van bijdragen voor het vierde kwartaal 2018 t.e.m. het derde kwartaal 2019; ten slotte veroordeelde de arbeidsrechtbank de RSZ tot het betalen van de kosten van het geding.

De RSZ voelde zich gegriefd door het vonnis van de eerste rechters, reden waarom deze partij hoger beroep heeft ingesteld bij het arbeidshof.

III. Procedure in hoger beroep

Bij verzoekschrift, neergelegd op de griffie van het arbeidshof Brussel op 10 maart 2021, stelde de RSZ hoger beroep in tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank Leuven van 22 februari 2021.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 2021/AB/200.

Bij tussenarrest van 21 april 2022 heropende deze kamer van het arbeidshof Brussel de debatten om de partijen, op tegensprekelijke wijze, toe te laten behoorlijk te antwoorden op de hiernavolgende vragen:

- Wie zijn de oprichters van de nv Mare Tours, met ondernemingsnummer 0428.007.154, en welke opeenvolgende functies hebben deze personen uitgeoefend in het bestuur van deze vennootschap tot op de datum van het faillissement ?
- Wie zijn de oprichters en/of bestuurders van de nv Imperium Invest, met ondernemingsnummer 0466.887.328 ?
- Is er een familiale band tussen, enerzijds, de oprichters/bestuurders van de bv L.V. Travel & Touroperating en, anderzijds, de oprichters/bestuurders van de nv Mare Tours en/of de nv Imperium Invest ?
- Wat is, volgens haar statuten, het maatschappelijk doel van de nv Mare Tours ? Kunnen de statuten van de nv Mare Tours als overtuigingsstuk worden voorgelegd ?

- Onder welke Nacebelcode was, wat haar RSZ-activiteiten betreft, de nv Mare Tours actief als werkgever (sinds 1 januari 2008) ?
- Voert de bv L.V. Travel & Touroperating activiteiten uit als “*reisbureau/doorverkoper*” wanneer zij in haar kantoren “*producten van (...) touroperatoren*”, waaronder TUI, verkoopt ?
- Wie zijn de oprichters en/of bestuurders van de nv M.J.M., met ondernemingsnummer 0438.567.286 en welke handelspanden zijn in het bezit van deze vennootschap ?
- Zijn er familiale banden tussen de oprichters/bestuurders van de bv L.V. Travel & Touroperating en de oprichters/bestuurders van de nv M.J.M. ?
- Van welke (rechts)persoon huurt de bv L.V. Travel & Touroperating het handelspand gelegen te 1030 Schaarbeek, Albert II laan 27 ?

Kan de handelshuurovereenkomst als overtuigingsstuk worden voorgelegd ?

- In welke vestigingseenheden (kantoren) waren mevrouw A. D., mevrouw U. K., mevrouw I. W., mevrouw E. D. en mevrouw E. B. als werknemers actief tijdens hun tewerkstelling voor de nv Mare Tours (tot 29 oktober 2018) ? In welke vestigingseenheden (kantoren) waren/zijn zij als werknemers actief tijdens hun daaropvolgende tewerkstelling voor de bv L.V. Travel & Touroperating ?
- In welke mate zijn de arbeidsvoorwaarden van de voornoemde werknemers gewijzigd door hun tewerkstelling voor de bv L.V. Travel & Touroperating ?

Kunnen de opeenvolgende arbeidsovereenkomsten van deze vijf werknemers, met als respectievelijke werkgevers de nv Mare Tours en de bv L.V. Travel & Touroperating, als overtuigingsstukken worden voorgelegd ?

- Heeft mr. Johan Mommaerts, curator van de nv Mare Tours, geantwoord op het schrijven van de raadsman van de bv L.V. Travel & Touroperating van 23 september 2020 (stuk 21, bundel geïntimeerde) ? Zo ja, wat was zijn antwoord ?

De partijen hebben hierover een tegensprekelijk debat kunnen voeren.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd op de griffie op 27 juni 2022, vordert de RSZ:

- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het vonnis van de eerste rechters te vernietigen en opnieuw recht doende, de oorspronkelijke vordering van de bv L.V. Travel & Touroperating ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- de bv L.V. Travel & Touroperating af te wijzen en te veroordelen tot de kosten in beide instanties;
- ondergeschikt, de heren M. en C. J. op te roepen als getuigen om hun verklaring onder ede af te nemen over de vraag of zij ooit aandeelhouders waren of zijn van de nv Mare, de nv Imperium Invest en de nv M.J.M;
- voor zoveel als nodig de bv L.V. Travel & Touroperating te veroordelen tot de overlegging van alle arbeidsovereenkomsten die zij met de volgende vijf werknemers heeft afgesloten: A. D., U. K., I. W., E. D. en E. B..

Bij (synthese)besluiten, neergelegd op de griffie op 15 september 2022, vordert de bv L.V. Travel & Touroperating:

- het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- het vonnis van de eerste rechters integraal te bevestigen;
- de RSZ te veroordelen tot de kosten van het geding.

De partijen hebben hun grieven en middelen uiteengezet op de openbare terechtzitting van het arbeidshof Brussel van 17 november 2022.

Het arbeidshof sloot, na de pleidooien, de debatten en nam de zaak in beraad om uitspraak te doen.

IV. Bespreking

IV.1 Gegrondeheid

IV.1.1

De regeling van de doelgroepenvermindering ‘eerste aanwervingen’ is uitgewerkt in de programmawet (I) van 24 december 2002, alsook in het koninklijk besluit van 16 mei 2003. Ze is bedoeld als ondersteuning voor startende werkgevers.

Wat de doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ betreft, bepaalt de programmawet (I) van 24 december 2002:

Artikel 335

“De werkgevers die werknemers tewerkstellen die onderworpen zijn aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, kunnen voor elk van de bedoelde werknemers van een trimestriële doelgroepvermindering genieten zodra ze aan de voorwaarden van onderhavige wet voldoen.”

Artikel 342

“Voor zover ze kunnen beschouwd worden als nieuwe werkgevers, kunnen de werkgevers bedoeld in artikel 335 aanspraak maken op een doelgroepvermindering tijdens een aantal kwartalen, die gespreid zijn over een periode van een aantal kwartalen, voor eerste aanwervingen van werknemers, en met name voor maximaal zes werknemers.

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de periode waarin de vermindering wordt toegekend en de periode waarin de vermindering moet worden uitgeput.”

Artikel 343

“§ 1

Als nieuwe werkgever van een eerste werknemer wordt beschouwd een werkgever die nooit onderworpen is geweest aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, voor de tewerkstelling van werknemers andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenhedsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders of die, sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming voorafgaan, hieraan niet meer onderworpen waren.

§ 2. Als nieuwe werkgever van een tweede werknemer wordt beschouwd een werkgever die sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming van een tweede werknemer voorafgaan, niet onderworpen is geweest aan de voornoemde wet van 27 juni 1969, voor de tewerkstelling van meer dan één werknemer andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenhedsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. (...)”

Artikel 344

“De in artikel 343 bedoelde werkgever geniet niet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is.”

V.1.2

Artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, zoals verschenen in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2002, bepaalde dat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden verstaan *“de technische bedrijfseenheid als bepaald in artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven”* (Parl. St., Kamer, 2002-2003, doc. 50 - 2124/001, memorie van toelichting, 172.; doc. 50 - 2124/002, 712; doc. 50 - 2124/032, 151).

Artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven stelt dat:

“b) meerdere juridische entiteiten vermoed worden, tot het tegendeel wordt bewezen, een technische bedrijfseenheid te vormen, indien het bewijs kan worden geleverd:

- (1) dat ofwel deze juridische entiteiten deel uitmaken van eenzelfde economische groep of beheerd worden door eenzelfde persoon of door personen die onderling een economische band hebben, ofwel deze juridische entiteiten éénzelfde activiteit hebben of activiteiten die op elkaar afgestemd zijn;*
- (2) en dat er elementen bestaan die wijzen op een sociale samenhang tussen deze juridische entiteiten, zoals met name een gemeenschap van mensen verzameld in dezelfde gebouwen of in nabije gebouwen, een gemeenschappelijk personeelsbeheer, een gemeenschappelijk personeelsbeleid, een arbeidsreglement of collectieve arbeidsovereenkomsten die gemeenschappelijk zijn of die gelijkaardige bepalingen bevatten.*

Wanneer het bewijs wordt geleverd van één van de voorwaarden bedoeld in (1) en het bewijs van bepaalde elementen bedoeld in (2), zullen de betrokken juridische entiteiten beschouwd worden als vormend een enkele technische bedrijfseenheid behalve indien de werkgever(s) het bewijs levert(en) dat het personeelsbeheer en -beleid geen sociale criteria aan het licht brengen, kenmerkend voor het bestaan van een technische bedrijfseenheid in de zin van artikel 14, § 1, tweede lid, 1°”.

Artikel 14, §1, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven omschrijft een ‘onderneming’ als *“technische bedrijfseenheid, bepaald (in het kader van deze wet) op grond van de economische en sociale criteria; in geval van twijfel primeren de sociale criteria”*.

Met artikel 50 van de programmawet van 22 december 2003 werd de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 geschrapt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden begrepen *“aangezien artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”*. Er wordt hierbij verwezen naar *“de nodige ervaring van de RSZ voor het hanteren van het begrip technische bedrijfseenheid”* (Parl.St., Kamer, 2003-2004, doc. 51 - 0473/001, memorie van toelichting, artikel 50, 34).

Het is de wil van de wetgever geweest om in het kader van de te behandelen materie, m.n. de bijdragevermindering voor bepaalde doelgroepen, een ruime draagwijdte te verlenen aan het begrip technische bedrijfseenheid, op basis van een breed assortiment aan economische en sociale indicatoren (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.juportal.be). Het is niet zo dat de sociale criteria hierbij doorslaggevend moeten zijn.

De rechtspraak die de omschrijving van het begrip ‘technische bedrijfseenheid’ – en inzonderheid de sociale en economische criteria die aan dat begrip ten grondslag liggen – uitsluitend spiegelt aan artikel 14 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, kan geen ijkpunt zijn in het voorliggend geschil.

De criteria die de RSZ hanteert om tot het bestaan van een ‘technische bedrijfseenheid’ te besluiten, zijn gesteund op het antwoord van de minister van Sociale Zaken op de vraag nummer 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998 tot het geven van een invulling van de niet nader omschreven term (Bull. N151, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998, 20583-20585).

Het arbeidshof kan zich vinden in de door de rijksdienst gehanteerde criteria.

Het Hof van Cassatie stelt dat voor de toepassing van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 het bestaan van een technische bedrijfseenheid bepaald moet worden op grond van sociale en economische criteria, wat betekent dat nagegaan moet worden of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld, sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarin in de loop van de twaalf maanden voorafgaand aan zijn indiensttreding een werknemer werkzaam is geweest die hij vervangt (Cass., 29 april 2013, JTT, 2013, 304; Cass., 21 februari 2018, JTT, 325).

De ruime draagwijdte van het begrip technische bedrijfseenheid heeft o.a. tot doel te vermijden dat een loutere wijziging van het juridisch statuut van de werkgever, zonder reële werkgelegenheidsschepping, recht geeft op het voordeel van de vermindering (Cass. 19 mei 2003, *RW*, 2003-04, 1418). De reële werkgelegenheidsschepping wordt beoordeeld zonder dat hierbij onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemers of de aard van het door hen verricht werk (Cass., 10 december 2017, S.070036.N, www.juportal.be).

Het Hof van Cassatie heeft recentelijk nog bevestigd dat een nieuwe indienstneming, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, geen recht geeft op doelgroepvermindering wanneer zij niet gepaard gaat met enige reële werkgelegenheidsschepping.

Om te bepalen of de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest, moet een vergelijking worden gemaakt tussen het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer enerzijds en het maximale personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan die indienstneming anderzijds. Enkel wanneer het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer is toegenomen en aan de overige wettelijke vereisten is voldaan, zal de doelgroepvermindering verworven zijn (Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.juportal.be).

IV.1.3

De RSZ houdt voor dat de bv L.V. Travel & Touroperating op grond van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 niet gerechtigd is op doelgroepvermindering voor de eerste, tweede, derde en vierde aanwerving op 3 december 2018 omdat de in dienst genomen werknemers immers werknemers vervangen die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding werkzaam zijn geweest bij de nv Mare Tours, die samen met de bv L.V. Travel & Touroperating dezelfde technische bedrijfseenheid uitmaakt. De eerste, tweede, derde en vierde aanwerving maken dan ook geen meer-tewerkstelling uit.

De RSZ draagt de bewijslast wanneer hij zich op artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 beroept om het recht op doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ niet toe te staan aan de werkgevers die, op het niveau van een juridische entiteit, aan de voorwaarden voldoen om te genieten van de trimestriële doelgroepvermindering.

Het voorgaande sluit niet uit dat diegene die iets aanvoert daarvan het bewijs moet leveren (art. 870 Ger.W.).

In alle geval zijn de partijen gehouden om mee te werken aan de bewijsvoering (art. 8.4, Boek VIII, nieuw B.W.).

Het arbeidshof moet, op basis van de voornoemde verdeling van de bewijslast, op concrete wijze onderzoeken of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemers worden tewerkgesteld (de bv L.V. Travel & Touroperating) sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarmee het een technische bedrijfseenheid vormt (de nv Mare Tours) en waarin, in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttredingen, werknemers werkzaam zijn geweest die ze vervangen (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.juportal.be).

Of twee of meer entiteiten eenzelfde technische bedrijfseenheid vormen, dient te worden onderzocht op het ogenblik dat de werknemer voor wie een werkgever de doelgroepvermindering aanvraagt in dienst wordt genomen door die werkgever (Cass., 18 oktober 2021, S.21. 0013.N, www.jurportal.be).

IV.1.4

Het arbeidshof stelt, wat het bestaan van eenzelfde technische bedrijfseenheid betreft, het volgende vast:

- De broers M. en C. J. zijn de zonen van de heer Mi. J. en mevrouw J. V. De laatstgenoemde zijn sinds de oprichting de afgevaardigde bestuurders (voorzitter raad van bestuur) geweest van de nv Mare Tours en dit tot op de datum van het faillissement (29 oktober 2018).
- De heer Mi. J. en mevrouw J. V. zijn tevens de oprichters en afgevaardigde bestuurders (voorzitter raad van bestuur) van de nv Imperium Invest, een vennootschap dat (minstens) vanaf 25 juni 2001 tot 10 januari 2017 bestuurder was van de nv Mare Tours.

Tussen 15 juni 2013 en 20 oktober 2014 waren de broers M. en C. J., naast hun ouders, bestuurders van de nv Imperium Invest.

- De heer Mi. J. en mevrouw J. V. zijn ook de oprichters en afgevaardigde bestuurders van de nv M.J.M.

Het betreft hier een vennootschap dat o.a. eigenaar is van de handelspanden (reiskantoren) gelegen te 3200 Aarschot, Martelarenstraat 23 en te 3202 Rillaar, Diestsesteenweg 141. Deze handelspanden werden aanvankelijk verhuurd aan de nv Mare Tours. Sinds 15 december 2018 worden ze verhuurd aan de bv L.V. Travel & Touroperating, die er reiskantoren uitbaat.

Sinds 15 april 2021 zijn de broers M. en C. J., in opvolging van hun ouders, de (afgevaardigde) bestuurders van de nv M.J.M.

- De nv Mare Tours en de bv L.V. Travel & Touroperating hebben hetzelfde maatschappelijk doel en oefenen dezelfde, gelijkaardige, minstens aanvullende activiteiten in de reissector uit.
- Beide bedrijven zijn, wat hun RSZ- en/of BTW-activiteiten betreft, werkzaam onder de Nacebelcode 79.110 (reisbureau).
- De hoofdzetel van de nv Mare Tours en de bv L.V. Travel & Touroperating is gevestigd op hetzelfde adres, m.n. te 3202 Aarschot, Diestsesteenweg 141.
- Beide bedrijven oefenen hun activiteiten als reisbureau uit in dezelfde vestigingseenheden (reiskantoren), o.a. te 3202 Rillaar, Diestsesteenweg 141 en te 3200 Aarschot, Martelarenstraat 23. Mogelijks is er ook een gemeenschappelijk uitbatingszetel te 1030 Schaarbeek, Koning Albert II laan 27 (stuk 6, bundel geïntimeerde).
- A. D., U. K., I. W., E. D. en E. B. kwamen op respectievelijk 3 december 2018 en 17 december 2018 in dienst van de bv L.V. Travel & Touroperating, terwijl zij allen voordien werkzaam waren geweest bij de nv Mare Tours.

IV.1.5

Uit al het voorgaande kan worden afgeleid dat de bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours economisch sterk met elkaar verweven zijn.

Er is sprake van een economische verwevenheid wanneer de activiteiten van de juridische entiteiten dezelfde, gelijkaardig en/of complementair zijn.

De economische activiteiten van de bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours zijn identiek, gelijkaardig, minstens aanvullend van aard. Beide zijn bedrijvig in dezelfde reissector.

tor en hebben hetzelfde maatschappelijk doel, m.n. het organiseren en verkopen van reizen. Beide vennootschappen zijn, zowel wat hun BTW- als RSZ-activiteiten betreft, als “reisbureau” actief onder de Nacebelcode 79.110. Deze subcategorie omvat het verschaffen van informatie en advies over reizen; het organiseren van reizen en excursies van kortere duur, regelen van ‘reizen op maat’, onderdak en vervoer van reizigers en toeristen; verkoop aan de hand van brochures en catalogi van door touroperators georganiseerde reizen; en het verkoop van entreekaarten.

Het onderscheid tussen ‘reisorganisator/touroperator’ en ‘doorverkoper/reisbureau’ is zonder belang, omdat beide categorieën, wat de economische activiteiten betreft, gelijkaardig, minstens aanvullend van aard zijn. Beide bedrijven zijn als reisbureau actief en organiseren activiteiten die ressorteren onder de Nacebelcode 79.110. Het is niet bewezen dat de bv L.V. Travel & Touroperating of de nv Mare Tours uitsluitend tot één van deze twee categorieën kan worden gerekend. Dat geldt des te meer omdat de bv L.V. Travel & Touroperating, die zich uitsluitend als ‘reisorganisator/touroperator’ presenteert, ook als doorverkoper/ reisbureau’ werkt aangezien het ook reizen verkoopt van touroperators en/of andere dienstverleners (TUI, Transeurope, enz.) (vgl. www.se7en.be; www.facebook.com/Seven.Reizen).

De economische verwevenheid blijkt ook uit het gegeven dat de hoofdzetel van zowel de bv L.V. Travel & Touroperating als de nv Mare Tours gevestigd is/was te 3202 Aarschot, Diestsesteenweg 141 en dat beide entiteiten hun activiteiten als reisbureau uitoefen(d)en in dezelfde vestigingseenheden (reiskantoren), o.a. te 3202 Rillaar, Diestsesteenweg 141 en te 3200 Aarschot, Martelarenstraat 23. Mogelijks is er ook een gemeenschappelijk uitbatingsetel te 1030 Schaarbeek, Koning Albert II laan 27 (stuk 6, bundel geïntimeerde). Deze handelspanden zijn eigendom van de nv M.J.M., een vennootschap dat aanvankelijk toebehoorde aan de heer Mi. J. en mevrouw J. V. en nadien aan de broers M. en C. J. Aanvankelijk werden deze panden verhuurd aan de nv Mare Tours en als reiskantoren uitgebaat. Na het faillissement van de nv Mare Tours werden deze handelspanden verhuurd aan de bv L.V. Travel & Touroperating, die ze eveneens als reiskantoren uitbaatte. Ook hieruit blijkt de (indirecte) economische verwevenheid tussen de bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours.

Tevens oefenden de broers M. en C. J. in de periode van 15 juni 2013 tot 20 oktober 2014, via hun bestuursmandaten in de nv Imperium Invest, invloed uit op het bestuur en het beleid van de nv Mare Tours.

IV.1.6

Het argument dat de nv Mare Tours, gelet op haar groter aanbod aan vestigingseenheden, actief was in een ruimere Vlaamse regio dan de bv L.V. Travel & Touroperating doet geen

afbreuk aan de reeds vastgestelde economische verbondenheid die tussen beide vennootschappen bestaat. De regio/markt waar beide actief zijn, moet niet identiek zijn. Het gegeven dat beide bedrijven werkzaam zijn in andere en/of ruimere regio's of markten (nationaal versus internationaal) sluit het bestaan van een economische verwevenheid niet uit.

Ook het faillissement van de nv Mare Tours op 29 oktober 2018 staat een economische verbondenheid met de bv L.V. Travel & Touroperating niet in de weg.

Om te kunnen besluiten dat een bedrijvigheid van een entiteit (op basis van sociale en economische criteria) verweven is met deze van een andere entiteit is niet vereist dat een entiteit juridisch (in zijn bestaande rechtsvorm) wordt voortgezet (Cass., 30 oktober 2006, S.050 085.N, www.juportal.be). De stopzetting van een economische activiteit door een entiteit sluit de economische verwevenheid met een andere entiteit geenszins uit, wanneer deze economische activiteit door een andere entiteit wordt voortgezet (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.juportal.be).

Het is duidelijk dat de bv L.V. Travel & Touroperating een deel van de economische activiteiten van de gefailleerde nv Mare Tours heeft voortgezet. Kort na het faillissement van de nv Mare Tours, op 29 oktober 2018, heeft de bv L.V. Travel & Touroperating haar zetel verplaatst naar 3202 Rillaar, Diestsesteenweg 141. Het betreft hier hetzelfde adres waar acht jaar eerder de hoofdzetel van de nv Mare Tours werd gevestigd. Beide entiteiten zijn/waren actief als 'reisbureau', waarbij ze hun diensten als 'reisorganisator/touroperator' en als 'doorverkoper/reisbureau' aanboden/aanbieden. De bv L.V. Travel & Touroperating vestigde zich op 15 december 2018 in een aantal handelspanden, waar kort voorheen de nv Mare Tours identieke reiskantoren uitbaatte. Het betrof hier handelspanden (reiskantoren) die, zoals gezegd, eigendom waren van de nv M.J.M., een vennootschap die aanvankelijk werd bestuurd door de heer Mi. J. en mevrouw J. V. en nadien door hun zonen, de heren M. en C. J. Ook werden in december 2018, kort na het faillissement, vijf personeelsleden van de nv Mare Tours overgenomen, met naleving van hun vroegere arbeidsvoorwaarden. Ze moesten kennelijk niet van werkplaats (reiskantoor) veranderen. Elk bewijs van het tegendeel ontbreekt. De voornoemde werknemers waren het vertrouwd gezicht voor het bestaand cliënteel. Ze beschikten bovendien over de nodige 'knowhow' om het voortzetten van de activiteiten geruisloos te laten verlopen. In die zin werd naar de buitenwereld (cliënteel) toe de indruk gewekt dat, weliswaar onder een andere naam, de activiteiten van de reiskantoren werden voortgezet na het faillissement van de nv Mare Tours.

Het gegeven dat de bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours een andere rechtsvorm en/of organisatiestructuur hebben en er geen gemeenschappelijke aandeelhouders en

/of bestuurders zijn, haalt de economische verbondenheid tussen beide niet onderuit, inzonderheid omdat (een deel van) de economische activiteiten van de gefailleerde vennootschap door de bv L.V. Travel & Touroperating werden voortgezet (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.juportal.be).

Al het voorgaande doet het arbeidshof besluiten tot het bestaan van een sterke economische verwevenheid tussen de bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours.

IV.1.7

De bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours zijn ook sociaal met elkaar verweven.

Hierbij moet onderlijnd worden dat niet de eigenlijke sociale samenhang, maar slechts elementen die wijzen op een sociale samenhang moeten worden aangetoond (M. Van Putten, *Het arbeidsrecht en de onderneming - Proeve tot (meta)juridisch onderzoek naar de betekenissen van arbeid en onderneming in en voor het arbeidsrecht als elementen voor een geactualiseerde reconstructie van dat recht*, Intersentia, Antwerpen, 2009, 250).

Er is sprake van sociale samenhang als in onderscheiden entiteiten minstens één gemeenschappelijk persoon werkzaam is (als werknemer, als beheerder,...) (*Bull. B150*, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998).

Zoals gezegd, oefenden de broers M. en C. J. in de periode van 15 juni 2013 tot 20 oktober 2014, via hun bestuursmandaten in de nv Imperium Invest, (onrechtstreeks) invloed uit op het bestuur en het beleid van de nv Mare Tours. Op dat ogenblik hadden zij evenwel de bv L.V. Travel & Touroperating nog niet opgericht.

A. D., U. K., I. W., E. D. en E. B. kwamen op 3 december 2018 en 17 december 2018 in dienst van de bv L.V. Travel & Touroperating, terwijl zij allen, tot de datum van het faillissement, werkzaam waren geweest bij de nv Mare Tours. In die zin is er sprake van vijf gemeenschappelijke werknemers.

Het gegeven dat hun arbeidsovereenkomsten door de curator van de nv Mare Tours werden beëindigd en zij pas na een (korte) onderbreking in dienst zijn gekomen van bv L.V. Travel & Touroperating, belet niet dat deze werknemers in aanmerking worden genomen om na te gaan of er sociale verwevenheid bestaat tussen de bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours (Cass., 29 april 2013, S.12.0096.N, www.juportal.be).

De gemeenschappelijke werknemers werden kennelijk onder dezelfde arbeidsvoorwaarden overgenomen (cao 32bis). Het lijkt erop dat zij niet van werkplaats (reiskantoor) moesten veranderen. Elk bewijs van het tegendeel, ondanks uitdrukkelijk verzoek daartoe, ontbreekt.

De vaststelling dat de RSZ heeft nagelaten te onderzoeken of er nog bijkomende elementen zijn die wijzen op een sociale samenhang tussen de vennootschappen (sociaal secretariaat, toepasselijke cao's, sociale documenten, enz....) kan niet verhinderen dat er thans afdoende elementen voorhanden zijn die het bestaan van een sterke sociale samenhang bewijzen tussen de bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours.

In het licht van de reeds vastgestelde sociale en economische verwevenheid zijn de overige aangevoerde verschillen tussen beide vennootschappen (andere logo's en naam, nieuwe kantoorinrichting, geen overname handelsfonds, tussenkomst 'garantiefonds reizen', enz.), voor zover ze al bewezen zouden zijn, zonder doorslaggevend belang.

Al het voorgaande doet het arbeidshof besluiten dat er tussen de bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours een sterke sociale verwevenheid bestaat.

IV.1.8

Het arbeidshof besluit dat de bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours sociaal en economisch sterk met elkaar verweven zijn, zodat ze eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

IV.1.9

Conform artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 opent het recht op de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' zich *niet* wanneer de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding in eenzelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest.

Er is sprake van een 'vervanging' van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, wanneer er, in de referentieperiode, geen netto aangroei is van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid. Er is dus geen gerechtigdheid op een doelgroepvermindering wanneer de nieuwe werknemer niet bovenop het bestaand personeel komt (omdat hij een andere werknemer vervangt). De doelgroepvermindering kan daarentegen wel worden toegestaan indien de nieuw aangeworven werknemer een werkelijke netto aanwerving uitmaakt bovenop het bestaande personeel (Cass., 13 mei 2019, C.18.0039.N, conclusie advocaat-generaal Vanderlinden, www.juportal.be; E. Poelman, *Doelgroepvermindering*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17; Arbh. Antwerpen, afdeling Hasselt, 26 januari 2018, 2017/AH/84, onuitgeg.).

Het arbeidshof merkt, wat de vier aanwervingen in de bv L.V. Travel & Touroperating betreft, het volgende op:

- De bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours maken wegens hun sociale en economische verwevenheid eenzelfde technische bedrijfseenheid uit als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.
- De vraag of er sprake is van enige reële werkgelegenheidsschepping wordt niet beoordeeld vanuit de toestand van de afzonderlijke juridische entiteiten, maar vanuit dezelfde technische bedrijfseenheid (Cass., 1 februari 2010, S.09.0017.N, www.juportal.be; Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.juportal.be).
- De reële werkgelegenheidsschepping moet worden beoordeeld zonder dat hierbij een onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemer of de aard van het door hem verricht werk. Er is dan ook sprake van een ‘vervanging’ van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, indien de nieuw in dienst genomen werknemer een ander statuut heeft of een werk van een andere aard verricht dan een voorheen in dezelfde technische bedrijfseenheid tewerkgestelde werknemer (vgl. Cass., 10 december 2007 S.07.0036.N, www.juportal.be).
- De telberekening die de RSZ hanteert om de netto-aanwerving objectief te evalueren, maakt geen voorwerp uit van kritiek (stuk 8, bundel appellant).
- De bv L.V. Travel & Touroperating toont *niet* aan dat er op datum van de eerste, tweede, derde en vierde aanwerving op 3 december 2018 een aangroei is geweest van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid, m.n. tussen de bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours.

Uit het voorgaande volgt dat de eerste, tweede, derde en vierde aanwerving geen meer-tewerkstelling uitmaken.

- De RSZ moet worden bijgetreden wanneer hij stelt dat de eerste, tweede, derde en vierde aanwerving in de bv L.V. Travel & Touroperating op respectievelijk 3 december 2018, in vergelijking met de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indienstneming, geen meer-tewerkstelling hebben teweegge-

bracht in dezelfde technische bedrijfseenheid, d.w.z. dat het personeelsbestand niet netto is aangegroeid (stuk 8, bundel appellant).

Al het voorgaande heeft tot gevolg dat het recht op de doelgroepvermindering voor de eerste, tweede, derde en vierde aanwerving op 3 december 2018 zich *niet* heeft geopend in toepassing van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

De RSZ besliste op 6 januari 2020 derhalve terecht tot ambtshalve schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste, tweede, derde en vierde aanwerving voor de periode vanaf het vierde kwartaal 2018.

IV.1.10 Besluit

Het hoger beroep is gegrond.

Het vonnis van de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven van 22 februari 2021, met algemeen rolnummer 20/257/A, moet integraal worden hervormd, behalve wat de ontvankelijkheid van de vordering betreft.

IV.2 Kosten

Artikel 1017, tweede lid, Ger.W. is niet toepasselijk op de RSZ voor vorderingen ingesteld door of tegen de bijdrageplichtige werkgevers (Cass. 9 mei 1983, *Arr.Cass.*, 1982-83, 1116; Cass., 26 september 1973, *Arr. Cass.*, 1974, 95).

De bv L.V. Travel & Touroperating treedt op in haar hoedanigheid van bijdrageplichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat artikel 1017, tweede lid, Ger.W. geen uitwerking krijgt (Cass. 18 oktober 1999, *Arr. Cass.*, 1999, 538).

De bv L.V. Travel & Touroperating moet, als in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld tot de kosten van de procedure in beide aanleggen (artikel 1017, eerste lid, Ger.W.).

De kosten van het geding worden opgesomd in artikel 1018 Ger.W.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd op grond van artikel 1022 Ger.W. en moet worden begroot volgens artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

Er wordt één rechtsplegingsvergoeding toegekend per aanleg en per gerechtelijke band. Deze wordt berekend op basis van het bedrag van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, *RW*, 2010-11, 1057).

Het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep wordt bepaald door het bedrag van de vordering of van het verweer zoals omschreven in de beroepsakte, of, in geval van wijziging van de vordering in de loop van de aanleg, het bedrag van de vordering zoals dit in de laatste conclusie in die aanleg wordt gevorderd (B. Van den Bergh, S. Sobrie, *De rechtsplegingsvergoeding in al zijn facetten*, Wolters-Kluwers, Mechelen, 2016, 127).

De vordering is in geld waardeerbaar (10.000,01 tot 20.000 euro).

De rechtsplegingsvergoedingen zijn op 1 juni 2021, 1 april 2022 en 1 november 2022 geïndexeerd.

De indexatie is met onmiddellijke ingang van toepassing op de hangende gedingen (Van B. Van den Bergh, S. Sobrie, *Wie zal dat betalen...? De rechtsplegingsvergoeding ont(k)leed*, Wolters-Kluwers, Mechelen, 2021, 12-13).

De appelrechter moet zich, voor wat betreft de begroting van de (geïndexeerde) rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in eerste aanleg, plaatsen op de datum van de uitspraak van de eerste rechter (Cass., 1 maart 2019, C.18.0219.N, www.juportal.be).

De rechtsplegingsvergoedingen kunnen thans worden begroot op 1.320 euro in graad van eerste aanleg en op 1.650 euro in graad van hoger beroep, inzonderheid nu geen argumenten worden aangevoerd om af te wijken van het basisbedrag.

De RSZ vordert een rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro in graad van eerste aanleg en van 1.560 euro in graad van beroep.

Het arbeidshof kan geen uitspraak doen over zaken die niet in de syntheseconclusies worden gevorderd (Cass., 29 maart 2012, *RW*, 2012-13, 1145-1146).

Bijgevolg kan het arbeidshof in graad van eerste aanleg een rechtsplegingsvergoeding toekennen van 1.320 euro en in graad van hoger beroep van 1.560 euro.

**OM DEZE REDENEN
HET ARBEIDSHOF**

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Hervormt het vonnis van de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven van 22 februari 2021, met algemeen rolnummer 20/257/A, in al zijn beschikkingen, behalve wat de ontvankelijkheid van de vordering betreft.

Opnieuw wijzende.

Zegt voor recht dat de bv L.V. Travel & Touroperating en de nv Mare Tours een technische bedrijfseenheid uitmaken.

Zegt voor recht dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, met zijn beslissing van 6 januari 2020, correct heeft beslist om ten aanzien van de bv L.V. Travel & Touroperating tot ambtshalve schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste, tweede, derde en vierde aanwerving voor de periode vanaf het vierde kwartaal 2018.

Verklaart de oorspronkelijke vordering van de bv L.V. Travel & Touroperating ongegrond.

Verwijst de bv L.V. Travel & Touroperating, in beide aanleggen, tot de kosten van het geding, als bedoeld in artikel 1018 Ger.W., met inbegrip, per aanleg, van een bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Vereffent de kosten van de procedure, in beide aanleggen, aan de zijde van de RSZ op een rechtsplegingsvergoeding in graad van eerste aanleg van 1.320 euro, een bijdrage voor bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding in graad van hoger beroep van 1.560 euro.



Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit :

BD, raadsheer m.o.,

IV, raadsheer in sociale zaken, werkgever

JV, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider

Bijgestaan door DV, griffier

DV,

IV,

JV,

BD,

De heer JV, raadsheer in sociale zaken, als werknemer-arbeider, die bij de debatten aanwezig was en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig artikel 785 Gerechtelijk Wetboek wordt het arrest ondertekend door BD, raadsheer m.o. en IV, raadsheer in sociale zaken, als werkgever.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 19 januari 2023:

BD, raadsheer m.o.,
DV, griffier

DV,

BD.