

Repertoriumnummer 2022/ 2588	
Datum van uitspraak 17 november 2022	
Rolnummer 2021/AB/812	
Beslissing waartegen beroep 20/557/A	

Uitgifte

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

COVER 01-00002991313-0001-0022-01-01-1



SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers
tegensprekelijk arrest
definitief

CEBAM vzw, ON 0842.850.519,
met zetel te 3000 LEUVEN, Kapucijnenvoer, 33, blok J,
appellante,
vertegenwoordigd door mr.

tegen

RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID, ON 0206.731.645,
met zetel te 1060 BRUSSEL, Victor Hortaplein 11,
geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mr.

Na beraad spreekt het arbeidshof Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het bestreden vonnis uitgesproken door de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven op 30 augustus 2021, met algemeen rolnummer 20/557/A;
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd op de griffie op 26 november 2021;
- de neergelegde conclusies,
- de voorgelegde stukken.



I. Feiten

I.1

Het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' is in 2002 ontstaan binnen de KU Leuven, faculteit geneeskunde, als een interuniversitair platform.

Het centrum was gevestigd in de gebouwen van de KU Leuven, m.n. te 3000 Leuven, Kapucijnenvoer 33, blok J.

Het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' stelde zich, bij zijn oprichting, tot doel om 'evidence based medicine' te implementeren zowel in de dagelijkse medische en paramedische praktijk in België, als binnen de beleidsondersteunende organen en diensten. Het beoogde 'evidence based medicine' te promoten in een brede internationale structuur. Ook streefde het ernaar een constante factor voor kwaliteitsbewaking te zijn in de medische en paramedische wereld.

De KU Leuven, faculteit geneeskunde, wierf in 2002 een administratief bediende aan om de taken van het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' te bevorderen en te coördineren.

Het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' genoot een toelage van de FOD Volksgezondheid voor zijn werkings- en personeelskosten. Deze toelage werd rechtstreeks gestort op de rekening van de KU Leuven, die deze kosten moest voorfinancieren.

De taken/activiteiten van het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' waren divers en omvatten: het stimuleren van bekendheid van 'evidence based medicine' in België via het organiseren van congressen, cursussen, opleidingen en het publiceren van wetenschappelijke artikelen in de medische pers; het stimuleren en ondersteunen van de Cochrane-activiteiten (systematische reviews) in België en daarbuiten; het zorgen voor externe validatie en ondersteuning van nationale klinische richtlijnen, alsook het zorgen voor validatie van systematische reviews, guidelines en consensusconferenties op basis van 'evidence based medicine' en 'evidence based nursing'; het ondersteunen van een 'Smal Virtual Medical Library' voor zorgverleners; het deelnemen aan activiteiten van de vzw EBMpracticeNet en het uitbouwen van e-learning.

De taken van het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' werden uitgevoerd door personeelsleden van de KU Leuven, alsook door externen (professoren, artsen, wetenschappelijke medewerkers, e.a.).



Een vertegenwoordiger van de KU Leuven was, een tijdlang, lid van het begeleidingscomité dat in de schoot van de FOD Volksgezondheid werd opgericht om de doelstellingen van het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' te controleren.

I.2

Op 4 januari 2012 werd het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' omgevormd tot de vzw CEBAM 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' (afgekort vzw CEBAM), met ondernemingsnummer 0842.850.519.

Onder haar oprichters en bestuurders waren verschillende personeelsleden van de KU Leuven, waaronder prof. dr. A , dr. V , prof. dr. B , dr. C en dr. Va .

De zetel van de vzw is tot op heden gevestigd te 3000 Leuven, Kapucijnenvoer 33, blok J, bus 7001. Het betreft hier hetzelfde gebouw van de KU Leuven waar voorheen het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' was gehuisvest.

De vzw CEBAM heeft tot doel de bekendheid en het gebruik van 'evidence-based medicine', 'evidence-based practice' en 'evidence-based health care' in België te stimuleren, zowel bij zorgverstrekkers als bij het grote publiek, inzonderheid door het organiseren van congressen en cursussen, het publiceren van artikels in de medische en paramedische pers en het onderrichten van 'evidence-based health care' aan zorgverleners. De vzw CEBAM beoogt ook het vertegenwoordigen en promoten van de Cochrane Collaboration in België en het stimuleren en ondersteunen, via het ter beschikking stellen van informatie en het geven van opleidingen, van Cochrane-activiteiten (systematische reviews) in België en daarbuiten. De vzw CEBAM zorgt verder voor de validatie van nationale klinische richtlijnen op basis van 'evidence-based practice' en 'evidence-based health care'. Tevens staat zij in voor het geven van opleidingen en propageren van het gebruik van de CEBAM Digital Library for Health.

Wat haar RSZ-activiteiten betreft, is de vzw CEBAM sinds 16 april 2018 actief onder de Nacebelcode 85.599 (overige vormen van onderwijs).

De activiteiten van de vzw CEBAM werden, tot aan de eerste aanwervingen, uitgevoerd door personeelsleden van de KU Leuven, alsook door externen (professoren, artsen, wetenschappelijke medewerkers, e.a.).



Minstens tot 2018 (voor)financierde de KU Leuven de werking en het personeel van de vzw CEBAM, met die nuance dat deze werkings- en personeelskosten konden worden gecompenseerd op de toelagen die de FOD Volksgezondheid hiervoor aan de KU Leuven betaalde.

I.3

Mevrouw L trad op 16 april 2018 in dienst bij de vzw CEBAM. Het betrof hier de eerste aanwerving.

Vervolgens traden mevrouw B, de heer V, de heer Va en mevrouw Bo op 1 mei 2018 in dienst bij de vzw CEBAM. Het betrof hier respectievelijk de tweede, derde, vierde en vijfde aanwerving.

Dr. B, eveneens een alumnus van de KU Leuven, trad op 26 juli 2018 in dienst van de vzw CEBAM. Het betrof hier de zesde aanwerving.

Het sociaal secretariaat van de werkgever maakte bij de loonberekeningen van deze werknemers gebruik van de regeling inzake doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen', zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002.

Bij beslissing van 21 november 2019 oordeelde de RSZ dat de vzw CEBAM (ON 0842.850.519) en de KU Leuven (ON 0419.052.173) eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken, waardoor het recht op de doelgroepvermindering voor de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde aanwerving op respectievelijk 16 april 2018, 1 mei 2018 en 26 juli 2018 zich niet heeft geopend omdat deze aanwervingen geen meer-tewerkstelling uitmaken.

Op grond hiervan besliste de RSZ tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde aanwerving en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het tweede kwartaal 2018.

Het bericht van wijziging der bijdragen dateert van 3 december 2019.

Het gevorderde bedrag van 28.491,77 euro werd onder voorbehoud betaald aan de RSZ.

De vzw CEBAM blijft echter van oordeel vanaf het tweede kwartaal 2018 gerechtigd te zijn op de doelgroepvermindering voor de eerste tot en met de zesde aanwerving.

Om het geschil beslecht te zien, wendde de vzw CEBAM zich tot de arbeidsrechtbank.



II. Procedure in eerste aanleg

De procedure voor de arbeidsrechtbank Leuven werd ingeleid bij dagvaarding. Deze werd op 3 juli 2020 aan de RSZ betekend.

De zaak is gekend onder het algemeen rolnummer 20/557/A.

De vordering van de vzw CEBAM strekte ertoe:

- de beslissing van de RSZ van 21 november 2019 te vernietigen;
- de RSZ te veroordelen om aan de vzw CEBAM een bedrag van 28.491,77 euro terug te betalen, te vermeerderen met de Interesten, aan de wettelijke rentevoet in sociale zaken, vanaf 29 mei 2020;
- de RSZ te veroordelen tot de kosten van het geding.

De vordering van de RSZ strekte ertoe de vordering van de vzw CEBAM af te wijzen als ongegrond en haar te veroordelen tot de kosten van het geding.

De arbeidsrechtbank Leuven verklaarde, bij vonnis van 30 augustus 2021, de vordering van de vzw CEBAM ontvankelijk maar ongegrond; zij werd vervolgens veroordeeld tot het betalen van de kosten van het geding.

De vzw CEBAM voelt zich gegriefd door het vonnis van de eerste rechters, reden waarom deze partij hoger beroep heeft ingesteld bij het arbeidshof.

III. Procedure in hoger beroep

Bij verzoekschrift, neergelegd op de griffie van het arbeidshof Brussel op 26 november 2021, stelde de vzw CEBAM hoger beroep in tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank Leuven van 30 augustus 2021.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 2021/AB/812.

Bij beschikking van 6 januari 2022 legde het arbeidshof Brussel de conclusietermijnen en de rechtsdag vast (artikel 747, §2 Ger.W.).

Bij (synthese)besluiten, neergelegd op de griffie op 6 mei 2022, vordert de vzw CEBAM:



- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het vonnis a quo te vernietigen;
- de beslissing van de RSZ van 21 november 2019 t.a.v. de vzw CEBAM te vernietigen;
- de RSZ te veroordelen om aan de vzw CEBAM een bedrag van 28.491,77 euro terug te betalen, te vermeerderen met de interesten, aan de wettelijke rentevoet in sociale zaken, vanaf 29 mei 2020;
- de RSZ te veroordelen tot de kosten van het geding.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd op de griffie op 20 mei 2022, vordert de RSZ het hoger beroep af te wijzen als ongegrond en de vzw CEBAM te veroordelen tot de kosten.

De partijen hebben hun grieven en middelen voor het arbeidshof Brussel uiteengezet op de openbare terechtzitting van 20 oktober 2022.

Het arbeidshof sloot de debatten en nam de zaak in beraad om uitspraak te doen.

IV. Bespreking

IV.1 Ontvankelijkheid

IV.1.1

Het vonnis van de arbeidsrechtbank Leuven dateert van 30 augustus 2021.

Het vonnis werd kennelijk niet betekend.

De vzw CEBAM tekende, bij verzoekschrift neergelegd op de griffie van het arbeidshof Brussel op 26 november 2021, hoger beroep aan tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank Leuven van 30 augustus 2021.

Het hoger beroep werd ingesteld binnen de termijn voorzien in artikel 1051 Ger.W.

Het verzoekschrift voldoet aan de vormvoorwaarden van artikel 1057 Ger.W.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm. Het is ontvankelijk, d.w.z. dat het kan worden onderzocht en beoordeeld.



IV.2 Gegrondeheid

V.2.1

De regeling van de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' is uitgewerkt in de programmawet (I) van 24 december 2002, alsook in het koninklijk besluit van 16 mei 2003. Ze is bedoeld als ondersteuning voor startende werkgevers.

Wat de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' betreft, bepaalt de programmawet (I) van 24 december 2002:

Artikel 335

"De werkgevers die werknemers tewerkstellen die onderworpen zijn aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, kunnen voor elk van de bedoelde werknemers van een trimestriële doelgroepvermindering genieten zodra ze aan de voorwaarden van onderhavige wet voldoen."

Artikel 342

"Voor zover ze kunnen beschouwd worden als nieuwe werkgevers, kunnen de werkgevers bedoeld in artikel 335 aanspraak maken op een doelgroepvermindering tijdens een aantal kwartalen, die gespreid zijn over een periode van een aantal kwartalen, voor eerste aanwervingen van werknemers, en met name voor maximaal zes werknemers."

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de periode waarin de vermindering wordt toegekend en de periode waarin de vermindering moet worden uitgeput."

Artikel 343

"§ 1

Als nieuwe werkgever van een eerste werknemer wordt beschouwd een werkgever die nooit onderworpen is geweest aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, voor de tewerkstelling van werknemers andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegheidsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders of



die, sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming voorafgaan, hieraan niet meer onderworpen waren.

§ 2. Als nieuwe werkgever van een tweede werknemer wordt beschouwd een werkgever die sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming van een tweede werknemer voorafgaan, niet onderworpen is geweest aan de voornoemde wet van 27 juni 1969, voor de tewerkstelling van meer dan één werknemer andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenheidsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. (...)."

Artikel 344

"De in artikel 343 bedoelde werkgever geniet niet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is."

IV.2.2

Artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, zoals verschenen in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2002, bepaalde dat onder 'technische bedrijfseenheid' moet worden verstaan *"de technische bedrijfseenheid als bepaald in artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven"* (Parl. St., Kamer, 2002-2003, doc. 50 - 2124/001, memorie van toelichting, p. 172.; doc. 50 - 2124/002, p. 712; doc. 50 - 2124/032, p. 151).

Artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven stelt dat:

"b) meerdere juridische entiteiten vermoed worden, tot het tegendeel wordt bewezen, een technische bedrijfseenheid te vormen, indien het bewijs kan worden geleverd:

- (1) dat ofwel deze juridische entiteiten deel uitmaken van eenzelfde economische groep of beheerd worden door eenzelfde persoon of door personen die onderling een economische band hebben, ofwel deze juridische entiteiten éénzelfde activiteit hebben of activiteiten die op elkaar afgestemd zijn;*
- (2) en dat er elementen bestaan die wijzen op een sociale samenhang tussen deze juridische entiteiten, zoals met name een gemeenschap van mensen verzameld in dezelfde gebouwen of in nabije gebouwen, een gemeenschappelijk personeelsbeheer, een ge-*



meenschappelijk personeelsbeleid, een arbeidsreglement of collectieve arbeidsovereenkomsten die gemeenschappelijk zijn of die gelijkaardige bepalingen bevatten.

Wanneer het bewijs wordt geleverd van één van de voorwaarden bedoeld in (1) en het bewijs van bepaalde elementen bedoeld in (2), zullen de betrokken juridische entiteiten beschouwd worden als vormend een enkele technische bedrijfseenheid behalve indien de werkgever(s) het bewijs levert(en) dat het personeelsbeheer en -beleid geen sociale criteria aan het licht brengen, kenmerkend voor het bestaan van een technische bedrijfseenheid in de zin van artikel 14, § 1, tweede lid, 1°".

Artikel 14, §1 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven omschrijft een 'onderneming' als *"technische bedrijfseenheid, bepaald (in het kader van deze wet) op grond van de economische en sociale criteria; in geval van twijfel primeren de sociale criteria"*.

Met artikel 50 van de programmawet van 22 december 2003 werd de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 geschrapt uit de definitie van wat onder 'technische bedrijfseenheid' moet worden begrepen *"aangezien artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers"*. Er wordt hierbij verwezen naar *"de nodige ervaring van de RSZ voor het hanteren van het begrip technische bedrijfseenheid"* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, doc. 51 - 0473/001, memorie van toelichting, artikel 50, p. 34).

Het is de wil van de wetgever geweest om in het kader van de te behandelen materie, m.n. de bijdragevermindering voor bepaalde doelgroepen, een ruime draagwijdte te verlenen aan het begrip technische bedrijfseenheid, op basis van een breed assortiment aan economische en sociale indicatoren (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.juportal.be). Het is niet zo dat de sociale criteria hierbij doorslaggevend moeten zijn.

De criteria die de RSZ hanteert om tot het bestaan van een 'technische bedrijfseenheid' te besluiten, zijn gesteund op het antwoord van de minister van Sociale Zaken op de vraag nummer 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998 tot het geven van een invulling van de niet nader omschreven term (Bull. N151, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998, p. 20583-20585).

Het arbeidshof kan zich vinden in de door de RSZ gehanteerde criteria.

Het Hof van Cassatie stelt dat voor de toepassing van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 het bestaan van een technische bedrijfseenheid bepaald moet wor-



den op grond van sociale en economische criteria, wat betekent dat nagegaan moet worden of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld, sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarin in de loop van de twaalf maanden voorafgaand aan zijn indiensttreding een werknemer werkzaam is geweest die hij vervangt (Cass., 29 april 2013, *JTT*, 2013, 304; Cass., 21 februari 2018, *JTT*, 325).

De ruime draagwijdte van het begrip technische bedrijfseenheid heeft o.a. tot doel te vermijden dat een loutere wijziging van het juridisch statuut van de werkgever, zonder reële werkgelegenheidsschepping, recht geeft op het voordeel van de vermindering (Cass. 19 mei 2003, *RW*, 2003-04, 1418). De reële werkgelegenheidsschepping wordt beoordeeld zonder dat hierbij onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemers of de aard van het door hen verricht werk (Cass., 10 december 2017, S.070036.N, www.juportal.be).

Het Hof van Cassatie heeft bevestigd dat een nieuwe indienstneming, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, geen recht geeft op doelgroepvermindering wanneer zij niet gepaard gaat met enige reële werkgelegenheidsschepping.

Om te bepalen of de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest, moet een vergelijking worden gemaakt tussen het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer enerzijds en het maximale personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan die indienstneming anderzijds. Enkel wanneer het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer is toegenomen en aan de overige wettelijke vereisten is voldaan, zal de doelgroepvermindering verworven zijn (Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.juportal.be).

IV.2.3

De RSZ houdt voor dat de vzw CEBAM op grond van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 niet gerechtigd is op de doelgroepvermindering voor de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde aanwerving op respectievelijk 16 april 2018, 1 mei 2018 en 26 juli 2018 omdat de in dienst genomen werknemers andere werknemers vervangen die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttredingen werkzaam zijn geweest bij de KU Leuven, die samen met de vzw CEBAM dezelfde technische bedrijfseenheid vormt. De eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde aanwerving maken m.a.w. geen meer-tewerkstelling uit.



De RSZ draagt de bewijslast wanneer hij zich op artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 beroept om het recht op doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ niet toe te staan aan de werkgevers die, op het niveau van een juridische entiteit, aan de voorwaarden voldoen om te genieten van de trimestriële doelgroepvermindering.

Het voorgaande sluit niet uit dat diegene die iets aanvoert daarvan het bewijs moet leveren (art. 870 Ger.W.).

In elk geval zijn de partijen gehouden mee te werken aan de bewijsvoering (art. 8.4, Boek VIII, nieuw BW).

Het arbeidshof dient, op basis van de voornoemde verdeling van de bewijslast, op concrete wijze te onderzoeken of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemers worden tewerkgesteld (i.c. de vzw CEBAM) sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarmee het een technische bedrijfseenheid vormt (i.c. de KU Leuven) en waarin, in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttredingen, werknemers werkzaam zijn geweest die ze vervangen (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.juportal.be).

Of twee of meer entiteiten eenzelfde technische bedrijfseenheid vormen, dient te worden onderzocht op het ogenblik dat de werknemer voor wie een werkgever de doelgroepvermindering aanvraagt in dienst wordt genomen door die werkgever (Cass., 18 oktober 2021, S.21.0013.N, www.jurportal.be).

IV.2.4

Het arbeidshof stelt, wat het bestaan van eenzelfde technische bedrijfseenheid betreft, vast dat de vzw CEBAM en de KU Leuven economisch met elkaar verweven zijn.

Er is sprake van een economische verwevenheid wanneer de activiteiten van de juridische entiteiten dezelfde, gelijkaardig en/of complementair zijn.

In 2002 ontstond in de schoot van de KU Leuven, faculteit geneeskunde, het ‘Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine’ (interuniversitair platform). De initiatiefnemers en drijvende krachten achter dit centrum behoorden in belangrijke mate tot het academisch personeel van de KU Leuven, faculteit geneeskunde. Het was dezelfde universiteit en faculteit die, op haar kosten en via haar personeelsdienst, in 2002 een administratief bediende aanwierf om de taken/activiteiten van het ‘Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine’ te coördineren en te promoten. De KU Leuven (voor)financierde de werking en de activiteiten van het ‘Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine’, met die nuance dat de KU Leuven



deze kosten kon recupereren op de toelagen die de FOD Volksgezondheid hiervoor rechtstreeks aan de KU Leuven betaalde. Het centrum was gevestigd in de gebouwen van de KU Leuven, m.n. te 3000 Leuven, Kapucijnenvoer 33, blok J. De activiteiten van het centrum (onderzoek, opleidingen, enz.) werden in belangrijke mate uitgevoerd door (academisch) personeel dat op de payroll stond van de KU Leuven. Verder was een vertegenwoordiger van de KU Leuven een tijdlang lid van het begeleidingscomité van de FOD Volksgezondheid, die de doelstellingen van het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' moest controleren.

Uit het voorgaande blijkt dat het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' vanaf zijn ontstaan volledig geïntegreerd was in de organisatie/structuur van de KU Leuven, faculteit geneeskunde. Het maakte er zodoende integraal deel van uit. Het gegeven dat het centrum als een interuniversitair platform fungeerde, doet daaraan geen enkele afbreuk.

Het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' stelde zich tot doel om 'evidence based medicine' te implementeren zowel in de dagelijkse medische en paramedische praktijk in België als binnen de beleidsondersteunende organen en diensten. Tevens stond het in voor het promoten van 'evidence based medicine' in een brede internationale structuur (Cochrane Collaboration). Het centrum streefde er bovendien naar een constante factor voor kwaliteitsbewaking te zijn in de medische en paramedische wereld (stuk 1.5, bundel geïntimeerde).

Sinds de oprichting in 2002 waren de taken/activiteiten van het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' gericht op het organiseren van vergaderingen, cursussen en opleiding over 'evidence based medicine'; het bevorderen van "*intern wetenschappelijk onderzoek*"; het verzorgen van public-relations; het internationaliseren van contacten; en het toegankelijk maken van informatie via een databank en een website (stuk 1.5, bundel geïntimeerde).

Meer in het bijzonder streefde het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' ernaar om: (1) de bekendheid van 'evidence based medicine' in België te bevorderen via het organiseren van congressen, cursussen, opleidingen en het publiceren van wetenschappelijke artikelen in de medische pers; (2) de Cochrane-activiteiten (systematische reviews) in België en daarbuiten te stimuleren; (3) te zorgen voor externe validatie en methodologische ondersteuning van nationale klinische richtlijnen, alsook te zorgen voor validatie van systematische reviews, guidelines en consensusconferenties op basis van evidence based medicine en evidence based nursing; (4) de 'Small Virtual Medical Library' voor zorgverleners te ondersteunen; (5) deel te nemen aan de activiteiten van de vzw EBMpracticeNet en (6) e-learning



uit te bouwen, waarbij op basis van geregistreerde gegevens onderzocht wordt of het gedrag van de voorschrijvers van geneesmiddelen overeenstemt met de richtlijnen, tevens te zoeken naar referentiewerken inzake 'evidence based medicine' en deze ter beschikking te stellen (stuk 1.6, bundel geïntimeerde).

Op 4 januari 2012 werd het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' omgevormd tot de vzw CEBAM 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine', met ondernemingsnummer 0842.850.519.

De vzw CEBAM bleef ook na haar oprichting sterk verweven met de KU Leuven, faculteit geneeskunde. Onder de oprichters en bestuurders van de vzw CEBAM waren verschillende personeelsleden van de KU Leuven, faculteit geneeskunde, waaronder prof. dr. A dr. V, prof. dr. B, dr. C en dr. Va (stukken 1-2, bundel appellante). De zetel van de vzw bleef gevestigd in dezelfde gebouwen van de KU Leuven, faculteit geneeskunde, waar voorheen het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' was gehuisvest (m.n. te 3000 Leuven, Kapucijnenvoer 33, blok J, bus 7001). Minstens tot 2018 (voor)financierde de KU Leuven de werking, het personeel en de activiteiten van de vzw CEBAM. Wel kon de KU Leuven deze kosten recupereren op de toelagen van de FOD Volksgezondheid, die rechtstreeks op de rekening van de KU Leuven werden gestort (stukken 1.1, 1.8 en 1.9, bundel geïntimeerde). De activiteiten van de vzw CEBAM werden, tot aan de eerste aanwervingen, in belangrijke mate uitgevoerd door personeelsleden die op de payroll van de KU Leuven stonden, alsook door externen (professoren, artsen, wetenschappelijke medewerkers, e.a.).

Ook het doel en de activiteiten van de vzw CEBAM zijn identiek, gelijkaardig, minstens complementair aan het doel en de activiteiten van het 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine' (KU Leuven, faculteit geneeskunde).

Zo streeft de vzw CEBAM ernaar de bekendheid en het gebruik van 'evidence-based medicine', 'evidence-based practice' en 'evidence-based health care' in België te stimuleren, zowel bij zorgverstrekkers als bij het grote publiek. Hiervoor organiseert zij congressen, cursussen en opleidingen en worden wetenschappelijke artikels gepubliceerd in de medische en paramedische pers. Tevens wordt onderricht verstrekt over 'evidence-based health care' aan diverse zorgverleners. Verder beoogt de vzw CEBAM om de Cochrane Collaboration in België te promoten, inzonderheid door het stimuleren en ondersteunen, via het ter beschikking stellen van informatie en het geven van opleidingen, van de Cochrane-activiteiten (systematische reviews) in België en daarbuiten. Verder staat de vzw CEBAM in voor de validatie van nationale klinische richtlijnen op basis van 'evidence-based practice' en 'evidence-based



health care'. Ten slotte staat de vzw CEBAM ook in voor het geven van opleidingen en het propageren van het gebruik van de CEBAM Digital Library for Health (stuk 1, bundel appellante).

Alle activiteiten die de vzw CEBAM sinds 2012 uitvoert, kaderen binnen het doel die deze vereniging in haar statuten heeft opgenomen (stukken 3-7, bundel geïntimeerde).

De economische verwevenheid tussen de KU Leuven (faculteit geneeskunde, 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine') en de vzw CEBAM vloeit voort uit de vaststelling dat zowel de doelstelling als de activiteiten van de beide entiteiten dezelfde, gelijkaardig, minstens complementair zijn. De economische verwevenheid tussen beide geldt des te meer nu de activiteiten van de vzw CEBAM een voortzetting zijn van de activiteiten van het Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine, dat deel uitmaakte van de faculteit geneeskunde van de KU Leuven.

Het gegeven dat de activiteiten van de vzw CEBAM in de loop der jaren zijn toegenomen en gediversifieerd, doet geen afbreuk aan de vastgestelde economische verwevenheid. Hierbij is het evenmin van belang dat de KU Leuven niet de enige begunstigde is van de projecten/opleidingen van de vzw CEBAM.

De economische verwevenheid blijkt ook uit de vaststelling dat de beide entiteiten, wat hun RSZ-activiteiten betreft, actief zijn in de sector 'onderwijs'. Zo is de KU Leuven als werkgever (RSZ) actief onder de Nacebelcode 85.422 (vrij gesubsidieerd hoger onderwijs), terwijl de vzw CEBAM sinds 16 april 2018 actief is onder de Nacebelcode 85.599 (overige vormen van onderwijs).

Hun economische verwevenheid blijkt daarenboven uit het gegeven dat de vzw CEBAM gevestigd is op hetzelfde adres waar destijds het Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine (KU Leuven, faculteit geneeskunde) was gehuisvest (m.n. te 3000 Leuven, Kapucijnenvoer 33, blok J).

IV.2.5

In tegenstelling tot wat wordt voorgehouden, is het geenszins vereist dat, alvorens sprake kan zijn van eenzelfde technische bedrijfseenheid, de beide juridische entiteiten *gelijktijdig* dezelfde economische activiteiten uitoefenen.



Er kan ook sprake zijn van eenzelfde technische bedrijfseenheid wanneer de vzw CEBAM identieke, gelijkaardige of aanvullende activiteiten voortzet die voorheen door de KU Leuven (faculteit geneeskunde, Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine) werden verricht.

Het gegeven dat er tussen de beide entiteiten geen rechtstreekse juridische band bestaat, is niet relevant bij de beoordeling van de economische verwevenheid. Om te kunnen besluiten dat een bedrijvigheid van een entiteit (op basis van sociale en economische criteria) verweven is met deze van een andere entiteit is niet vereist dat een entiteit juridisch, in zijn bestaande (rechts)vorm, wordt voortgezet (Cass., 30 oktober 2006, S.050085.N, www.juportal.be). De wijziging van het juridisch statuut van de werkgevers is niet bepalend (Cass., 19 mei 2003, S.02011.F, www.juportal.be). Het is evenmin vereist dat het om dezelfde bestuurders zou gaan.

Al het voorgaande doet het arbeidshof besluiten tot het bestaan van een economische verwevenheid tussen de vzw CEBAM en de KU Leuven (faculteit geneeskunde, Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine).

IV.2.6

De vzw CEBAM en de KU Leuven zijn ook sociaal met elkaar verweven.

Hierbij moet onderlijnd worden dat niet de eigenlijke sociale samenhang, maar slechts elementen die wijzen op een sociale samenhang moeten worden aangetoond (M. Van Putten, *Het arbeidsrecht en de onderneming - Proeve tot (meta)juridisch onderzoek naar de betekenissen van arbeid en onderneming in en voor het arbeidsrecht als elementen voor een geactualiseerde reconstructie van dat recht*, Intersentia, Antwerpen, 2009, 250).

Er is sprake van sociale samenhang als in de onderscheiden entiteiten minstens één gemeenschappelijk persoon werkzaam is (als werknemer, als beheerder,...) (*Bull. B150*, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1989).

Op het ogenblik dat de vzw CEBAM in 2018 over een stabiele bron van inkomsten kon beschikken, is zij overgegaan tot het aanwerven van personeel (stuk 1.9, bundel appellante).

Mevrouw B, de heer V, de heer Va en mevrouw B waren tot 30 april 2018 tewerkgesteld bij de KU Leuven (faculteit geneeskunde), alwaar ze opdrachten uitoefenden voor de vzw CEBAM (voorheen 'Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine). Deze personen waren tot 30 april 2018



verbonden met de KU Leuven d.m.v. een arbeidsovereenkomst (stuk 15, bundel appellante). Tot 30 april 2018 stonden deze personen dus op de payroll van de KU Leuven. Op 1 mei 2018, na het beëindigen van hun arbeidsovereenkomst met de KU Leuven, traden de voornoemde personen, onder dezelfde arbeidsvoorwaarden en zonder onderbreking, in dienst van de vzw CEBAM. Vanaf 1 mei 2018 stonden zij op de payroll van de vzw CEBAM, hoewel ze dezelfde/gelijkaardige werkzaamheden bleven uitoefenen. Een aantal aangeworven personen bleven bovendien halftijds tewerkgesteld bij de KU Leuven. De heer Va , directeur van de vzw CEBAM, bevestigde dat de voornoemde werknemers *“In 2018 (...) overgezet [zijn] van de payroll van de [KU Leuven] naar de payroll van de vzw [CEBAM]”* (stuk 1.1, bundel geïntimeerde). Voor deze personen veranderde noch de plaats van tewerkstelling noch de arbeidsvoorwaarden. Alleen hun werkgever was gewijzigd.

Het gegeven dat de eerste werknemers pas werden aangeworven zes jaar na de oprichting van de vzw CEBAM is zonder belang omdat, zoals we supra hebben aangetoond, de vzw CEBAM na haar oprichting sterk (economisch) verweven bleef met de KU Leuven (cfr. IV.2.4).

Ook onder de oprichters en bestuurders van de vzw CEBAM waren verschillende personeelsleden van de KU Leuven, waaronder prof. dr. A , prof. dr. B , dr. C en dr. Va .

Uit het voorgaande blijkt dat er verschillende gemeenschappelijke werknemers en/of bestuurders actief zijn geweest in zowel de vzw CEBAM als in de KU Leuven (faculteit geneeskunde, Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine). Dat wijst duidelijk op een sociale samenhang tussen de beide entiteiten.

Het gegeven dat mevrouw L (eerste aanwerving) voorheen niet werkzaam was bij de KU Leuven doet geen afbreuk aan de reeds vastgestelde sociale samenhang tussen de vzw CEBAM en de KU Leuven.

De elementen die in artikel 14, §2, b), (2) van de wet van 20 september 1948 wijzen op een sociale samenhang zijn niet bepalend. Dat blijkt uit artikel 50 van de programmawet van 22 december 2003 die de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 heeft geschrapt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden begrepen *“aangezien artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, doc. 51-0473/001, memorie van toelichting, artikel 50, p. 34).



De vaststelling dat de RSZ heeft nagelaten te onderzoeken of er nog bijkomende elementen zijn die wijzen op een sociale samenhang tussen de beide entiteiten (sociaal secretariaat, toepasselijke cao's, sociale documenten, enz....) kan niet verhinderen dat er thans afdoende elementen voorhanden zijn die het bestaan van een sociale samenhang bewijzen tussen de vzw CEBAM en de KU Leuven.

Al het voorgaande doet het arbeidshof besluiten dat er tussen de vzw CEBAM en de KU Leuven een sterke sociale verwevenheid bestaat.

IV.2.7

Het arbeidshof besluit dat de vzw CEBAM en de KU Leuven sociaal en economisch sterk met elkaar verweven zijn, zodat ze eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

IV.2.8

Conform artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 opent het recht op doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' zich *niet* wanneer de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding in eenzelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest.

Er is sprake van een 'vervanging' van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, wanneer er, in de referentieperiode, geen netto aangroei is van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid. Er is dus geen gerechtigdheid op doelgroepvermindering wanneer de nieuwe werknemer niet bovenop het bestaand personeel komt (omdat hij een andere werknemer vervangt). De doelgroepvermindering kan daarentegen wel worden toegestaan indien de nieuw aangeworven werknemer een werkelijke netto aanwerving uitmaakt bovenop het bestaande personeel (Cass., 13 mei 2019, C.18.0039.N, conclusie advocaat-generaal Vanderlinden, www.juportal.be; E. Poelman, *Doelgroepvermindering*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17; Arbh. Antwerpen, afdeling Hasselt, 26 januari 2018, 2017/AH/84, onuitgeg.).

Het arbeidshof merkt, wat de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde aanwerving in de vzw CEBAM betreft, het volgende op:

- De vzw CEBAM en de KU Leuven maken wegens hun sociale en economische verwevenheid eenzelfde technische bedrijfseenheid uit als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.



- De vraag of er sprake is van enige reële werkgelegenheidsschepping wordt niet beoordeeld vanuit de toestand van de afzonderlijke juridische entiteiten, maar vanuit dezelfde technische bedrijfseenheid (Cass., 1 februari 2010, S.09.0017.N, www.iuportal.be; Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.iuportal.be).
- De telberekening die de RSZ hanteert om de netto-aanwerving objectief te evalueren, maakt geen voorwerp uit van kritiek.
- De vzw CEBAM betwist *niet* dat er op datum van de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde aanwerving op respectievelijk 16 april 2018, 1 mei 2018 en 26 juli 2018 geen aangroei is geweest van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid tussen de vzw CEBAM en de KU Leuven.

Het staat derhalve vast dat de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde aanwerving geen meer-tewerkstelling uitmaken.

- De RSZ moet worden bijgetreden wanneer hij stelt dat de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde aanwerving op respectievelijk 16 april 2018, 1 mei 2018 en 26 juli 2018, in vergelijking met de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indienstneming, geen meer-tewerkstelling hebben te weeggebracht in dezelfde technische bedrijfseenheid, d.w.z. dat het personeelsbestand niet netto is aangegroeid (stuk 2, bundel geïntimeerde).

Al het voorgaande heeft tot gevolg dat het recht op de doelgroepvermindering voor de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde aanwerving op respectievelijk 16 april 2018, 1 mei 2018 en 26 juli 2018 zich *niet* heeft geopend in toepassing van artikel 344 van de programwet (I) van 24 december 2002.

De RSZ besliste op 21 november 2019 terecht tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde aanwerving voor de periode vanaf het tweede kwartaal 2018.

IV.2.9 Besluit

Al het voorgaande doet besluiten dat het hoger beroep ongegrond is.

Het vakkundig vonnis van de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven van 30 augustus 2021, met algemeen rolnummer 20/557/A, moet worden bevestigd.



IV.2.11

Artikel 1017, tweede lid, Ger.W. is niet toepasselijk op de RSZ voor vorderingen ingesteld door of tegen de bijdrageplichtige werkgevers (Cass 9 mei 1983, *Arr.Cass.*, 1982-83, 1116; Cass., 26 september 1973, *Arr.Cass.*, 1974, 95).

De vzw CEBAM treedt op in haar hoedanigheid van bijdrageplichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat artikel 1017, tweede lid, Ger.W. geen uitwerking krijgt (Cass 18 oktober 1999, *Arr.Cass.*, 1999, 538).

De vzw CEBAM moet, als in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld tot de kosten van de procedure (artikel 1017, eerste lid, Ger.W.).

De kosten van de procedure worden opgesomd in artikel 1018 Ger.W.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd op grond van artikel 1022 Ger.W. en moet worden begroot volgens artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

Er wordt één rechtsplegingsvergoeding toegekend per aanleg en per gerechtelijke band. Deze wordt berekend op basis van het bedrag van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, *RW*, 2010-11, 1057).

Het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep wordt bepaald door het bedrag van de vordering of van het verweer zoals omschreven in de beroepsakte, of, in geval van wijziging van de vordering in de loop van de aanleg, het bedrag van de vordering zoals dit in de laatste conclusie in die aanleg wordt gevorderd (B. Van den Bergh, S. Sobrie, *De rechtsplegingsvergoeding in al zijn facetten*, Wolters-Kluwers, Mechelen, 2016, 127).

De vordering is in geld waardeerbaar (van 20.000,01 tot 40.000 euro).

De rechtsplegingsvergoedingen zijn op 1 juni 2021, 1 april 2022 en 1 november 2022 geïndexeerd.

De indexatie is met onmiddellijke ingang van toepassing op de hangende gedingen (B. Van den Bergh, S. Sobrie, *Wie zal dat betalen...? De rechtsplegingsvergoeding ont(k)leed*, Wolters-Kluwers, Mechelen, 2021, 12-13).



De appelrechter moet zich, voor wat betreft de begroting van de (geïndexeerde) rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in eerste aanleg, plaatsen op de datum van de uitspraak van de eerste rechter (Cass., 1 maart 2019, C.18.0219.N, www.juportal.be).

De rechtsplegingsvergoedingen kunnen worden bepaald op 2.600 euro in graad van eerste aanleg en op 3.000 euro in graad van hoger beroep, inzonderheid nu geen overtuigende argumenten worden aangevoerd om af te wijken van het basisbedrag.

Het arbeidshof kan geen uitspraak doen over zaken die niet in de syntheseconclusies worden gevorderd (Cass., 29 maart 2012, *RW*, 2012-13, 1145-1146).

Bijgevolg kan het arbeidshof slechts een rechtsplegingsvergoeding toestaan in graad van eerste aanleg van 2.400 euro, wat de eerste rechters hebben toegekend, en in graad van hoger beroep van 2.600 euro.

OM DEZE REDENEN HET ARBEIDSHOF

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Bevestigt het vonnis van de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven van 30 augustus 2021, met algemeen rolnummer 20/557/A, in al zijn beschikkingen, met inbegrip van de regeling van de kosten van de procedure.

Verwijst de vzw CEBAM, in graad van hoger beroep, tot de kosten van de procedure, als bedoeld in artikel 1018 Ger.W., met inbegrip van een bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Vereffent de kosten van de procedure, in graad van hoger beroep, aan de zijde van de RSZ op een rechtsplegingsvergoeding op 2.600 euro.



Wijst al het overige, dat niet van rechtswege geldt, af.

Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

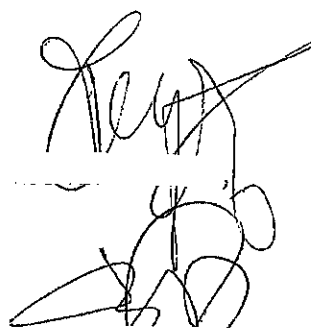
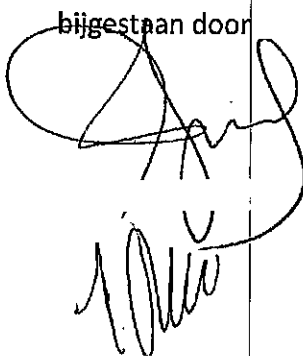
_____, raadsheer m.o.,

_____, raadsheer in sociale zaken, werkgever,

_____, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider

bijgestaan door

_____, griffier.



Het arrest wordt uitgesproken op de openbare terechtzitting van 17 november 2022 door:

_____, raadsheer m.o.,

_____, griffier.

