

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| Repertoriumnummer           |  |
| <b>2022/ 2320</b>           |  |
| Datum van uitspraak         |  |
| <b>20 oktober 2022</b>      |  |
| Rolnummer                   |  |
| <b>2021/AB/546</b>          |  |
| Beslissing waartegen beroep |  |
| <b>20/499/A</b>             |  |

### **Uitgifte**

|                |
|----------------|
| Uitgereikt aan |
|                |
| op             |
| €              |
| JGR            |

# **Arbeidshof te Brussel**

zevende kamer

## **Arrest**

COVER 01-00002943414-0001-0024-01-01-1



SOCIALE ZEKERHEIDSRICHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers  
tegensprekelijk arrest  
definitief

WATERLOGIC BELGIUM bv, ON 0721.998.615, met zetel te 3000 LEUVEN, Engels Plein 35  
bus 101,  
appellante,  
vertegenwoordigd door mr.

tegen

RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID, ON 0206.731.645, met zetel te 1060 BRUSSEL, Vic-  
tor Hortaplein 11,  
geïntimeerde,  
vertegenwoordigd door mr.

\*\*\*

Na beraad spreekt het arbeidshof Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het bestreden vonnis uitgesproken door de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven op 26 april 2021, met algemeen rolnummer 20/499/A,
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 14 juli 2021,
- de neergelegde conclusies,
- de voorgelegde stukken.



## I. Feiten

### I.1

De WLI UK Ltd. is een vennootschap naar Engels recht, met zetel in het Verenigd Koninkrijk, Berkshire SL6 1HN, 1 Grenfell Road, Maidenhead.

Het bedrijf is in de Kruispuntbank der Ondernemingen gekend onder het nummer 0711.900.321.

De WLI UK Ltd. maakt deel uit van de internationale groep Waterlogic (Waterlogic Holding Ltd. en Waterlogic Group Holding Ltd.) en is actief in de distributie, door verkoop en verhuur, van waterkoelers, zonder of met koolzuur, heetwaterdispensers, waterkranen en toebehoren en dit ten behoeve van kantoren, scholen, zorginstellingen, horeca, industrie, overheidsinstellingen, enz.

De heer J en de heer T zijn bestuurders (directors) van de WLI UK Ltd. Zij zijn tevens bestuurders (directors) van andere vennootschappen van de internationale groep Waterlogic (o.a. in Waterlogic Holding Ltd. en Waterlogic Group Holding Ltd.)

De WLI UK Ltd. was minstens tot 1 april 2019 (als werkgever) actief in België onder de commerciële benaming “Waterlogic Benelux”.

Mevrouw C trad vanaf 1 oktober 2018 als ‘managing director’ in dienst van de WLI UK Ltd. op grond van een arbeidsovereenkomst naar Belgisch arbeidsrecht. Zij werd belast met de oprichting van een Belgische dochteronderneming van de internationale groep Waterlogic. Zij stond tevens in voor de voorbereiding van de distributie (van water) in België.

De WLI UK Ltd. genoot een doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ vanaf de indienstneming van mevrouw C haar enige Belgische werknemer.

Op 31 maart 2019 kwam een einde aan de tewerkstelling van mevrouw C bij de WLI UK Ltd. Op 1 april 2019 trad zij in dienst bij de bv Waterlogic Belgium.

De WLI UK Ltd. werd vanaf 1 april 2019 bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) geschrapt als werkgever.



## I.2

De bv Waterlogic Belgium, met ondernemingsnummer 0721.998.615, werd op 8 maart 2019 opgericht door Waterlogic Holding Ltd. en Waterlogic Group Holding Ltd.

De zetel van de vennootschap is gevestigd te 3000 Leuven, Engels Plein 35, bus 101.

Mevrouw C, de heer J en de heer T werden ab initio aangesteld als zaakvoerders. Vanaf 23 december 2019 werden ze bestuurders van de bv Waterlogic Belgium.

De bv Waterlogic Belgium is op de Belgische markt actief in de distributie, door verkoop en verhuur, van waterkoelers, zonder of met koolzuur, heetwaterdispensers, waterkranen en toebehoren en dit ten behoeve van kantoren, scholen, zorginstellingen, horeca, industrie, overheidsinstellingen, enz..

Wat haar BTW-activiteiten betreft, is de bv Waterlogic Belgium, actief onder de Nacebelcodes 36.000 (winning, behandeling en distributie van water) en 33.200 (installatie van industriële machines, toestellen en werktuigen).

Wat haar RSZ-activiteiten betreft, is de bv Waterlogic Belgium sinds 1 april 2019 actief onder de Nacebelcode 47.990 (overige detailhandel, niet in winkels en exclusief markt- en straat-handel).

## I.3

Mevrouw C trad op 1 april 2019 als managing director in dienst van de bv Waterlogic Belgium. Het betrof een eerste aanwerving.

Het sociaal secretariaat van de werkgever maakte bij de loonberekeningen van deze werknemer gebruik van de regeling inzake doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen', zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002.

Bij beslissing van 19 mei 2020 oordeelde de RSZ dat de WLI UK Ltd. en de bv Waterlogic Belgium eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken, waardoor het recht op de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving van 1 april 2019 zich niet heeft geopend, omdat deze aanwerving geen meer-tewerkstelling inhoudt.



Op grond hiervan besloot de RSZ tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving en dit voor alle kwartalen waarin deze werden toegepast vanaf het tweede kwartaal 2019.

Bij beslissing van 19 mei 2020 werd tevens geoordeeld dat de tweede, derde, vierde, vijfde en zesde aanwerving op respectievelijk 1 mei 2019, 3 juni 2019, 10 juni 2019, 10 juni 2019 en 14 juni 2019 wel een recht openen op de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' omdat deze aanwervingen wel een meertewerkstelling uitmaken.

Het bericht van wijziging der bijdragen, waarbij de bv Waterlogic Belgium door de RSZ werd aangemaand tot betaling, dateert van 27 mei 2020.

De bv Waterlogic Belgium betaalde de gevorderde bedragen onder voorbehoud, hoewel zij van oordeel blijft gerechtigd te zijn op de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving.

Om het geschil beslecht te zien, wendde de bv Waterlogic Belgium zich tot de arbeidsrechtbank.

## **II. Procedure in eerste aanleg**

De procedure werd voor de arbeidsrechtbank Leuven ingeleid bij verzoekschrift, neergelegd op de griffie op 20 augustus 2020.

De zaak is gekend onder het algemeen rolnummer 20/499/A.

De vordering van de bv Waterlogic Belgium strekte ertoe:

- de beslissing van de RSZ van 19 mei 2020 te vernietigen;
- te horen zeggen voor recht dat de doelgroepvermindering eerste aanwerving wel moet worden toegekend door de RSZ naar aanleiding van de aanwerving van mevrouw C vanaf 1 april 2019;
- de RSZ te horen veroordelen tot betaling van:
  - 49.365,86 euro ten titel van sociale zekerheidsbijdragen die de RSZ ten onrechte heeft teruggevorderd naar aanleiding van [zijn] beslissing van 19 mei



2020 met betrekking tot het tweede kwartaal 2019 t.e.m. het eerste kwartaal 2020;

- 3.655,87 euro provisioneel ten titel van ten onrechte door [de bv] Waterlogic [Belgium] betaalde sociale zekerheidsbijdragen voor de tewerkstelling van mevrouw C gelet op de weigering van de RSZ om de doelgroepvermindering eerste werknemer toe te kennen voor de tewerkstelling vanaf het tweede kwartaal 2020, waarbij de RSZ veroordeeld moet worden om hiervan een berekening te maken;
- de te betalen bedragen te vermeerderen met de verwijlinterest vanaf de betaling tot de datum van neerlegging van het verzoekschrift en vanaf dan met de gerechtelijke interest tot de datum van de uiteindelijke betaling, te kapitaliseren van zodra zij betrekking hebben op een volledig jaar;
- de RSZ te veroordelen tot de kosten van het geding.

De arbeidsrechtbank Leuven verklaarde, bij vonnis van 26 april 2021, de vordering van de bv Waterlogic Belgium ontvankelijk maar ongegrond; zij werd vervolgens veroordeeld tot het betalen van de kosten van het geding.

De bv Waterlogic Belgium voelt zich gegriefd door het vonnis van de eerste rechters, reden waarom deze partij hoger beroep heeft ingesteld bij het arbeidshof.

### **III. Procedure in hoger beroep**

Bij verzoekschrift, neergelegd op de griffie van het arbeidshof Brussel op 14 juli 2021, stelde de bv Waterlogic Belgium hoger beroep in tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank Leuven van 26 april 2021.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 2021/AB/546

Bij beschikking van 8 september 2021 legde het arbeidshof Brussel de conclusietermijnen en de rechtsdag vast (artikel 747, §2 Ger. W.).

Bij (synthese)besluiten, neergelegd op de griffie op 28 januari 2022, vordert de bv Waterlogic Belgium:

- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;



- het vonnis van de arbeidsrechtbank te hervormen;
- de beslissing van de RSZ van 19 mei 2020 te vernietigen;
- te zeggen voor recht dat de doelgroepvermindering eerste aanwerving wel moet worden toegekend door de RSZ naar aanleiding van de aanwerving van mevrouw C vanaf 1 april 2019;
- de RSZ te veroordelen tot betaling van:
  - 49.365,86 euro ten titel van sociale zekerheidsbijdragen die de RSZ ten onrechte heeft teruggevorderd naar aanleiding van [zijn] beslissing van 19 mei 2020 met betrekking tot het tweede kwartaal 2019 t.e.m. het eerste kwartaal 2020;
  - 14.000 euro (per kwartaal) provisioneel ten titel van ten onrechte door [de bv] Waterlogic [Belgium] betaalde sociale zekerheidsbijdragen voor de tewerkstelling van mevrouw C gelet op de weigering van de RSZ om de doelgroepvermindering eerste werknemer toe te kennen voor de tewerkstelling vanaf het tweede kwartaal 2020 t.e.m. het vierde kwartaal 2021, waarbij de RSZ veroordeeld moet worden om hiervan een berekening te maken;
  - 4.000 euro (per kwartaal) provisioneel ten titel van ten onrechte door [de bv] Waterlogic [Belgium] betaalde sociale zekerheidsbijdragen voor de tewerkstelling van mevrouw C gelet op de weigering van de RSZ om de doelgroepvermindering eerste werknemer toe te kennen voor de tewerkstelling vanaf het tweede kwartaal 2022;
  - de bovenvermelde bedragen te vermeerderen met de verwijlinterest vanaf de betaling tot de datum van neerlegging van het verzoekschrift en vanaf dan met de gerechtelijke interest tot de datum van de uiteindelijke betaling, te kapitaliseren van zodra zij betrekking hebben op een volledig jaar;
  - de kosten van het geding in beide aanleggen (...).

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 23 februari 2022, vordert de RSZ het hoger beroep niet ontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren waar het betrekking heeft op de nieuw gestelde vordering tot schadevergoeding; het hoger beroep voor het overige ontvankelijk doch ongegrond te verklaren; de bv Waterlogic Belgium ervan af te wijzen en te veroordelen tot de kosten van het hoger beroep.

De partijen hebben hun grieven en middelen voor het arbeidshof Brussel uiteengezet op de openbare terechtzitting van 15 september 2022. Het arbeidshof sloot de debatten en nam de zaak in beraad om uitspraak te doen.



#### **IV. Bespreking**

##### **IV.1 Ontvankelijkheid**

###### **IV.1.1**

Het vonnis van de arbeidsrechtbank Leuven dateert van 26 april 2021.

Het vonnis werd kennelijk niet betekend.

De bv Waterlogic Belgium tekende, bij verzoekschrift neergelegd op de griffie van het arbeidshof Brussel op 14 juli 2021, hoger beroep aan tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank Leuven van 26 april 2021.

Het hoger beroep werd ingesteld binnen de termijn voorzien in artikel 1051 Ger.W.

Het verzoekschrift voldoet aan de vormvoorwaarden van artikel 1057 Ger.W.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm. Het is ontvankelijk, d.w.z. dat het kan worden onderzocht en beoordeeld.

##### **IV.2 Gegrontheid**

###### **V.2.1**

De regeling van de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' is uitgewerkt in de programmawet (I) van 24 december 2002, alsook in het koninklijk besluit van 16 mei 2003. Ze is bedoeld als ondersteuning voor startende werkgevers.

Wat de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' betreft, bepaalt de programmawet (I) van 24 december 2002:

Artikel 335

*"De werkgevers die werknemers tewerkstellen die onderworpen zijn aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, kunnen voor elk van de bedoelde werknemers van een trimestriële doelgroepvermindering genieten zodra ze aan de voorwaarden van onderhavige wet voldoen."*



#### Artikel 342

*“Voor zover ze kunnen beschouwd worden als nieuwe werkgevers, kunnen de werkgevers bedoeld in artikel 335 aanspraak maken op een doelgroepvermindering tijdens een aantal kwartalen, die gespreid zijn over een periode van een aantal kwartalen, voor eerste aanwervingen van werknemers, en met name voor maximaal zes werknemers.*

*De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de periode waarin de vermindering wordt toegekend en de periode waarin de vermindering moet worden uitgeput.”*

#### Artikel 343

##### *“§ 1*

*Als nieuwe werkgever van een eerste werknemer wordt beschouwd een werkgever die nooit onderworpen is geweest aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, voor de tewerkstelling van werknemers andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenhedsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders of die, sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming voorafgaan, hieraan niet meer onderworpen waren.*

*§ 2. Als nieuwe werkgever van een tweede werknemer wordt beschouwd een werkgever die sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming van een tweede werknemer voorafgaan, niet onderworpen is geweest aan de voornoemde wet van 27 juni 1969, voor de tewerkstelling van meer dan één werknemer andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenhedsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. (...)”.*

#### Artikel 344

*“De in artikel 343 bedoelde werkgever geniet niet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is.”*



#### IV.2.2

Artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, zoals verschenen in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2002, bepaalde dat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden verstaan *“de technische bedrijfseenheid als bepaald in artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven”* (Parl. St., Kamer, 2002-2003, doc. 50 - 2124/001, Memorie van Toelichting, p. 172.; doc. 50 - 2124/002, p. 712; doc. 50 - 2124/032, p. 151).

Artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven stelt dat:

*“b) meerdere juridische entiteiten vermoed worden, tot het tegendeel wordt bewezen, een technische bedrijfseenheid te vormen, indien het bewijs kan worden geleverd:*

- (1) dat ofwel deze juridische entiteiten deel uitmaken van eenzelfde economische groep of beheerd worden door eenzelfde persoon of door personen die onderling een economische band hebben, ofwel deze juridische entiteiten éézelfde activiteit hebben of activiteiten die op elkaar afgestemd zijn;*
- (2) en dat er elementen bestaan die wijzen op een sociale samenhang tussen deze juridische entiteiten, zoals met name een gemeenschap van mensen verzameld in dezelfde gebouwen of in nabije gebouwen, een gemeenschappelijk personeelsbeheer, een gemeenschappelijk personeelsbeleid, een arbeidsreglement of collectieve arbeidsovereenkomsten die gemeenschappelijk zijn of die gelijkaardige bepalingen bevatten.*

*Wanneer het bewijs wordt geleverd van één van de voorwaarden bedoeld in (1) en het bewijs van bepaalde elementen bedoeld in (2), zullen de betrokken juridische entiteiten beschouwd worden als vormend een enkele technische bedrijfseenheid behalve indien de werkgever(s) het bewijs levert(en) dat het personeelsbeheer en -beleid geen sociale criteria aan het licht brengen, kenmerkend voor het bestaan van een technische bedrijfseenheid in de zin van artikel 14, § 1, tweede lid, 1°”.*

Artikel 14, §1 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven omschrijft een ‘onderneming’ als *“technische bedrijfseenheid, bepaald (in het kader van deze wet) op grond van de economische en sociale criteria; in geval van twijfel primeren de sociale criteria”*.

Met artikel 50 van de programmawet van 22 december 2003 werd de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 geschrapt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfseenheid’



moet worden begrepen *“aangezien artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”*. Er wordt hierbij verwezen naar *“de nodige ervaring van de RSZ voor het hanteren van het begrip technische bedrijfseenheid”* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, doc. 51 - 0473/001, Memorie van Toelichting, artikel 50, p. 34). Het is de wil van de wetgever geweest om in het kader van de te behandelen materie, m.n. de bijdragevermindering voor bepaalde doelgroepen, een ruime draagwijdte te verlenen aan het begrip technische bedrijfseenheid, op basis van een breed assortiment aan economische en sociale indicatoren (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, [www.iuportal.be](http://www.iuportal.be)). Het is niet zo dat de sociale criteria hierbij doorslaggevend moeten zijn.

De criteria die de RSZ hanteert om tot het bestaan van een ‘technische bedrijfseenheid’ te besluiten, zijn gesteund op het antwoord van de minister van Sociale Zaken op de vraag nummer 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998 tot het geven van een invulling van de niet nader omschreven term (Bull. N151, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998, p. 20583-20585).

Het arbeidshof kan zich vinden in de door de RSZ gehanteerde criteria.

Het Hof van Cassatie stelt dat voor de toepassing van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 het bestaan van een technische bedrijfseenheid bepaald moet worden op grond van sociale en economische criteria, wat betekent dat nagegaan moet worden of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld, sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarin in de loop van de twaalf maanden voorafgaand aan zijn indiensttreding een werknemer werkzaam is geweest die hij vervangt (Cass., 29 april 2013, JTT, 2013, 304; Cass., 21 februari 2018, JTT, 325).

De ruime draagwijdte van het begrip technische bedrijfseenheid heeft o.a. tot doel te vermijden dat een loutere wijziging van het juridisch statuut van de werkgever, zonder reële werkgelegenheidsschepping, recht geeft op het voordeel van de vermindering (Cass. 19 mei 2003, RW, 2003-04, 1418). De reële werkgelegenheidsschepping wordt beoordeeld zonder dat hierbij onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemers of de aard van het door hen verricht werk (Cass., 10 december 2017, S.070036.N, [www.iuportal.be](http://www.iuportal.be)).

Het Hof van Cassatie heeft recentelijk bevestigd dat een nieuwe indienstneming, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, geen recht geeft op een doelgroepvermindering wanneer zij niet gepaard gaat met enige reële werkgelegenheidsschepping.



Om te bepalen of de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest, moet een vergelijking worden gemaakt tussen het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer enerzijds en het maximale personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan die indienstneming anderzijds. Enkel wanneer het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer is toegenomen en aan de overige wettelijke vereisten is voldaan, zal de doelgroepvermindering verworven zijn (Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

#### IV.2.3

De RSZ houdt voor dat de bv Waterlogic Belgium op grond van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 niet gerechtigd is op een doelgroepvermindering voor de aanwerving van mevrouw C op 1 april 2019 omdat de in dienst genomen werknemer een andere werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding werkzaam is geweest bij de WLI UK Ltd., die samen met de bv Waterlogic Belgium dezelfde technische bedrijfseenheid uitmaakt. De eerste aanwerving maakt m.a.w. geen meer-tewerkstelling uit.

De RSZ draagt de bewijslast wanneer hij zich op artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 beroept om het recht op een doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ niet toe te staan aan de werkgevers die, op het niveau van een juridische entiteit, aan de voorwaarden voldoen om te genieten van de trimestriële doelgroepvermindering.

Het voorgaande sluit niet uit dat diegene die iets aanvoert daarvan het bewijs moet leveren (art. 870 Ger.W.).

In elk geval zijn de partijen gehouden mee te werken aan de bewijsvoering (art. 8.4, Boek VIII, nieuw B.W.).

Het arbeidshof dient, op basis van de voornoemde verdeling van de bewijslast, op concrete wijze te onderzoeken of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld (i.c. bv Waterlogic Belgium) sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarmee het een technische bedrijfseenheid vormt (i.c. WLI UK Ltd.) en waarin, in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding, werknemers werkzaam zijn geweest die hij vervangt (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).



Of twee of meer entiteiten eenzelfde technische bedrijfseenheid vormen, dient te worden onderzocht op het ogenblik dat de werknemer voor wie een werkgever de doelgroepvermindering aanvraagt in dienst wordt genomen door die werkgever (Cass., 18 oktober 2021, S.21.0013.N, [www.iurportal.be](http://www.iurportal.be)).

#### IV.2.4

Het arbeidshof stelt, wat het bestaan van dezelfde technische bedrijfseenheid betreft, het volgende vast:

- De bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. maken deel uit van dezelfde internationale groep Waterlogic (Waterlogic Holding Ltd. en Waterlogic Group Holding Ltd.) en zijn beide actief in de distributie, door verkoop en verhuur, van waterkoelers, zonder of met koolzuur, heetwaterdispensers, waterkranen en toebehoren en dit ten behoeve van kantoren, scholen, zorginstellingen, horeca, industrie, overheidsinstellingen, enz.
- De heer J en de heer T zijn zowel bestuurders (directors) van de bv Waterlogic Belgium als van de WLI UK Ltd. Zij zijn tevens bestuurders (directors) van andere vennootschappen van de internationale groep Waterlogic (o.a. in Waterlogic Holding Ltd. en Waterlogic Group Holding Ltd.)

Mevrouw C is, samen met de heer J en de heer T sedert 1 oktober 2018 zaakvoerder/bestuurder van de bv Waterlogic Belgium.

- Mevrouw C trad op 1 oktober 2018 als 'managing director' in dienst van de WLI UK Ltd., alwaar zij werd belast met de voorbereiding van de oprichting van een Belgische dochteronderneming van de groep Waterlogic, alsook met de voorbereiding van de distributie (van water) in België.

Op 31 maart 2019, kort na de oprichting van de bv Waterlogic Belgium op 8 maart 2019, nam de tewerkstelling van mevrouw C bij de WLI UK Ltd. een einde. Daags nadien, m.n. op 1 april 2019, trad zij in dezelfde functie en onder dezelfde arbeidsvoorwaarden in dienst bij de bv Waterlogic Belgium.

#### IV.2.5

Uit al het voorgaande kan worden afgeleid dat de bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. economisch met elkaar verweven zijn.



Er is sprake van een economische verwevenheid wanneer de activiteiten van de juridische entiteiten dezelfde, gelijkaardig en/of complementair zijn. De economische activiteiten van de bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. zijn identiek, gelijkaardig, minstens aanvullend van aard. Beide zijn gespecialiseerd in het aanbieden van drinkwateroplossingen. Ze zijn inzonderheid actief in de distributie, door verkoop en verhuur, van waterkoelers, zonder of met koolzuur, heetwaterdispensers, waterkranen en toebehoren en dit ten behoeve van kantoren, scholen, zorginstellingen, horeca, industrie, overheidsinstellingen, enz. De bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. behoren tot dezelfde internationale Waterlogic groep (Waterlogic Holding Ltd. en Waterlogic Group Holding Ltd.) en hebben hetzelfde maatschappelijk doel, m.n. het verlenen, elk op hun eigen markt, van diensten van waterdispensers en de bijbehorende accessoires en verbruiksgoederen.

De economische verwevenheid blijkt bovendien uit het gegeven dat heer J en de heer T zowel bestuurders (directors) zijn van de bv Waterlogic Belgium als van de WLI UK Ltd. Beiden zijn tevens bestuurders van andere vennootschappen van de internationale groep Waterlogic (o.a. in Waterlogic Holding Ltd. en Waterlogic Group Holding Ltd.). Het bestuur en beleid van de bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. zijn in aanzienlijke mate in handen van dezelfde bestuurders, met als gevolg dat beide juridische entiteiten ook op commercieel-organisatorisch vlak sterk met elkaar verweven zijn. Hun commercieel-organisatorische verwevenheid blijkt bijvoorbeeld uit de beroepsloopbaan van mevrouw C. Op 1 oktober 2018 werd zij als 'managing director' aangeworven door de WLI UK Ltd. om de oprichting van een Belgische dochteronderneming van de internationale groep Waterlogic voor te bereiden, alsook om de distributie van water op de Belgische markt te organiseren. Eenmaal alle voorbereidingen in België waren getroffen, met inbegrip van de oprichting van de nieuwe bv Waterlogic Belgium, werd een einde gesteld aan de tewerkstelling van mevrouw C bij de WLI UK Ltd., om vervolgens in dezelfde functie overgenomen te worden door de bv Waterlogic Belgium om haar vroegere werkzaamheden verder te zetten. Gelijktijdig werd mevrouw C, naast de heer J en de heer I, benoemd tot zaakvoerder/bestuurder van de bv Waterlogic Belgium, met het oog op het optimaliseren van de commercieel-organisatorische belangen van de internationale Waterlogic groep.

#### IV.2.6

Het argument dat de bv Waterlogic Belgium op een andere markt actief is dan de WLI UK Ltd. doet geen afbreuk aan de economische verbondenheid die tussen beide vennootschappen bestaat. De regio/markt waar beide actief zijn, moet niet identiek zijn. Het gegeven dat beide bedrijven werkzaam zijn in andere en/of ruimere regio's of markten (nationaal versus internationaal) sluit het bestaan van een economische verwevenheid niet uit.



Om te kunnen besluiten dat een bedrijvigheid van een entiteit (op basis van sociale en economische criteria) verweven is met deze van een andere entiteit is niet vereist dat een entiteit juridisch (in zijn bestaande rechtsvorm) wordt voortgezet (Cass., 30 oktober 2006, S.050 085.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)). De stopzetting van een economische activiteit door een entiteit sluit de economische verwevenheid met een andere entiteit geenszins uit, wanneer deze economische activiteit door een andere entiteit wordt voortgezet (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

In tegenstelling tot wat de bv Waterlogic Belgium voorhoudt, is het geenszins vereist dat, alvorens sprake kan zijn eenzelfde technische bedrijfseenheid, beide juridische entiteiten gelijktijdig dezelfde economische activiteiten uitoefenen op de Belgische markt.

Het stopzetten van de economische activiteit van de WLI UK Ltd. op de Belgische markt sluit de economische verwevenheid met de bv Waterlogic Belgium niet uit wanneer deze economische activiteit door de bv Waterlogic Belgium op de Belgische markt wordt voortgezet (in opvolging van de WLI UK Ltd.). Dat is *in casu* het geval. De WLI UK Ltd. is, onder de commerciële benaming Waterlogic Benelux, minstens tot 1 april 2019 (als werkgever) actief geweest in België. Hiervoor werd op 1 oktober 2018 mevrouw C als Belgische werknemer aangeworven. De WLI UK Ltd. genoot een doelgroepvermindering voor haar aanwerving. De WLI UK Ltd. heeft in België alle voorbereidingen getroffen voor de distributie van water op de Belgische markt. Op 8 maart 2019 werd de bv Waterlogic Belgium opgericht om, op zelfstandige wijze, dezelfde economische activiteiten (als WLI UK Ltd.) voort te zetten op de Belgische markt. Het betreft hier een typevoorbeeld van “*filialiseren*”. In die zin is er sprake van een sterke economische verwevenheid tussen beide juridische entiteiten.

Het argument dat de WLI UK Ltd. een buitenlandse juridische entiteit is, doet geen afbreuk aan de vastgestelde economische verwevenheid. Het juridisch statuut van de werkgevers is hierbij niet bepalend (Cass., 19 mei 2003, S.02011.F, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)). De WLI UK Ltd. heeft tot op heden een ondernemingsnummer in België (ONN 0711.900.321), wat impliceert dat zij op de Belgische markt activiteiten kan uitoefenen.

Al het voorgaande doet het arbeidshof besluiten tot het bestaan van een sterke economische verwevenheid tussen de bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd..

#### IV.2.7

De bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. zijn ook sociaal met elkaar verweven.



Hierbij moet onderlijnd worden dat niet de eigenlijke sociale samenhang, maar slechts elementen die wijzen op een sociale samenhang moeten worden aangetoond (M. Van Putten, *Het arbeidsrecht en de onderneming - Proeve tot (meta)juridisch onderzoek naar de betekenissen van arbeid en onderneming in en voor het arbeidsrecht als elementen voor een geactualiseerde reconstructie van dat recht*, Intersentia, Antwerpen, 2009, 250).

Er is sprake van sociale samenhang als in onderscheiden entiteiten minstens één gemeenschappelijk persoon werkzaam is (als werknemer, als beheerder,...) (*Bull. B150*, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1989).

Zoals gezegd, hebben de bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. deels dezelfde bestuurders. Zo zijn de heer J en de heer T zowel bestuurders (directors) van de bv Waterlogic Belgium als van de WLI UK Ltd. Beiden zijn tevens bestuurders van andere vennootschappen van de internationale groep Waterlogic (o.a. in Waterlogic Holding Ltd. en in Waterlogic Group Holding Ltd.). De bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. zijn dochterondernemingen van deze bedrijven (stuk 7, bundel appellante). Het voor handen zijn van gemeenschappelijke bestuurders wijst op een duidelijke sociale verwevenheid tussen beide bedrijven.

Ook hebben de bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. een gemeenschappelijke werknemer, m.n. mevrouw C. Zij trad op 1 oktober 2018 als 'managing director' in dienst van de WLI UK Ltd. Het was haar taak om de oprichting van een Belgische dochteronderneming van de internationale groep Waterlogic voor te bereiden, alsook om de distributie van water in België te organiseren. Op 1 april 2019, kort na de oprichting van de bv Waterlogic Belgium op 8 maart 2019, stapte mevrouw Veerle Claes als werknemer over van de WLI UK Ltd. naar de bv Waterlogic Belgium. Daar zette zij haar activiteiten, die zij voorheen op de Belgische markt verrichtte voor de WLI UK Ltd., verder. Zij werd vanaf 1 april 2019 ook zaakvoerder/bestuurder van de bv Waterlogic Belgium.

Opmerkelijk daarbij is dat de arbeidsovereenkomst (naar Belgisch arbeidsrecht) die mevrouw Veerle Claes op 1 oktober 2018 met de WLI UK Ltd. had gesloten, integraal werd 'overgenomen' door de bv Waterlogic Belgium (stuk 1, bundel geïntimeerde; stuk 4, bundel appellante).

Het standpunt dat mevrouw C in de bv Waterlogic Belgium een andere functie zou hebben uitgeoefend en/of werk van een andere aard zou hebben verricht dan voorheen, is van weinig belang bij de beoordeling over het bestaan van een sociale verwevenheid tus-



sen de WLI UK Ltd. en de bv Waterlogic Belgium (vgl. Cass., 10 december 2007, S.07. 0036.N, [www.iuportal.be](http://www.iuportal.be)).

Het is niet betwist dat het logo en de website van de bv Waterlogic Belgium en van de WLI UK Ltd. op gelijkaardige wijze zijn ontwikkeld.

De elementen die in artikel 14, §2, b), (2) van de wet van 20 september 1948 wijzen op een sociale samenhang, zijn in tegenstelling tot wat de bv Waterlogic Belgium voorhoudt, niet bepalend. Dat blijkt duidelijk uit artikel 50 van de programmawet van 22 december 2003 die de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 heeft geschrapt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden begrepen *“aangezien artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, doc. 51-0473/001, Memorie van Toelichting, artikel 50, p. 34).

De vaststelling dat de RSZ heeft nagelaten te onderzoeken of er nog bijkomende elementen zijn die wijzen op een sociale samenhang tussen de vennootschappen (sociaal secretariaat, toepasselijke cao’s, sociale documenten, enz....) kan niet verhinderen dat er thans afdoende elementen voorhanden zijn die het bestaan van een sterke sociale samenhang bewijzen tussen de bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd.

De verschillen die worden aangevoerd om aan te tonen dat er tussen de bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. geen sociale en economische verwevenheid zou bestaan, komen niet bewezen voor. Ze worden geponeerd zonder afdoende bewijs. Bovendien blijkt niet dat deze verschillen voor handen waren op het ogenblik dat mevrouw C in dienst werd genomen door de bv Waterlogic Belgium, m.n. op 1 oktober 2019, zijnde het tijdstip waarop het bestaan van eenzelfde technische bedrijfseenheid moet worden onderzocht (Cass., 18 oktober 2021, S.21.0013.N, [www.jurportal.be](http://www.jurportal.be)).

In het licht van de reeds vastgestelde sociale en economische verwevenheid is het niet doorslaggevend dat beide vennootschappen een verschillend cliënteel hebben, een verschillend personeelsbeleid voeren, alsook geen gemeenschappelijke zetel of bedrijfsmateriaal delen.

Al het voorgaande doet het arbeidshof besluiten dat er tussen de bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. een sterke sociale verwevenheid bestaat.



#### IV.2.8

Het arbeidshof besluit dat de bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. sociaal en economisch sterk met elkaar verweven zijn, zodat ze eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

#### IV.2.9

Conform artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 opent het recht op de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' zich *niet* wanneer de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding in eenzelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest.

Er is sprake van een 'vervanging' van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, wanneer er, in de referentieperiode, geen netto aangroei is van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid. Er is dus geen gerechtigdheid op een doelgroepvermindering wanneer de nieuwe werknemer niet bovenop het bestaand personeel komt (omdat hij een andere werknemer vervangt). De doelgroepvermindering kan daarentegen wel worden toegestaan indien de nieuw aangeworven werknemer een werkelijke netto aanwerving uitmaakt bovenop het bestaande personeel (Cass., 13 mei 2019, C.18.0039.N, conclusie advocaat-generaal Vanderlinden, [www.juportal.be](http://www.juportal.be); E. Poelman, *Doelgroepvermindering*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17; Arbh. Antwerpen, afdeling Hasselt, 26 januari 2018, 2017/AH/84, onuitgeg.).

Het arbeidshof merkt, wat de eerste aanwerving in de bv Waterlogic Belgium betreft, het volgende op:

- De bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd. maken wegens hun sociale en economische verwevenheid eenzelfde technische bedrijfseenheid uit als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.
- De vraag of er sprake is van enige reële werkgelegenheidsschepping wordt niet beoordeeld vanuit de toestand van de afzonderlijke juridische entiteiten, maar vanuit dezelfde technische bedrijfseenheid (Cass., 1 februari 2010, S.09.0017.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be); Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).
- De reële werkgelegenheidsschepping moet worden beoordeeld zonder dat hierbij een onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemer of de aard van het door hem verricht werk. Er is dan ook sprake van een 'vervanging' van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet



(I) van 24 december 2002, indien de nieuw in dienst genomen werknemer een ander statuut heeft of een werk van een andere aard verricht dan een voorheen in dezelfde technische bedrijfseenheid tewerkgestelde werknemer (vgl. Cass., 10 december 2007 S.07.0036.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

- De telberekening die de RSZ hanteert om de netto-aanwerving objectief te evalueren, maakt geen voorwerp uit van kritiek (stuk 2, bundel geïntimeerde).
- De bv Waterlogic Belgium toont *niet* aan dat er op datum van de eerste aanwerving, m.n. op 1 april 2019, een aangroei is geweest van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid, m.n. tussen de bv Waterlogic Belgium en de WLI UK Ltd..

Uit het voorgaande volgt dat de eerste aanwerving geen meer-tewerkstelling uitmaakt.

- De RSZ moet worden bijgetreden wanneer hij stelt dat de eerste aanwerving in de bv Waterlogic Belgium op 1 april 2019, in vergelijking met de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indienstneming, geen meer-tewerkstelling heeft teweeggebracht in dezelfde technische bedrijfseenheid, d.w.z. dat het personeelsbestand niet netto is aangegroeid (stuk 2, bundel geïntimeerde).

Al het voorgaande heeft tot gevolg dat het recht op de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 1 april 2019 zich *niet* heeft geopend in toepassing van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

De RSZ besliste op 19 mei 2020 derhalve terecht tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving voor de periode vanaf het tweede kwartaal 2019.

#### IV.2.10

Ten onrechte wordt voorgehouden dat de bv Waterlogic Belgium de doelgroepvermindering van de WLI UK Ltd. kon voortzetten.

Artikel 353ter van de programmawet (I) van 24 december 2002 vindt in casu geen toepassing.



Het komt uitsluitend de RSZ toe, op basis van de wettelijke criteria, te bepalen wie als nieuwe werkgever recht heeft op de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' als bedoeld in de programmawet (I) van 24 december 2002.

De WLI UK Ltd. is niet bevoegd om het haar toegekende recht op een doelgroepvermindering over te dragen aan de bv Waterlogic Belgium, waarmee het eenzelfde technische bedrijfseenheid vormt.

Of er sprake is van enige reële werkgelegenheidsschepping wordt niet beoordeeld vanuit de toestand van de afzonderlijke juridische entiteiten, maar vanuit dezelfde technische bedrijfseenheid (Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

De aanwerving van mevrouw C door de bv Waterlogic Belgium op 1 april 2019 heeft geen meer-tewerkstelling teweeggebracht in dezelfde technische bedrijfseenheid, zodat de RSZ, met zijn beslissing van 19 mei 2020, terecht tot schrapping is overgegaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving voor de periode vanaf het tweede kwartaal 2019.

#### IV.2.11

Ten onrechte meent de bv Waterlogic Belgium aanspraak te kunnen maken op een schadevergoeding wegens schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid doordat de RSZ, door lang te wachten met zijn beslissing, een redelijke verwachting heeft gewekt dat de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving wel degelijk toepassing kon vinden.

De algemene beginselen van behoorlijk bestuur, die voor de RSZ bindend zijn, houden het recht op rechtszekerheid en het recht op vertrouwen in, wat onder meer betekent dat de burger moet kunnen vertrouwen op wat hij alleen kan opvatten als een vaststaande gedrags- en beleidsregel, krachtens welke de openbare diensten de door hen bij hem gewekte gerechtvaardigde verwachtingen moeten inlossen.

Zoals gezegd, maakte het sociaal secretariaat van de bv Waterlogic Belgium bij de loonberekeningen vrijwillig gebruik van de regeling inzake doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen', zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002. Het is niet zo dat de RSZ hiervoor voorafgaandelijk toestemming gaf.



Het vrijwillig toepassen van de doelgroepvermindering houdt een berekend risico in, waarvan de (financiële) gevolgen, indien de rijksdienst tot schrapping zou overgaan, voorzienbaar zijn en waarop eventueel kan worden geanticipeerd (door een normaal voorzichtig persoon).

In die zin kan niet worden aangenomen dat de beslissing tot ambtshalve schrapping van de doelgroepvermindering, om reden dat niet aan de toekenningsvoorwaarden is voldaan, een schending inhoudt van het rechtszekerheids- en/of vertrouwensbeginsel.

De RSZ kan geen fout (onzorgvuldigheid) worden verweten.

Doordat de RSZ gehandeld heeft binnen de 14 maanden na de eerste aanwerving en binnen de verjaringstermijn van drie jaar vanaf de opeisbaarheid van de schuldvordering op grond van artikel 22 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944, kan de rijksdienst geen miskennen van 'het redelijke termijn beginsel' worden verweten.

Dat de beslissing van de RSZ van 19 mei 2020 laattijdig zou zijn, alsook met miskennen van 'het redelijke termijn beginsel' tot stand zou zijn gebracht, kan derhalve niet worden aangenomen.

De RSZ kan geen inbreuk op de beginselen van behoorlijk bestuur worden verweten en is bijgevolg geen schadevergoeding verschuldigd.

#### **IV.2.12 Besluit**

Al het voorgaande doet besluiten dat het hoger beroep ongegrond is.

Het oordeelkundige vonnis van de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven van 26 april 2021, met algemeen rolnummer 20/499/A, moet integraal worden bevestigd.

#### **IV.2.13**

Artikel 1017, tweede lid, Ger.W. is niet toepasselijk op de RSZ voor vorderingen ingesteld door of tegen de bijdrageplichtige werkgevers (Cass 9 mei 1983, *Arr.Cass.*, 1982-83, 1116; Cass., 26 september 1973, *Arr.Cass.*, 1974, 95).

De bv Waterlogic Belgium treedt op in haar hoedanigheid van bijdrageplichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat artikel 1017, tweede lid, Ger.W. geen uitwerking krijgt (Cass 18 oktober 1999, *Arr.Cass.*, 1999, 538).



De bv Waterlogic Belgium moet, als in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld tot de kosten van het geding (artikel 1017, eerste lid, Ger.W.).

De kosten van het geding worden opgesomd in artikel 1018 Ger.W.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd op grond van artikel 1022 Ger.W. en moet worden begroot volgens artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

Er wordt één rechtsplegingsvergoeding toegekend per aanleg en per gerechtelijke band. Deze wordt berekend op basis van het bedrag van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, *RW*, 2010-11, 1057).

Het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep wordt bepaald door het bedrag van de vordering of van het verweer zoals omschreven in de beroepsakte, of, in geval van wijziging van de vordering in de loop van de aanleg, het bedrag van de vordering zoals dit in de laatste conclusie in die aanleg wordt gevorderd (B. Van den Bergh, S. Sobrie, *De rechtsplegingsvergoeding in al zijn facetten*, Wolters-Kluwers, Mechelen, 2016, 127).

In graad van eerste aanleg is de vordering in geld waardeerbaar (van 60.000,01 tot 100.000 euro).

De vordering in graad van beroep is eveneens in geld waardeerbaar (van 100.000,01 tot 250.000 euro).

De rechtsplegingsvergoedingen zijn op 1 juni 2021 en op 1 april 2022 geïndexeerd.

De indexatie is met onmiddellijke ingang van toepassing op de hangende gedingen (Van B. Van den Bergh, S. Sobrie, *Wie zal dat betalen...? De rechtsplegingsvergoeding ont(k)leed*, Wolters-Kluwers, Mechelen, 2021, 12-13).

De appelrechter moet zich, voor wat betreft de begroting van de (geïndexeerde) rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in eerste aanleg, plaatsen op de datum van de uitspraak van de eerste rechter (Cass., 1 maart 2019, C.18.0219.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

De rechtsplegingsvergoedingen kunnen thans worden begroot op 3.600 euro in graad van eerste aanleg en op 7.000 euro in graad van hoger beroep, inzonderheid nu geen argumenten worden aangevoerd om af te wijken van het basisbedrag.



De RSZ vordert een rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro in graad van eerste aanleg, wat de eerste rechters hebben toegekend, en van 6.500 euro in graad van beroep.

Het arbeidshof kan geen uitspraak doen over zaken die niet in de syntheseconclusies worden gevorderd (Cass., 29 maart 2012, *RW*, 2012-13, 1145-1146). Bijgevolg kan het arbeidshof in graad van hoger beroep slechts een rechtsplegingsvergoeding toekennen van 6.500 euro.

**OM DEZE REDENEN  
HET ARBEIDSHOF**

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt het vonnis van de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven van 26 april 2021, met algemeen rolnummer 20/499/A, in al zijn beschikkingen, met inbegrip van de regeling van de kosten van het geding.

Verwijst de bv Waterlogic Belgium, in graad van hoger beroep, tot de kosten van het geding, als bedoeld in artikel 1018 Ger.W., met inbegrip van een bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

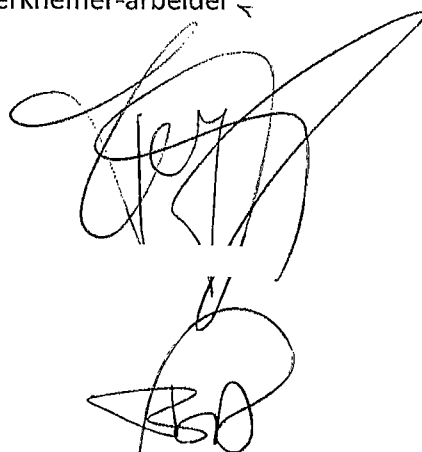
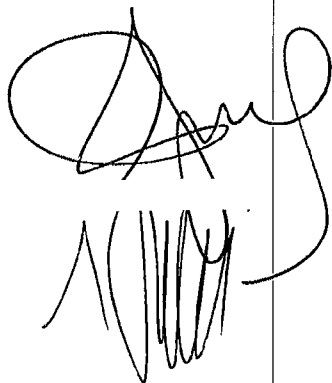
Vereffent de kosten van het geding, in graad van hoger beroep, aan de zijde van de RSZ op een rechtsplegingsvergoeding van 6.500 euro.

Wijst al het overige, dat niet van rechtswege geldt, af.



Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het arbeidshof te Brussel, samengesteld uit :

bijgestaan door , raadsheer m.o.,  
raadsheer in sociale zaken, werkgever,  
, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider  
, griffier.



Het arrest wordt uitgesproken op de openbare terechtzitting van 20 oktober 2022 door:

, raadsheer m.o.,  
, griffier,

