



Uitgifte

Repertoriumnummer 2021 /
Datum van uitspraak 25 november 2021
Rolnummer 2020/AB/444
Beslissing waartegen beroep 19/684/A

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers
tegensprekelijk arrest
definitief

CO TRANSPORT & MOVING BV, ON 0646.978.815, met maatschappelijke zetel te 1650, BEERSEL, Dachelenbergstraat 100, appellante, vertegenwoordigd door mr.

tegen

RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID, ON 0206.731.645, met zetel te 1060 BRUSSEL, Victor Hortaplein, 11, geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr.

Na beraad, spreekt het arbeidshof Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidende verklaarde afschrift van het vonnis uitgesproken door de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel op 17 januari 2020, in de zaak met algemeen rolnummer 19/684/A;
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 15 juli 2020;
- de neergelegde conclusies;
- de voorgelegde stukken.

I. Feiten

I.1

De cv Exp Transport Rapidolift, met ondernemingsnummer 0441.288.830, was voor 30 maart 2010 actief onder de benaming cv Express Pirate.

De heren B. en O. G., die elk de helft van de aandelen bezitten, zijn de zaakvoerders.

De maatschappelijke zetel van de cv Exp Transport Rapidolift was aanvankelijk gevestigd te 1180 Brussel, Alsebergsesteenweg 416 C. Sinds 1 maart 2012 is de zetel verplaatst naar 1930 Zaventem, Sterrebeekstraat 176 D.

Het maatschappelijk doel van de cv Exp Transport Rapidolift omvat, in België en in het buitenland, voor eigen rekening of voor rekening van derden en/of tussenpersonen: (1) de aankoop, verkoop van motorvoertuigen en onderdelen; garage, herstelling en aanverwante activiteiten; (2) het vervoer door de lucht, te land en te water van goederen en/of personen; en (3) alle activiteiten die verband houden met verhuizingen, meubelopslag en het bewaren van meubelen.

Wat haar BTW activiteiten betreft, is de cv Exp Transport Rapidolift sinds 1 januari 2008 ingeschreven onder de Nacebelcodes 49.390 (overige personenvervoer te land) en 49.410 (goederenvervoer over de weg) en sinds 25 november 2009 onder de Nacebelcode 45.201 (onderhoud en reparatie van auto's en lichte vrachtwagens).

Wat haar RSZ activiteiten betreft, is de cv Exp Transport Rapidolift als werkgever sinds 1 januari 2008 ingeschreven onder de Nacebelcode 49.420 (verhuisbedrijven).

I.2

De bv Exp Moving Belgium, met ondernemingsnummer 0645.876.577, werd op 12 januari 2016 opgericht, onder de vorm van een bvba, door de heer B. G. (185 aandelen) en mevrouw M. B. (1 aandeel).

De maatschappelijke zetel is gevestigd te 3090 Overijse, Burgemeester Taymanslaan 15.

De heer B. G. werd tot zaakvoerder benoemd.

Het maatschappelijk doel van de bv Exp Moving Belgium omvat, in België en in het buitenland, voor eigen rekening of voor rekening van derden en/of tussenpersonen: (1) de uitoeffe-

ning van het goederenvervoer, verhuizingen en meubelopslag, levering en montage, in de ruimste zin van het woord, en het verrichten van alle daarmee in verband staande werkzaamheden zoals: bedrijf voor verhuizingen; het verlenen van diensten op het gebied van goederenbehandeling, zoals: het laden, lossen, overslaan, stouwen, wegen, meten, peilen, nazien, verpakken, opbergen, conditioneren, bewaren, leveren en monteren van goederen en meubelen; de aankoop en verkoop van diverse verpakkingsmaterialen, dienstig voor het realiseren van bovenstaande activiteiten; de op- en overslag, alsmede het stockbeheer voor rekening van derden; het verzekeren van distributiediensten; de verhuur van alle roerende en onroerende goederen, en meer in het bijzonder van vrachtwagens, kraanwagens, heftrucks en dergelijke meer, hetzij met of zonder chauffeur of bediener; (2) het onderhoud van tuinen en het verrichten van alle daarmee in verband staande werkzaamheden; (3) algemene reiniging van gebouwen, productieruimtes en machines, burelen, vergaderzalen, sanitaire ruimtes en het verrichten van alle daarmee in verband staande werkzaamheden; (4) de aankoop, verkoop, onderhoud en herstellingen van alle voertuigen en het verrichten van alle daarmee in verband staande werkzaamheden.

Wat haar BTW activiteiten betreft, is de bv Exp Moving Belgium sinds 12 januari 2016 ingeschreven onder de Nacebelcodes 49.410 (goederenvervoer) en 49.420 (verhuisbedrijven).

Wat haar RSZ activiteiten betreft, is de bv Exp Moving Belgium sinds 18 juli 2016 als werkgever ingeschreven onder de Nacebelcode 49.420 (verhuisbedrijven).

I.3

De bv Co Transport & Moving, met ondernemingsnummer 0646.978.815, werd op 26 januari 2016 opgestart door de heer O. G., die ook zaakvoerder is.

De maatschappelijke zetel van deze vennootschap is gevestigd te 1650 Beersel, Dachenbergstraat 100.

Het maatschappelijk doel van de bv Co Transport & Moving omvat, in België en in het buitenland, het vervoer, zowel nationaal als internationaal, per spoor, te water, langs de weg en door de lucht, van goederen en/of personen; de verhuizing in het algemeen; de verhuur van alle roerende en onroerende goederen, en meer in het bijzonder van auto's, vrachtwagens, kranen, heftrucks en dergelijke meer; de op- en overslag, alsmede het stockbeheer voor rekening van derden; het verpakken, verzenden en conditioneren van goederen voor het cliënteel; verhuur van auto's, vrachtwagen met of zonder chauffeur; vervoersbemiddeling; ter beschikking stellen van containers; verwerken en afvoeren van afval; het koeltransport; ver-

huizing, lift dienst; aankoop, verkoop, van motorvoertuigen en onderdelen; garage, herstelling, mechaniek, takelwerk, koetswerk, pechdienst, verkoop aankoop, in-en uitvoer.

Wat haar BTW activiteiten betreft, is de bv Co Transport & Moving sinds 26 januari 2016 ingeschreven onder de Nacebelcode 49.420 (verhuisbedrijven).

Wat haar RSZ activiteiten betreft, is de bv Co Transport & Moving sinds 1 augustus 2016 als werkgever ingeschreven onder de Nacebelcode 49.420 (verhuisbedrijven).

I.4

Op 1 augustus 2016 nam de bv Co Transport & Moving een eerste werknemer, m.n. mevrouw C. R., in dienst.

Het sociaal secretariaat van de werkgever maakte bij de loonberekeningen van deze werknemer gebruik van de regeling inzake de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen', zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002.

Bij beslissing van 4 februari 2019, oordeelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid dat de cv Exp Transport Rapidolift (ON 0441.288.830), de bv Co Transport & Moving (ON 0646.978.815) en de bv Exp Moving Belgium (ON 0645.876.577) eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken, waardoor het recht op de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 1 augustus 2016 zich niet heeft geopend omdat, binnen dezelfde technische bedrijfseenheid, op die dag drie personen waren tewerkgesteld, terwijl in de loop van de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indiensttredingen tot 6 personen waren tewerkgesteld, bijvoorbeeld op 1 april 2016, waardoor de eerste aanwerving geen meer-tewerkstelling uitmaakt.

Op grond hiervan besloot de rijksdienst tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het derde kwartaal van 2016 t.e.m. het vierde kwartaal van 2018.

Het recht op de doelgroepvermindering voor de tweede aanwerving op 1 februari 2017 opende zich wel.

Het bericht van wijziging der bijdragen, waarbij de bv Co Transport & Moving door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid werd aangemaand tot betaling, dateert van 7 februari 2019.

De bv Co Transport & Moving is van oordeel wel recht te hebben op de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving. Zij weigert elke betaling.

Teneinde het geschil beslecht te zien, wendde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid zich tot de arbeidsrechtbank.

II. Procedure in eerste aanleg

De procedure werd voor de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel ingeleid bij een exploit van dagvaarding, betekend op 20 mei 2019.

De zaak is gekend onder het algemeen rolnummer 19/684/A.

De vordering van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid strekte ertoe de bv Co Transport & Moving te veroordelen tot betaling van 11.873,73 euro, te vermeerderen met de interesten vanaf 11 april 2019 op 10.511,66 euro tot de dag van de volledige betaling.

De vordering van de bv Co Transport & Moving strekte ertoe de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 4 februari 2019 te hervormen en voor recht te zeggen dat zij kan genieten van de doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ ten aanzien van de eerste werknemer, mevrouw C. R.; tevens alle sommen terug te betalen die zouden zijn betaald als bijdragen ten gevolge van het annuleren van de doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ vanaf het derde trimester 2016 tot het vierde trimester 2018; alsook de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid te veroordelen tot de kosten van het geding.

De Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel verklaarde, bij vonnis van 17 januari 2020, de vordering van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ontvankelijk en gegrond; dienvolgens werd de bv Co Transport & Moving veroordeeld tot betaling van een bedrag van 11.873,73 euro, te vermeerderen met de verwijlinteresten tot de dag van de volledige betaling, vanaf 11 april 2019 op 10.511,66 euro.

Ten slotte werd de bv Co Transport & Moving veroordeeld tot de kosten van het geding.

De bv Co Transport & Moving voelde zich gegriefd door het vonnis van de eerste rechters.

III. Procedure in hoger beroep

Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 15 juli 2020, stelde de bv Co Transport & Moving hoger beroep in tegen het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 17 januari 2020.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 2020/AB/444.

De beschikking van het arbeidshof Brussel van 3 september 2020 legde, in toepassing van het artikel 747, §2 Ger. W., de conclusietermijnen en de rechtsdag vast.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 6 juli 2021, vordert de bv Co Transport & Moving het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren; dienvolgens het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 17 januari 2020 te hervormen; te zeggen voor recht dat de bv Co Transport & Moving kan genieten van de doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ ten aanzien van de eerste werknemer, mevrouw C. R.; tevens de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 4 februari 2019 te vernietigen; in alle geval de rijksdienst te veroordelen tot de kosten van het geding.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 7 september 2021, vordert de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid het hoger beroep ontvankelijk en ongegrond te verklaren; het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 17 januari 2020 integraal te bevestigen; te zeggen voor recht dat de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 4 februari 2019 moet worden bevestigd; de bv Co Transport & Moving te horen veroordelen tot betaling van een som van 11.873,73 euro, te vermeerderen met de verwijlinteressen tot de dag der gehele betaling, vanaf 11 april 2019 op 10.511,66 euro; alsook de bv Co Transport & Moving te veroordelen tot de kosten van het geding.

De partijen hebben hun grieven en middelen voor het arbeidshof Brussel uiteengezet op de openbare terechtzitting van 18 oktober 2021.

Het arbeidshof sloot de debatten en nam vervolgens de zaak in beraad om uitspraak te doen op heden.

IV. Grievan van het hoger beroep

IV.1

De bv Co Transport & Moving is gegriefd door het vonnis a quo van 17 januari 2020.

Er bestaat tussen de cv Exp Transport Rapidolift, de bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium geen sociale en economische verwevenheid, zodat deze bedrijven onmogelijk eenzelfde technische bedrijfseenheid kunnen vormen. Het betreft hier drie onafhankelijk van elkaar functionerende vennootschappen.

Tussen de broers Olivier en B. G. bestaat sinds hun conflict in 2016 geen zakenrelatie meer. De cv Exp Transport Rapidolift werd de facto opgesplitst. Hierbij nam de bv Co Transport & Moving werknemers noch klanten over. Er is enkel een gemeenschappelijk gebruik van een onroerend goed (opslagruimte) dat eigendom is van de cv Exp Transport Rapidolift. Er is enkel een huurrelatie met de cv Exp Transport Rapidolift.

Er is geen verwevenheid vermits de respectievelijke bedrijven een verschillend maatschappelijk doel hebben, andere activiteiten en diensten uitoefenen, hun klantenbestand verschillend is, elk een eigen rechtspersoonlijkheid hebben met een eigen boekhouding en sociaal secretariaat en hun maatschappelijke zetels op verschillende plaatsen gevestigd zijn.

Het hoger beroep is gegrond. Het vonnis a quo moet worden hervormd.

IV.2

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid verwerpt de grieven en middelen waarop het hoger beroep is gestoeld.

Als enige middel voert de rijksdienst aan dat de cv Exp Transport Rapidolift, de bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium wel degelijk eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken.

Er zijn volgens de rijksdienst voldoende elementen om te besluiten tot een sociale verwevenheid. De heer O. G., zaakvoerder van de bv Co Transport & Moving, en de heer B. G., zaakvoerder van de bv Exp Moving Belgium, zijn beiden zaakvoerders van de cv Exp Transport Rapidolift.

Er bestaat ook een economische verwevenheid tussen de drie vennootschappen. Het betreft hier entiteiten die in de regio Brussel identieke, gelijkaardige, minstens complementaire ac-

tiviteiten uitoefenen in de transport- en verhuissector. Het bedrijfsmateriaal is afkomstig van de cv Exp Transport Rapidolift. Deze vennootschap is eigenaar van een opslagplaats te Zaventem dat door de beide andere vennootschappen, elk voor de helft, wordt gehuurd en gebruikt. Het betreft hier een “afsplitsing”, waarbij de activiteiten van de cv Exp Transport Rapidolift worden verdergezet door de broers G., elk met hun eigen vennootschap.

Gelet op het bestaan van eenzelfde technische bedrijfseenheid is er geen meer-tewerkstelling voor de eerste aanwerving door de bv Co Transport & Moving.

Het hoger beroep is ongegrond. Het vonnis a quo moet integraal worden bijgetreden.

V. Bespreking

V.1 Ontvankelijkheid

Het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel dateert van 17 januari 2020.

Uit niets blijkt dat het vonnis werd betekend.

De bv Co Transport & Moving tekende, bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 15 juli 2020, hoger beroep aan tegen het voornoemd vonnis van 17 januari 2020.

Het hoger beroep werd ingesteld binnen de termijn voorzien in het artikel 1051 Ger.W.

Het verzoekschrift voldoet aan de vormvoorwaarden van het artikel 1057 Ger.W.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm. Het is ontvankelijk.

V.2 Gegrondeheid

V.2.1

De regeling van de doelgroepenvermindering ‘eerste aanwervingen’ is uitgewerkt in de programmawet (I) van 24 december 2002, alsook in het koninklijk besluit van 16 mei 2003 en is bedoeld als ondersteuning voor startende werkgevers.

Wat de doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ betreft, bepaalt de programmawet (I) van 24 december 2002:

Artikel 335

“De werkgevers die werknemers tewerkstellen die onderworpen zijn aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, kunnen voor elk van de bedoelde werknemers van een trimestriële doelgroepvermindering genieten zodra ze aan de voorwaarden van onderhavige wet voldoen.”

Artikel 342

“Voor zover ze kunnen beschouwd worden als nieuwe werkgevers, kunnen de werkgevers bedoeld in artikel 335 aanspraak maken op een doelgroepvermindering tijdens een aantal kwartalen, die gespreid zijn over een periode van een aantal kwartalen, voor eerste aanwervingen van werknemers, en met name voor maximaal zes werknemers.

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de periode waarin de vermindering wordt toegekend en de periode waarin de vermindering moet worden uitgeput.”

Artikel 343

“§ 1

Als nieuwe werkgever van een eerste werknemer wordt beschouwd een werkgever die nooit onderworpen is geweest aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, voor de tewerkstelling van werknemers andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegheidsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders of die, sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming voorafgaan, hieraan niet meer onderworpen waren.

§ 2. Als nieuwe werkgever van een tweede werknemer wordt beschouwd een werkgever die sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming van een tweede werknemer voorafgaan, niet onderworpen is geweest aan de voornoemde wet van 27 juni 1969, voor de tewerkstelling van meer dan één werknemer andere dan leerlingen,

dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenheidsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. (...)”.

Artikel 344

“De in artikel 343 bedoelde werkgever geniet niet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is.”

V.2.2

Het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, zoals verschenen in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2002, bepaalde dat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden verstaan *“de technische bedrijfseenheid als bepaald in artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven”* (Parl. St., Kamer, 2002-2003, doc. 50 - 2124/001, Memorie van Toelichting, p. 172.; doc. 50 - 2124/002, p. 712; doc. 50 - 2124/032, p. 151).

Het artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven stelt dat:

“b) meerdere juridische entiteiten vermoed worden, tot het tegendeel wordt bewezen, een technische bedrijfseenheid te vormen, indien het bewijs kan worden geleverd:

- (1) dat ofwel deze juridische entiteiten deel uitmaken van eenzelfde economische groep of beheerd worden door eenzelfde persoon of door personen die onderling een economische band hebben, ofwel deze juridische entiteiten éénzelfde activiteit hebben of activiteiten die op elkaar afgestemd zijn;*
- (2) en dat er elementen bestaan die wijzen op een sociale samenhang tussen deze juridische entiteiten, zoals met name een gemeenschap van mensen verzameld in dezelfde gebouwen of in nabije gebouwen, een gemeenschappelijk personeelsbeheer, een gemeenschappelijk personeelsbeleid, een arbeidsreglement of collectieve arbeidsovereenkomsten die gemeenschappelijk zijn of die gelijkaardige bepalingen bevatten.*

Wanneer het bewijs wordt geleverd van één van de voorwaarden bedoeld in (1) en het bewijs van bepaalde elementen bedoeld in (2), zullen de betrokken juridische entiteiten beschouwd worden als vormend een enkele technische bedrijfseenheid behalve indien de werkgever(s)

het bewijs levert(en) dat het personeelsbeheer en -beleid geen sociale criteria aan het licht brengen, kenmerkend voor het bestaan van een technische bedrijfseenheid in de zin van artikel 14, § 1, tweede lid, 1°”.

Het artikel 14, §1 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven omschrijft een ‘onderneming’ als *“technische bedrijfseenheid, bepaald (in het kader van deze wet) op grond van de economische en sociale criteria; in geval van twijfel primeren de sociale criteria”*.

Met het artikel 50 van de programmawet van 22 december 2003 werd de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 geschrapt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden begrepen *“aangezien het artikel 14 van deze wet niet zomaar toe-pasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”*. Er wordt hierbij verwezen naar *“de nodige ervaring van de RSZ voor het hanteren van het begrip technische bedrijfseenheid”* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, doc. 51 - 0473/001, Memorie van Toelichting, artikel 50, p. 34).

Het is de wil van de wetgever geweest om in het kader van de te behandelen materie, m.n. de bijdragevermindering voor bepaalde doelgroepen, een ruime draagwijdte te verlenen aan het begrip technische bedrijfseenheid, op basis van een breed assortiment aan economische en sociale indiciën (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.juportal.be). Het is niet zo dat de sociale criteria hierbij doorslaggevend moeten zijn.

De rechtspraak die de omschrijving van het begrip ‘technische bedrijfseenheid’ – en inzonderheid de sociale en economische criteria die aan dat begrip ten grondslag liggen – uitsluitend spiegelt aan het artikel 14 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, kan geen ijkpunt zijn in het voorliggend geschil.

De criteria die de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hanteert om tot het bestaan van een ‘technische bedrijfseenheid’ te besluiten, zijn gesteund op het antwoord van de minister van Sociale Zaken op de vraag nummer 676 van de heer F. A. van 5 oktober 1998 tot het geven van een invulling van de niet nader omschreven term (*Bull. N151*, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer F. A. van 5 oktober 1998, p. 20583-20585).

Het arbeidshof kan zich vinden in deze door de rijksdienst gehanteerde criteria.

Het Hof van Cassatie stelt dat voor de toepassing van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 het bestaan van een technische bedrijfseenheid bepaald dient te worden op grond van sociale en economische criteria, wat betekent dat nagegaan moet worden of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld, sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarin in de loop van de twaalf maanden voorafgaand aan zijn indiensttreding een werknemer werkzaam is geweest die hij vervangt (Cass., 29 april 2013, *JTT*, 2013, 304; Cass., 21 februari 2018, *JTT*, 325).

De ruime draagwijdte van het begrip technische bedrijfseenheid heeft o.a. tot doel te vermijden dat een loutere wijziging van het juridisch statuut van de werkgever, zonder reële werkgelegenheidsschepping, recht geeft op het voordeel van de vermindering (Cass. 19 mei 2003, *RW*, 2003-04, 1418). De reële werkgelegenheidsschepping wordt beoordeeld zonder dat hierbij onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemers of de aard van het door hen verricht werk (Cass., 10 december 2017, S.070036.N, www.juportal.be).

Het Hof van Cassatie heeft recentelijk nog bevestigd dat een nieuwe indienstneming, als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, geen recht geeft op de doelgroepvermindering wanneer zij niet gepaard gaat met enige reële werkgelegenheidsschepping.

Om te bepalen of de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest, moet een vergelijking worden gemaakt tussen het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer enerzijds en het maximale personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan die indienstneming anderzijds. Enkel wanneer het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer is toegenomen en aan de overige wettelijke vereisten is voldaan, zal de doelgroepvermindering verworven zijn (Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.juportal.be).

V.2.3

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid houdt voor dat de bv Co Transport & Moving op grond van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 niet gerechtigd is op een doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 1 augustus 2016 omdat de eerste in dienst genomen werknemer, een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding werkzaam is geweest bij de bv Exp Moving Belgium

en/of de cv Exp Transport Rapidolift, die samen met de bv Co Transport & Moving tot dezelfde technische bedrijfseenheid behoort. De eerste aanwerving maakt m.a.w. geen meer-tewerkstelling uit.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid draagt de bewijslast wanneer hij zich op het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 beroept om het recht op de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' niet toe te staan aan de werkgevers die, op het niveau van een juridische entiteit, aan de voorwaarden voldoen om te genieten van de trimestriële doelgroepvermindering.

Het voorgaande sluit niet uit dat diegene die iets aanvoert, daarvan het bewijs moet leveren (art. 870 Ger.W.).

In alle geval zijn alle partijen gehouden om mee te werken aan de bewijsvoering (art. 8.4, Boek VIII, nieuw B.W.).

Het arbeidshof dient, op basis van deze verdeling van de bewijslast, op concrete wijze te onderzoeken of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld (m.n. de bv Co Transport & Moving) sociaal en economisch verweven is met de entiteiten waarmee het een technische bedrijfseenheid vormt (m.n. de bv Exp Moving Belgium en de cv Exp Transport Rapidolift) en waarin, in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding, werknemers werkzaam zijn geweest die hij vervangt (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.juportal.be).

V.2.4

Het arbeidshof stelt, wat het bestaan van eenzelfde technische bedrijfseenheid betreft, het volgende vast:

- De cv Exp Transport Rapidolift, met ondernemingsnummer 0441.288.830, wordt bestuurd door de heer B. G. en de heer O. G. Beiden hebben elk de helft van de aandelen in hun bezit en zijn zaakvoerder.

De bv Exp Moving Belgium, met ondernemingsnummer 0645.876.577, werd op 12 januari 2016 opgericht door de heer B. G. (99 % aandelen), die tot op heden zaakvoerder is.

De bv Co Transport & Moving, met ondernemingsnummer 0646.978.815, werd op 25 januari 2015 opgericht door de heer O. G. (100 % aandelen), die tot op vandaag zaakvoerder is.

- De cv Exp Transport Rapidolift, de bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium hebben eenzelfde maatschappelijk doel:
 - De cv Exp Transport Rapidolift: in België en in het buitenland, voor eigen rekening of voor rekening van derden en/of tussenpersonen, het vervoer door de lucht, te land en te water van goederen en/of personen; en alle activiteiten die verband houden met verhuizingen, meubelopslag en het bewaren van meubelen.
 - De bv Co Transport & Moving: in België en in het buitenland, het vervoer, zowel nationaal als internationaal, per spoor, te water, langs de weg en door de lucht, van goederen en/of personen; de verhuizing in het algemeen; de verhuur van alle roerende en onroerende goederen, en meer in het bijzonder van auto's, vrachtwagens, kranen, heftrucks en dergelijke meer; de op- en overslag, alsmede het stockbeheer voor rekening van derden; het verpakken, verzenden en conditioneren van goederen voor het cliënteel; verhuur van auto's, vrachtwagen met of zonder chauffeur; vervoersbemiddeling.
 - De bv Exp Moving Belgium: in België en in het buitenland, voor eigen rekening of voor rekening van derden en/of tussenpersonen, o.a. de uitoefening van het goederenvervoer, verhuizingen en meubelopslag, levering en montage, in de ruimste zin van het woord en het verrichten van alle daarmee in verband staande werkzaamheden zoals: bedrijf voor verhuizingen; het verlenen van diensten op het gebied van goederenbehandeling, zoals: het laden, lossen, overslaan, stouwen, wegen, meten, peilen, nazien, verpakken, opbergen, conditioneren, bewaren, leveren en monteren van goederen en meubelen; de aankoop en verkoop van diverse verpakkingsmaterialen, dienstig voor het realiseren van bovenstaande activiteiten; de op- en overslag, alsmede het stockbeheer voor rekening van derden; het verzekeren van distributiediensten; de verhuur van alle roerende en onroerende goederen, en meer in het bijzonder van vrachtwagens, kraanwagens, heftrucks en dergelijke meer, hetzij met of zonder chauffeur of bediener.
- De cv Exp Transport Rapidolift, de bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium oefenen dezelfde, gelijkaardige, minstens aanvullende activiteiten uit die, volgens de Nacebelcodes, worden omschreven als 'goederenvervoer' (49.410) en/of 'verhuisbedrijven' (49.420).

- Wat de tewerkstelling van hun personeel betreft, zijn de cv Exp Transport Rapidolift, de bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium, als werkgevers allen ingeschreven onder de Nacebelcode 49.420 (verhuisbedrijven).
- De cv Exp Transport Rapidolift, met maatschappelijke zetel te 1930 Zaventem, Sterrebeekstraat 176 D, is eigenaar van een aldaar gelegen opslagplaats, die zowel door de bv Co Transport & Moving als door de bv Exp Moving Belgium, elk voor de helft, wordt gehuurd en gebruikt voor beroepsactiviteiten (als verhuisbedrijven).

V.2.5

Uit het voorgaande kan worden vastgesteld dat de cv Exp Transport Rapidolift, de bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium economisch sterk met elkaar verweven zijn.

Er is sprake van een economische verwevenheid wanneer de activiteiten van de juridische entiteiten dezelfde zijn *of* op elkaar zijn afgestemd en/of complementair zijn.

Dat de cv Exp Transport Rapidolift haar activiteiten zou hebben stopgezet, en enkel nog als verhuurder van een onroerend goed actief is, zoals de appellante voorhoudt, komt niet beezen voor. Integendeel. Het statuut van de cv Exp Transport Rapidolift, o.a. als verhuisbedrijf, is tot op heden "*actief*" in de Kruispuntbank der Ondernemingen. Het bedrijf is nog steeds als werkgever en als BTW plichtige ingeschreven onder de Nacebelcode 49420 (verhuisbedrijven). Ook voldoet de onderneming tot op heden aan al haar vennootschapsrechtelijke verplichtingen (neerleggen jaarverslagen, enz.). Er zijn bovendien periodieke inkomsten, o.a. uit de verhuur van de opslagruimte (stuk 2, bundel geïntimeerde; stuk 8, bundel appellante).

De economische activiteiten van de cv Exp Transport Rapidolift, de bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium zijn identiek, gelijkaardig, minstens complementair van aard. Alle juridische entiteiten zijn actief in de vervoer- en verhuissector. Hun maatschappelijk doel is in die zin op gelijke wijze geformuleerd. Het zijn sectorgenoten met gelijkaardige en/of aanvullende hoofdactiviteiten. Ze oefenen allen hoofdactiviteiten uit die verband houden met goederenvervoer, verhuizingen, meubelopslag en het bewaren van meubelen. Wat hun BTW activiteiten betreft zijn ze allen actief onder de Nacebelcodes 49.410 (goederenvervoer) en/of 49.420 (verhuisbedrijven). Wat hun RSZ activiteiten betreft, zijn de cv Exp Transport Rapidolift, de bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium als werkgevers ingeschreven onder de Nacebelcode 49.420 (verhuisbedrijven). Al hun personeel wordt

tewerkgesteld in het kader van hun activiteiten als verhuisbedrijven (stukken 7-9, bundel appellante).

Het argument dat bepaalde juridische entiteiten ook andere activiteiten uitoefenen en/of in een ruimere regio actief zijn, doet geen afbreuk aan de economische verbondenheid die tussen de vennootschappen bestaat. Dit geldt a fortiori nu, bij de beoordeling van de economische verwevenheid, niet vereist is dat alle activiteiten van de entiteiten exact dezelfde zijn; het volstaat dat ze deels gelijkaardig en/of aanvullend zijn. Ook de regio waar ze actief zijn en/of de plaats waar de maatschappelijke zetel is gevestigd, moet niet identiek zijn. Het gegeven dat entiteiten actief zijn in andere of ruimere regio's, sluit het bestaan van een technische bedrijfseenheid niet uit. Om te kunnen besluiten dat een bedrijvigheid van een entiteit (op basis van sociale en economische criteria) verweven is met deze van een andere entiteit is niet vereist dat een entiteit juridisch (in zijn bestaande rechtsvorm) wordt voortgezet (Cass., 30 oktober 2006, S.050085.N, www.juportal.be).

De stopzetting van een economische activiteit door een entiteit sluit de economische verwevenheid met een andere entiteit geenszins uit (Cass., 12 november 2017, S.060108.N, www.juportal.be). In die zin is het niet doorslaggevend dat de cv Exp Transport Rapidolift, volgens de appellante, haar activiteiten (als verhuisbedrijf) zou hebben beëindigd. Zo dit het geval zou zijn, wat geenszins bewezen is, staat vast dat de activiteiten van de bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium, minstens ten dele, een voortzetting zijn van de activiteiten (als verhuisbedrijf) van de cv Exp Transport Rapidolift. Het betreft hier alsdan een voortzetting van eenzelfde economische activiteit, waaruit het bestaan van een economische verwevenheid tussen de entiteiten kan worden afgeleid (Cass., 12 november 2007, S.06.0108.N, www.juportal.be). De wijziging van het juridisch statuut van de werkgever is niet bepalend (Cass., 19 mei 2003, S.02011.F, www.juportal.be). Evenmin is het noodzakelijk dat het om dezelfde aandeelhouders/bestuurders zou gaan.

De economische verwevenheid blijkt tevens uit de vaststelling dat de bv Co Transport & Moving, met als zaakvoerder de heer O. G., en de bv Exp Moving Belgium, met als zaakvoerder de heer B. G., één opslagruimte delen in het kader van hun beroepsactiviteiten. Deze opslagruimte, gelegen te 1930 Zaventem, Sterrebeekstraat 176 D, is eigendom van de cv Exp Transport Rapidolift, waarvan de heren Olivier en B. G. aandeelhouders (elk 50%) en zaakvoerders zijn. Beide vennootschappen huren elk de helft van deze opslagruimte (stuk 9, bundel geïntimeerde).

In die zin oefenen de voornoemde juridische entiteiten, minstens ten dele, hun activiteiten uit op dezelfde plaats.

Er is tevens een gemeenschappelijk gebruik van bedrijfsmateriaal. De bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium gebruiken beide bedrijfsmateriaal (lift en camionetten) van de cv Exp Transport Rapidolift (stuk 9, bundel geïntimeerde).

Uit al het voorgaande blijkt duidelijk dat de cv Exp Transport Rapidolift, de bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium economisch sterk met elkaar verweven zijn.

V.2.6

Terecht merken de eerste rechters op dat de sociale verwevenheid tussen de bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium niet afdoende is aangetoond.

Er is sprake van sociale samenhang als in de onderscheiden entiteiten minstens één gemeenschappelijk persoon werkzaam is (als werknemer, als beheerder,...) (*Bull. B150*, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer F. A. van 5 oktober 1998).

Zoals gezegd, is de heer O. G. aandeelhouder en zaakvoerder van de cv Exp Transport Rapidolift en de bv Co Transport & Moving. Hij heeft noch aandelen noch een bestuursmandaat in de bv Exp Moving Belgium. Hetzelfde geldt voor de bv Exp Moving Belgium, met als zaakvoerder de heer B. G.. De heer B. G. is aandeelhouder en zaakvoerder van de cv Exp Transport Rapidolift en de bv Exp Moving Belgium. Hij heeft noch aandelen noch een bestuursmandaat in de bv Co Transport & Moving.

Noch de heer O. G. noch de bv Co Transport & Moving zijn in de mogelijkheid, hetzij rechtstreeks hetzij onrechtstreeks (via andere vennootschappen), enige invloed uit te oefenen op het bestuur en/of het beleid van de bv Exp Moving Belgium.

De sociale samenhang tussen de bv Co Transport & Moving en de bv Exp Moving Belgium wordt noch door een uitwisseling van werknemers noch door andere elementen aangetoond.

Er is geen rechtstreekse sociale verwevenheid tussen de beide entiteiten.

V.2.7

Wel zijn de cv Exp Transport Rapidolift en de bv Co Transport & Moving sterk sociaal met elkaar verweven.

Hierbij dient onderlijnd te worden dat niet de eigenlijke sociale samenhang, maar slechts elementen die wijzen op een sociale samenhang moeten worden aangetoond (M. Van Putten, *Het arbeidsrecht en de onderneming - Proeve tot (meta)juridisch onderzoek naar de betekenissen van arbeid en onderneming in en voor het arbeidsrecht als elementen voor een geactualiseerde reconstructie van dat recht*, Intersentia, Antwerpen, 2009, 250).

Er is sprake van sociale samenhang als in onderscheiden entiteiten minstens één gemeenschappelijk persoon werkzaam is (als werknemer, als beheerder,...) (*Bull. B150*, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer F. A. van 5 oktober 1989).

Zoals gezegd, is de heer O. G. aandeelhouder en zaakvoerder in de cv Exp Transport Rapidolift en in de bv Co Transport & Moving. Zonder hem kunnen geen beslissingen worden genomen vermits hij in elk van de beide bedrijven minstens 50 procent van de aandelen bezit. In die zin oefent hij juridische/feitelijke macht uit over de beide entiteiten. Het bestuur en het beleid van deze bedrijven ligt in zijn handen. Hij speelt als zaakvoerder in al deze bedrijven een centrale rol. Hij oefent een doorslaggevende invloed uit op de beleidslijnen, het management en de sociaaleconomische beslissingen van de beide juridische entiteiten. Het conflict met zijn broer doet daaraan geen afbreuk.

Alle bovenstaande elementen wijzen op een duidelijke sociale verwevenheid tussen de cv Exp Transport Rapidolift en de bv Co Transport & Moving.

Het gegeven dat de bv Co Transport & Moving geen werknemer van de cv Exp Transport Rapidolift heeft overgenomen, ontkracht de reeds vastgestelde sociale verwevenheid niet.

De elementen die in het artikel 14, §2, b), (2) van de wet van 20 september 1948 wijzen op een sociale samenhang zijn niet bepalend. Dat blijkt manifest uit het artikel 50 van de programmawet van 22 december 2003 die de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 heeft geschrapt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden begrepen “*aangezien het artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers*” (*Parl. St.*, Kamer, 2003-2004, doc. 51-0473/001, Memorie van Toelichting, artikel 50, p. 34).

De appellante houdt voor, doch bewijst niet afdoende, dat de cv Exp Transport Rapidolift en de bv Co Transport & Moving een ander klantenbestand hebben en/of verbonden zijn met andere sociale secretariaten en/of boekhouders.

De vaststelling dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid heeft nagelaten te onderzoeken of er nog bijkomende elementen zijn die wijzen op een sociale samenhang tussen de vennoot-

schappen (personeelsbeleid, sociaal secretariaat, toepasselijke cao's, sociale documenten, enz....) kan niet verhinderen dat er thans afdoende elementen voor handen zijn die wijzen op een sterke sociale samenhang tussen de cv Exp Transport Rapidolift en de bv Co Transport & Moving.

Dat geldt des te meer nu ook de heer O. G. dient te erkennen dat, ten gevolge een familiaal conflict, de bv Co Transport & Moving minstens ten dele een "*afsplitsing*" is van de cv Exp Transport Rapidolift, waarbij minstens bepaalde activiteiten werden voortgezet met hetzelfde bedrijfsmateriaal.

In het licht van de reeds vastgestelde sociale en economische verwevenheid is het niet doorslaggevend dat de cv Exp Transport Rapidolift en de bv Co Transport & Moving een eigen administratie (facturatie), een eigen sociaal secretariaat, een onderscheiden boekhouding en/of eigen klanten zouden hebben, zoals de appellante, zonder afdoende bewijs, voorhoudt.

De bewering dat de beide broers elkaar het licht in de ogen niet gunnen, is zonder relevantie.

Al het voorgaande toont aan dat de cv Exp Transport Rapidolift en de bv Co Transport & Moving, in de periode waarop de bestreden beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van toepassing is, als 'een eenheid' hebben gefunctioneerd, waarbij de heer O. G. het bestuur en het beleid in handen had, in die zin dat hij de beleidslijnen, het management en de sociaaleconomische beslissingen van de beide juridische entiteiten uitstippelde en/of op elkaar kon afstemmen. Minstens kon niets zonder zijn instemming worden bewerkstelligd.

V.2.8

Het arbeidshof besluit dat de cv Exp Transport Rapidolift en de bv Co Transport & Moving sociaal en economisch sterk met elkaar verweven zijn, zodat ze eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

V.2.9

Conform het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 opent het recht op de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' zich *niet* wanneer de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding in eenzelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest.

Er is sprake van een ‘vervanging’ van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, wanneer er, in de referentieperiode, geen netto aangroei is van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid. Er is dus geen gerechtigdheid op de doelgroepvermindering wanneer de nieuwe werknemer niet bovenop het bestaand personeel komt (omdat hij een andere werknemer vervangt). De doelgroepvermindering kan daarentegen wel worden toegestaan indien de nieuw aangeworven werknemer een werkelijke netto aanwerving uitmaakt bovenop het bestaande personeel (Cass., 13 mei 2019, C.18.0039.N, conclusie advocaat-generaal Vanderlinden, www.juportal.be; E. Poelman, *Doelgroepvermindering*, Wolters-Kluwer, 2017, 17; Arbh. Antwerpen, afdeling Hasselt, 26 januari 2018, 2017/AH/84, onuitgeg.).

Het arbeidshof merkt, wat de eerste aanwerving in de bv Co Transport & Moving betreft, op dat:

- De cv Exp Transport Rapidolift en de bv Co Transport & Moving wegens hun sterke sociale en economische verwevenheid eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.
- De vraag of er sprake is van enige reële werkgelegenheidsschepping niet beoordeeld wordt vanuit de toestand van de afzonderlijke juridische entiteiten, maar vanuit dezelfde technische bedrijfseenheid (Cass., 1 februari 2010, S.09.0017.N, www.juportal.be; Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.juportal.be).
- De telberekening die de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hanteert om de netto-aanwerving objectief te evalueren (cijfermatig) geen voorwerp uitmaakt van kritiek (E. Poelman, *Op.cit.*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17-18) (stuk 10, bundel geïntimeerde).
- Er op datum van de eerste aanwerving in de bv Co Transport & Moving, m.n. op 1 augustus 2016, geen aangroei is geweest van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid, m.n. tussen de cv Exp Transport Rapidolift en de bv Co Transport & Moving, vermits op die dag drie personen waren tewerkgesteld, terwijl in de loop van de 12 maanden daaraan voorafgaand tot zes personen waren tewerkgesteld, bijvoorbeeld op 1 april 2016, zoals blijkt uit de telberekening die uitsluitend rekening houdt met het personeel in dienst van de cv Exp Transport Rapidolift (RSZ-nummer 1877217-71) (stuk 10, bundel geïntimeerde).

- De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid afdoende aantoonde dat de eerste aanwerving in de bv Co Transport & Moving op 1 augustus 2016, in vergelijking met de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indienstneming, geen meer-tewerkstelling heeft teweeggebracht in dezelfde technische bedrijfseenheid, d.w.z. dat het personeelsbestand niet netto is aangegroeid zoals is uiteengezet in de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 4 februari 2019 (stukken 4 en 10, bundel geïntimeerde).
- De eerste rechters terecht hebben aangevoerd dat de bv Co Transport & Moving geen bijkomende tewerkstelling binnen haar technische bedrijfseenheid met de cv Exp Transport Rapidolift heeft gecreëerd door de aanwerving van 1 augustus 2016.

Dat alles heeft tot gevolg dat het recht op de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 1 augustus 2016 zich *niet* heeft geopend in toepassing van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid besliste op 4 februari 2019 dan ook terecht tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving voor de periode vanaf het derde kwartaal 2016.

Er wordt geen cijfermatige betwisting gevoerd.

De bv Co Transport & Moving is aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid nog een bedrag van 11.873,73 euro aan achterstallige sociale bijdragen, bijdrageopslagen en interesten verschuldigd, meer de interesten vanaf 11 april 2019 op 10.511,66 euro (stukken 10-11, bundel geïntimeerde).

V.2.11

Uit al het voorgaande volgt dat het oordeelkundig vonnis van de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 17 januari 2020, in de zaak gekend onder het algemeen rolnummer 19/684/A, integraal dient te worden bevestigd.

De eerste rechters hebben terecht beslist de bv Co Transport & Moving te veroordelen tot betaling aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van een bedrag van 11.873,73 euro, te vermeerderen met de interesten tot de dag der gehele betaling en dit vanaf 11 april 2019 op een bedrag van 10.511,66 euro.

Het arbeidshof besluit dat het hoger beroep ongegrond is.

V.2.12

Het artikel 1017, tweede lid, Ger.W. is niet toepasselijk op de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ter zake van vorderingen ingesteld door of tegen de bijdrage-plichtige werkgevers (Cass 9 mei 1983, *Arr. Cass.*, 1982-83, 1116; Cass., 26 september 1973, *Arr. Cass.*, 1974, 95).

De bv Co Transport & Moving treedt op in haar hoedanigheid van bijdrage-plichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat het artikel 1017, tweede lid, Ger.W. geen uitwerking vindt (Cass 18 oktober 1999, *Arr. Cass.*, 1999, 538).

De bv Co Transport & Moving dient, als in het ongelijk gestelde partij, conform het artikel 1017, eerste lid, Ger.W. te worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

De kosten van het geding worden opgesomd in het artikel 1018 Ger.W.

Er worden geen dagvaardingskosten gevorderd.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd op grond van het artikel 1022 Ger.W. en moet worden begroot conform het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

Er wordt één rechtsplegingsvergoeding toegekend per aanleg en per gerechtelijke band. Deze wordt berekend op basis van het bedrag van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, *RW*, 2010-11, 1057).

Het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep wordt bepaald door het bedrag van de vordering of van het verweer zoals omschreven in de beroepsakte, of, in geval van wijziging van de vordering in de loop van de aanleg, het bedrag van de vordering zoals dit in de laatste conclusie in die aanleg wordt gevorderd (B. Van den Bergh, S. Sobrie, *De rechtsplegingsvergoeding in al zijn facetten*, Wolters-Kluwers, Mechelen, 2016, 127).

De rechtsplegingsvergoedingen zijn op 1 juni 2021 geïndexeerd.

De appelrechter moet zich, wat betreft de indexering verschuldigd voor de procedure in eerste aanleg, plaatsen op datum van de uitspraak van de eerste rechter (Cass., 1 maart 2019, C.18.0219.N, www.juportal.be).

De partijen betwisten niet dat de vordering in geld waardeerbaar is (van 10.000,01 tot 20.000,00 euro), zodat de rechtsplegingsvergoeding overeenkomstig het artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 kan worden bepaald op 1.320 euro in graad van eerste aanleg en op 1.430 euro in graad van hoger beroep, inzonderheid nu geen argumenten worden aangevoerd om af te wijken van het basisbedrag.

OM DEZE REDENEN HET ARBEIDSHOF

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt het vonnis van de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 17 januari 2020, gekend onder het algemeen rolnummer 19/684/A, in al zijn beschikkingen, behoudens wat de begroting van de kosten van het geding betreft.

Verwijst de bv Co Transport & Moving, in beide aanleggen, conform het artikel 1017, eerste lid, Ger.W. in de kosten van het geding, als bedoeld in het artikel 1018 Ger.W., met inbegrip, per aanleg, van een bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Vereffent de gerechtskosten op heden aan de zijde van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid op een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro (eerste aanleg) en een rechtsplegingsvergoeding van 1.430 euro (hoger beroep).

Wijst al het overige, dat niet van rechtswege geldt, af.

Aldus gewezen en ondertekend door de ~~zevende~~ kamer van het arbeidshof Brussel, samengesteld uit:

, raadsheer m.o.,

, raadsheer in sociale zaken, werkgever,
, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,
bijgestaan door , griffier.

De heer , raadsheer in sociale zaken, werkgever, verkeert in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig artikel 785 Ger. W., wordt dit arrest ondertekend door , raadsheer m.o. en voorzitter van deze kamer en , raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider.

, waarnemend griffier hoofd van dienst

en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van 25 november 2021 door:

, raadsheer m.o.,
, griffier.