



Repertoriumnummer 2021 / 2266	
Datum van uitspraak 16 september 2021	
Rolnummer 2019/AB/884	
Beslissing waartegen beroep 18/1615/A	

Uitgifte

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

COVER 01-00002317724-0001-0028-01-01-1



SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers
tegensprekelijk arrest
definitief

NV EQUINOXE IMMO, ON 0419.121.855, met maatschappelijke zetel te 1200 SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE, Prekelindenlaan 64 bus 5, appellante, vertegenwoordigd door

tegen

RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID, ON 0206.731.645, openbare instelling met zetel te 1060 BRUSSEL, Victor Hortaplein 11, geïntimeerde, vertegenwoordigd door

Na beraad, spreekt het arbeidshof Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis uitgesproken door de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel op 12 september 2019, in de zaak met algemeen rolnummer 18/1615/A,
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 9 december 2019,
- de neergelegde conclusies,
- de voorgelegde stukken.



I. Feiten

I.1

De nv Equinox Immo, voorheen de nv De Vlier, met ondernemingsnummer 0419.121.855, werd in 1979 opgericht door de heer L V

Bij besluit van de algemene vergadering van de nv De Vlier van 6 mei 1996 werd de heer P D als nieuwe bestuurder aangesteld.

Op de algemene vergadering van 25 juni 1999 werden de nv Zwin, vertegenwoordigd door de heer L V, en de nv Parim, vertegenwoordigd door de bvba Allprom, vertegenwoordigd door de heer P D, (her)benoemd tot bestuurders van de nv De Vlier voor de duur van zes jaar.

Tevens werd de nv Zwin, vertegenwoordigd door de heer L V, door de raad van bestuur op 25 juni 1999, en opnieuw op 24 juni 2005, (her)benoemd als gedelegeerd bestuurder en voorzitter van de raad van bestuur van de nv De Vlier.

Bij beslissing van de raad van bestuur van 20 december 2002 werden als vaste vertegenwoordigers van de nv De Vlier benoemd, de nv Parim en de bvba Allprom, beide met vaste vertegenwoordiger de heer P D.

Bij beslissing van de algemene vergadering van 24 juni 2005 werd – naast de nv Zwin, vertegenwoordigd door de heer L V, en de nv Parim, vertegenwoordigd door de heer P D – de bvba Allprom, vertegenwoordigd door de heer P D, benoemd tot bestuurder van de nv De Vlier.

Met ingang van 9 november 2005 werd de heer L V de vaste vertegenwoordiger van de nv Parim voor de uitoefening van het mandaat van bestuurder-rechtspersoon binnen de nv De Vlier.

De maatschappelijke zetel van de nv De Vlier was tot 8 januari 2008 gevestigd te 1140 Brussel, Henry Dunantlaan 15, bus 1. Sindsdien werd de zetel verplaatst naar 1200 Brussel, Prekelindenlaan 64, bus 2.

Bij beslissing van de algemene vergadering van 28 september 2009 werd met ingang van 1 januari 2009 de naam van de nv gewijzigd van "De Vlier" in "Equinox Immo".



De maatschappelijke zetel werd hierbij verplaatst naar 1200 Brussel, Prekelindenlaan 64, bus 5.

Met ingang van 1 januari 2009 werden als nieuwe bestuurders benoemd, de bvba Votka, vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger mevrouw K V, de bvba Allprom, vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger de heer P D, en de nv Parim, vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger de heer L V.

Door de raad van bestuur werd de bvba Votka, vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger mevrouw K V, benoemd tot gedelegeerd bestuurder van de nv Equinoxe Immo, terwijl de nv Parim, vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger de heer L V, als voorzitter werd aangesteld.

Op 26 juni 2015 werd de bvba Allprom, vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger de heer P C, als bestuurder van de nv Equinoxe Immo vervangen door de nv Van Praet-Dansaert, met als vaste vertegenwoordiger mevrouw K V.

Het maatschappelijk doel van de vennootschap is divers, maar omvat voornamelijk volgende activiteiten: (a) het voor eigen rekening bouwen, laten bouwen, kopen, verkopen, huren en verhuren, verpachten en verkavelen, in waarde brengen, beleggen, beheren, uitbaten, financieren, hypothekeren, verzekeren en ontwikkelen van onroerende goederen, in de ruimste zin van het woord, zowel onbebouwd, in opbouw zijnde als bebouwd zijnde; (b) zowel voor eigen rekening als voor rekening van of in samenwerking met derden ontwikkelen, ontwerpen, begeleiden en uitvoeren van projecten betreffende onroerende goederen, in de ruimste zin genomen; (c) de planning en coördinatie van de ontwikkeling van de vennootschappen en ondernemingen waarin ze een participatie aanhoudt, het deelnemen aan hun beheer, bestuur en toezicht, alsmede het verlenen van technische, administratieve en financiële bijstand aan deze vennootschappen en ondernemingen; (d) alle verrichtingen van mandaat, agentuur of van commissie in verband met de hoger omschreven operaties; e.a.

De vestigingseenheid oefent sedert 1 januari 2008 activiteiten uit onder de Nacebelcode 68.201 (verhuur en exploitatie van eigen of geleased residentieel onroerend goed, exclusief sociale woningen). Sedert 28 september 2009 worden tevens activiteiten uitgeoefend onder de Nacebelcodes 41.101 (ontwikkelen van residentiële bouwprojecten), 41.102 (ontwikkelen van niet-residentiële bouwprojecten), 46.13001 (handelsbemiddeling in bouwmaterialen), 64.20011 (managementactiviteiten van holdings), 68.10001 (handel in eigen onroerend goed), 68.203 (verhuur en exploitatie van eigen of geleased niet-residentieel onroerend



goed, exclusief terreinen), 68.311 (bemiddeling bij aankoop, verkoop en verhuur van onroerend goed), enz.

Wat haar BTW-activiteiten betreft, is de nv Equinox Immo sinds 29 februari 2016 actief onder de Nacebelcode 41.102 (ontwikkeling van niet-residentiële bouwprojecten).

Wat haar RSZ-activiteiten als werkgever betreft, is de nv Equinox Immo sinds 3 oktober 2016 actief onder de Nacebelcode 68.201 (verhuur en exploitatie van eigen of geleased residentieel onroerend goed, exclusief sociale woningen).

Met ingang van 1 juli 2019 is de maatschappelijke zetel van de nv Equinox Immo verplaatst naar 8000 Brugge, Hamiltonpark 24-26.

I.2

De bvba All Building Promotions, afgekort Allprom, met ondernemingsnummer 0460.230.059, werd op 13 maart 1997 opgericht door de heer P D (100 % aandelen).

De heer P D werd als enige vennoot benoemd tot zaakvoerder.

De maatschappelijke zetel van de vennootschap was aanvankelijk gevestigd te 9830 Sint-Martens-Latem (Deurle), Wijngaard 17. Sedert 20 maart 2007 werd de zetel verplaatst naar 9830 Sint-Martens-Latem, Heidenbergen 29.

Het maatschappelijk doel van de bvba Allprom omvat de volgende activiteiten: voor eigen rekening als voor rekening van derden in België en/of in het buitenland om het even welke industriële, handels, financiële, roerende of onroerende handelingen stellen met betrekking tot de deelneming in alle ondernemingen; het uitvoeren van alle studies en het verlenen van alle diensten op het gebied van technische, administratieve en informaticabijstand; het verwerven – in de meest ruime zin van het woord – en het beheren van een onroerend vermogen, alsmede alle handelingen die met dat doel in verband staan en die van aard zijn de opbrengst van haar onroerende goederen te bevorderen, zoals bouwpromotie, bouwcoördinatie, opbouw van vastgoed, in de meest ruime zin van het woord, het onderhoud, de ontwikkeling, de verfraaiing van deze goederen, evenals alle verrichtingen van onroerende, roerende en financiële aard die met dit doel verwant zijn of de verwezenlijking ervan kunnen bevorderen.



Wat haar BTW-activiteiten betreft, was de bvba Allprom vanaf 1 januari 2008 ingeschreven onder de Nacebelcode 70.220 (overige adviesbureaus op het gebied van bedrijfsbeheer; adviesbureaus op het gebied van bedrijfsvoering).

Wat haar RSZ-activiteiten als werkgever betreft, is de bvba Allprom sinds 1 oktober 2015 actief onder de Nacebelcode 41.101 (ontwikkeling van residentiële bouwprojecten).

I.3

De nv De Vlier Retail Development, met ondernemingsnummer 0418.492.543, was voor de naamswijziging gekend als de nv Zwin, met als bestuurders de heer P D de heer L V en de heer IV V.

De heer L V werd door de raad van bestuur aangesteld als gedelegeerd bestuurder en voorzitter, met herbenoeming op 18 mei 2001 en 18 mei 2007.

Op 16 mei 1997 verving de bvba Allprom, vertegenwoordigd door de heer P D, de heer P D als bestuurder.

De maatschappelijke zetel van de nv De Vlier Retail Development, voorheen de nv Zwin, werd op 16 november 1999 overgebracht naar 9831 Sint-Martens-Latem, Wijngaard 17. Met ingang van 30 maart 2007 werd de maatschappelijke zetel verplaatst naar 9831 Sint-Martens-Latem, Heidenbergen 29.

Bij beslissing van de buitengewone algemene vergadering van 28 september 2009 werd met terugwerkende kracht tot 1 januari 2009 de naam van de vennootschap gewijzigd van "Zwin" naar "De Vlier Retail Development".

Tevens werd de maatschappelijke zetel verplaatst naar 1200 Brussel, Prekelindenlaan 64/5.

Na het ontslag van de vorige bestuurders, werden vanaf 1 januari 2009 als nieuwe bestuurders benoemd de bvba Votka, vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger mevrouw K V, de bvba Allprom, vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger de heer P D, en de nv Parim, vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger de heer L V.

Door de raad van bestuur werd de bvba Allprom, vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger de heer P D benoemd tot gedelegeerd bestuurder van de nv De



Vlier Retail Development, terwijl de nv Parim, vertegenwoordigd door haar vaste vertegenwoordiger de heer L. V., als voorzitter werd aangesteld.

Het maatschappelijk doel van de nv De Vlier Retail Development omvat activiteiten die verband houden met het huren, verhuren, kopen, verkopen, ruilen, bouwen en verbouwen van onroerende goederen en alle daarmee gepaard gaande activiteiten.

Wat haar BTW-activiteiten betreft, is de nv De Vlier Retail Development sinds 1 januari 2008 ingeschreven onder de Nacebelcode 41.101 (ontwikkeling van residentiële bouwprojecten) en vanaf 30 april 2017 onder de Nacebelcode 68.311 (bemiddeling bij aankoop, verkoop en verhuur van onroerende goederen voor een vast bedrag of op contractbasis).

Wat haar RSZ-activiteit betreft, is nv De Vlier Retail Development sinds 1 januari 2008 ingeschreven onder de Nacebelcode 68.100 (handel in eigen onroerend goed).

Met ingang van 1 juli 2019 is de maatschappelijke zetel van de nv De Vlier Retail Development verplaatst naar 8000 Brugge, Hamiltonpark 24-26.

I.4

Op 3 oktober 2016 nam de nv Equinox Immo een eerste werknemer (poetsvrouw) in dienst, zijnde mevrouw V. D.

Het sociaal secretariaat van de werkgever maakte bij de loonberekeningen gebruik van de regeling inzake de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen', zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002.

Bij beslissing van 31 juli 2018 oordeelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid dat de bvba All Building Promotions, (KBO 0460.230.059), de nv De Vlier Retail Development (KBO 0418.492.543) en de nv Equinox Immo (KBO 0419.121.855) eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken, waardoor het recht op de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 3 oktober 2016 zich niet heeft geopend omdat, binnen dezelfde technische bedrijfseenheid, op die dag 4 personen waren tewerkgesteld, terwijl in de loop van de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indiensttreding tot 4 personen waren tewerkgesteld, bijvoorbeeld op 3 november 2015, waardoor de eerste aanwerving geen meer-tewerkstelling inhield.



Op grond hiervan besloot de rijksdienst tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het vierde kwartaal van 2016 t.e.m. het eerste kwartaal 2018.

De nv Equinox Immo is van oordeel wel recht te hebben op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving.

Teneinde het geschil beslecht te zien, wendde de nv Equinox Immo zich tot de arbeidsrechtbank.

II. De procedure in eerste aanleg

De procedure werd voor de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel ingeleid bij een verzoekschrift op tegenspraak, neergelegd ter griffie op 29 oktober 2018.

De zaak is gekend onder het algemeen rolnummer 18/1615/A.

De vordering van de nv Equinox Immo strekte ertoe deze ontvankelijk en gegrond te verklaren; de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 31 juli 2018 teniet te doen; te zeggen voor recht dat zij gerechtigd is op de doelgroepvermindering voor haar eerste aanwerving en dit met terugwerkende kracht tot het vierde kwartaal 2016; tevens de rijksdienst te veroordelen tot de kosten van het geding en het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid vorderde de handhaving van zijn beslissing van 31 juli 2018 en de veroordeling van de nv Equinox Immo tot de kosten.

De Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel verklaarde, bij vonnis van 12 september 2019, de vordering van de nv Equinox Immo ontvankelijk maar ongegrond; tevens werd deze partij veroordeeld tot de kosten van het geding.

De nv Equinox Immo voelde zich gegriefd door het vonnis van de eerste rechters.

III. Het hoger beroep



Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 9 december 2019, stelde de nv Equinox Immo hoger beroep in tegen het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 12 september 2019.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 2019/AB/884.

De beschikking van het arbeidshof Brussel van 7 november 2019 legde, in toepassing van het artikel 747, §2 Ger. W., de conclusietermijnen en de rechtsdag vast.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 1 februari 2021, vordert de nv Equinox Immo het hoger beroep ontvankelijk, toelaatbaar en gegrond te verklaren; het vonnis a quo binnen de perken van het hoger beroep teniet te doen en opnieuw wijzende de oorspronkelijke vordering van de nv Equinox Immo tegen de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 31 juli 2018 ontvankelijk, toelaatbaar en gegrond te verklaren; dienvolgens voor recht te zeggen dat de nv Equinox Immo aanspraak kan maken op de doelgroepvermindering eerste aanwervingen en dit met terugwerkende kracht tot en met het vierde kwartaal van 2016; tenslotte de rijksdienst te veroordelen tot de kosten van de beide aanleggen, zoals werd begroot.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 29 april 2021, vordert de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren; de nv Equinox Immo ervan af te wijzen en te veroordelen tot de kosten.

De partijen hebben hun grieven en middelen mondeling uiteengezet voor het arbeidshof Brussel op de openbare zitting van 17 juni 2021.

Het arbeidshof sloot de debatten en nam vervolgens de zaak in beraad om uitspraak te doen.

IV. Bespreking

IV.1 Ontvankelijkheid

Het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel dateert van 12 september 2019.

Het vonnis werd betekend op 8 november 2019.



De nv Equinoxe Immo tekende, bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 9 december 2019, hoger beroep aan tegen het voornoemd vonnis van 12 september 2019.

De dies a quo is conform het artikel 52 Ger.W. niet inbegrepen in de termijn.

Het hoger beroep werd ingesteld binnen de termijn voorzien in het artikel 1051 Ger.W.

Het verzoekschrift voldoet aan de vormvoorwaarden van het artikel 1057 Ger.W.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm. Het is ontvankelijk.

IV.2 Gegrondheid

IV.2.1

De regeling van de doelgroepenvermindering ‘eerste aanwervingen’ is uitgewerkt in de programmawet (I) van 24 december 2002, alsook in het koninklijk besluit van 16 mei 2003 en is bedoeld als ondersteuning voor startende werkgevers.

Wat de doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ betreft, bepaalt de programmawet (I) van 24 december 2002:

Artikel 335

“De werkgevers die werknemers tewerkstellen die onderworpen zijn aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, kunnen voor elk van de bedoelde werknemers van een trimestriële doelgroepvermindering genieten zodra ze aan de voorwaarden van onderhavige wet voldoen.”

Artikel 342

“Voor zover ze kunnen beschouwd worden als nieuwe werkgevers, kunnen de werkgevers bedoeld in artikel 335 aanspraak maken op een doelgroepvermindering tijdens een aantal kwartalen, die gespreid zijn over een periode van een aantal kwartalen, voor eerste aanwervingen van werknemers, en met name voor maximaal zes werknemers.



De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de periode waarin de vermindering wordt toegekend en de periode waarin de vermindering moet worden uitgeput.”

Artikel 343

“§ 1

Als nieuwe werkgever van een eerste werknemer wordt beschouwd een werkgever die nooit onderworpen is geweest aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, voor de tewerkstelling van werknemers andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenhedsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders of die, sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming voorafgaan, hieraan niet meer onderworpen waren.

§ 2. Als nieuwe werkgever van een tweede werknemer wordt beschouwd een werkgever die sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming van een tweede werknemer voorafgaan, niet onderworpen is geweest aan de voornoemde wet van 27 juni 1969, voor de tewerkstelling van meer dan één werknemer andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenhedsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. (...)”.

Artikel 344

“De in artikel 343 bedoelde werkgever geniet niet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is.”

IV.2.2

Het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, zoals verschenen in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2002, bepaalde dat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden verstaan *“de technische bedrijfseenheid als bepaald in artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven”* (Parl. St., Kamer, 2002-2003, doc. 50 - 2124/001, Memorie van Toelichting, p. 172.; doc. 50 - 2124/002, p. 712; doc. 50 - 2124/032, p. 151).



Het artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven stelt dat:

“b) meerdere juridische entiteiten vermoed worden, tot het tegendeel wordt bewezen, een technische bedrijfseenheid te vormen, indien het bewijs kan worden geleverd:

- (1) dat ofwel deze juridische entiteiten deel uitmaken van eenzelfde economische groep of beheerd worden door eenzelfde persoon of door personen die onderling een economische band hebben, ofwel deze juridische entiteiten éénzelfde activiteit hebben of activiteiten die op elkaar afgestemd zijn;*
- (2) en dat er elementen bestaan die wijzen op een sociale samenhang tussen deze juridische entiteiten, zoals met name een gemeenschap van mensen verzameld in dezelfde gebouwen of in nabije gebouwen, een gemeenschappelijk personeelsbeheer, een gemeenschappelijk personeelsbeleid, een arbeidsreglement of collectieve arbeidsovereenkomsten die gemeenschappelijk zijn of die gelijkaardige bepalingen bevatten.*

Wanneer het bewijs wordt geleverd van één van de voorwaarden bedoeld in (1) en het bewijs van bepaalde elementen bedoeld in (2), zullen de betrokken juridische entiteiten beschouwd worden als vormend een enkele technische bedrijfseenheid behalve indien de werkgever(s) het bewijs levert(en) dat het personeelsbeheer en -beleid geen sociale criteria aan het licht brengen, kenmerkend voor het bestaan van een technische bedrijfseenheid in de zin van artikel 14, § 1, tweede lid, 1°”.

Het artikel 14, §1 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven omschrijft een ‘onderneming’ als *“technische bedrijfseenheid, bepaald (in het kader van deze wet) op grond van de economische en sociale criteria; in geval van twijfel primeren de sociale criteria”*.

Met het artikel 50 van de programmawet van 22 december 2003 werd de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 geschrapt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden begrepen *“aangezien het artikel 14 van deze wet niet zomaar toe-
pasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”*. Er wordt hierbij verwezen naar *“de nodige ervaring van de RSZ voor het hanteren van het begrip technische bedrijfseenheid”* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, doc. 51 - 0473/001, Memorie van Toelichting, artikel 50, p. 34).



Het is de wil van de wetgever geweest om in het kader van de te behandelen materie, m.n. de bijdragevermindering voor bepaalde doelgroepen, een ruime draagwijdte te verlenen aan het begrip technische bedrijfseenheid, op basis van een breed assortiment aan economische en sociale indicatoren (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.juportal.be), zonder dat de sociale criteria hierbij doorslaggevend moeten zijn.

De rechtspraak die de omschrijving van het begrip ‘technische bedrijfseenheid’ – en inzonderheid de sociale en economische criteria die aan dat begrip ten grondslag liggen – uitsluitend spiegelt aan het artikel 14 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, kan derhalve geen ijkpunt zijn in het voorliggend geschil.

De criteria die de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hanteert om tot het bestaan van een ‘technische bedrijfseenheid’ te besluiten, zijn gesteund op het antwoord van de minister van Sociale Zaken op de vraag nummer 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998 tot het geven van een invulling van de niet nader omschreven term (Bull. N151, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998, p. 20583-20585).

Het Hof van Cassatie stelt dat voor de toepassing van het artikel 334 van de programmawet (I) van 24 december 2002 het bestaan van een technische bedrijfseenheid bepaald dient te worden op grond van sociale en economische criteria, wat betekent dat nagegaan moet worden of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld, sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarin in de loop van de twaalf maanden voorafgaand aan zijn indiensttreding een werknemer werkzaam is geweest die hij vervangt (Cass., 29 april 2013, *JTT*, 2013, 304; Cass., 21 februari 2018, *JTT*, 325).

De ruime draagwijdte van het begrip technische bedrijfseenheid heeft o.a. tot doel te vermijden dat een louter wijziging van het juridisch statuut van de werkgever, zonder reële werkgelegenheidsschepping, recht geeft op het voordeel van de vermindering (Cass. 19 mei 2003, *RW*, 2003-04, 1418). De reële werkgelegenheidsschepping wordt beoordeeld zonder dat hierbij onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemers of de aard van het door hen verricht werk (Cass., 10 december 2017, S.070036.N, www.juportal.be).

Het Hof van Cassatie heeft recentelijk nog bevestigd dat een nieuwe indienstneming, als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, geen recht geeft op de doelgroepvermindering wanneer zij niet gepaard gaat met enige reële werkgelegenheidsschepping.



Om te bepalen of de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest, moet een vergelijking worden gemaakt tussen het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer enerzijds en het maximale personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan die indienstneming anderzijds. Enkel wanneer het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer is toegenomen en aan de overige wettelijke vereisten is voldaan, zal de doelgroepvermindering verworven zijn (Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.juportal.be).

IV.2.3

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid houdt voor dat de nv Equinox Immo op grond van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 niet gerechtigd is op een doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 3 oktober 2016 omdat de eerste in dienst genomen werknemer, een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding werkzaam is geweest bij de bvba Allprom en/of de nv De Vlier Retail Development, die samen met de nv Equinox Immo tot dezelfde technische bedrijfseenheid behoort. De eerste aanwerving maakt m.a.w. geen meer-tewerkstelling uit.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid draagt de bewijslast wanneer hij zich op het artikel 334 van de programmawet (I) van 24 december 2002 beroept om het recht op de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' niet toe te staan aan de werkgevers die, op het niveau van een juridische entiteit, aan de voorwaarden voldoen om te genieten van de trimestriële doelgroepvermindering.

Het voorgaande sluit niet uit dat diegene die iets aanvoert, daarvan het bewijs moet leveren (art. 870 Ger.W.).

In alle geval zijn alle partijen gehouden om mee te werken aan de bewijsvoering (art. 8.4, Boek VIII, nieuw B.W.).

Het arbeidshof dient, op basis van deze verdeling van de bewijslast, op concrete wijze te onderzoeken of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld (m.n. nv Equinox Immo) sociaal en economisch verweven is met de entiteiten waarmee het een technische bedrijfseenheid vormt (m.n. de bvba Allprom en de nv De Vlier Retail Development) en waarin, in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienst-



treding, werknemers werkzaam zijn geweest die ze vervangen (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.juportal.be).

IV.2.4

Het arbeidshof stelt, wat het bestaan van eenzelfde technische bedrijfseenheid betreft, het volgende vast:

- De nv Equinox Immo, voorheen de nv De Vlier, met ondernemingsnummer 0419.121.855, werd in 1979 opgericht door de heer I V.

De heer I V oefent er hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks (via de nv Zwin en de nv Parim) minstens sedert 25 juni 1999 de functie uit van gedelegeerd bestuurder en/of voorzitter van de raad van bestuur.

Via de nv Parim oefent de heer L V sinds 9 november 2005 de functie uit van vaste vertegenwoordiger van de nv Equinox Immo, voorheen de nv De Vlier. Hij is sedert 26 juni 2015, als vaste vertegenwoordiger van de nv Parim, een van de drie bestuurders van deze vennootschap (voorzitter van de raad van bestuur).

Bij beslissing van de raad van bestuur van de nv Equinox Immo van 28 september 2009 werd de bvba Vatka, met vaste vertegenwoordiger mevrouw K V, met ingang van 1 januari 2009 aangewezen als bestuurder van de vennootschap. Sedert 26 juni 2015 is de bvba Vatka benoemd tot gedelegeerd bestuurder.

Tussen 6 mei 1996 en 26 juni 2015 oefende de heer P D, hetzij rechtstreeks hetzij onrechtstreeks (via de nv Parim en/of de bvba Allprom) één of meer functies uit als bestuurder in de nv Equinox Immo.

Bij beslissing van de algemene vergadering van de nv Equinox Immo van 26 juni 2015 werd de bvba Allprom, met als vaste vertegenwoordiger de heer P D, als bestuurder vervangen door de nv Van Praet-Dansaert, met als vaste vertegenwoordiger mevrouw K V.

De bvba All Building Promotions, afgekort Allprom, met ondernemingsnummer 0460.230.059, werd op 13 maart 1997 opgericht door de heer P D, die als enige vennoot als zaakvoerder werd benoemd.



Via de bvba Allprom oefent de heer P. D., als vaste vertegenwoordiger, bestuursfuncties uit in de nv Equinoxe Immo (tot 26 juni 2015) en in de nv De Vlier Retail Development, voorheen de nv Zwin (tot op heden).

De nv De Vlier Retail Development, met ondernemingsnummer 0418.492.543, was voor de naamswijziging gekend als de nv Zwin.

De heer L. V. oefent er hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks (via de nv Parim) minstens sinds 18 mei 1995 de functie uit van gedelegeerd bestuurder en/of voorzitter van de raad van bestuur. Hij is sedert 1 januari 2009, als vaste vertegenwoordiger van de nv Parim, een van de drie bestuurders van de vennootschap.

De heer P. D. oefent er hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks (via de bvba Allprom) er de functie uit van bestuurder en sinds 1 januari 2009 van gedelegeerd bestuurder. Hij is sedert 1 januari 2009, als vaste vertegenwoordiger van de bvba Allprom, een van de drie bestuurders van de vennootschap.

Sinds 1 januari 2009 is de bvba Vatka, met vaste vertegenwoordiger/zaakvoerder mevrouw K. V., er benoemd tot (een van de drie) bestuurder(s).

- De maatschappelijke zetel van de nv Equinoxe Immo, voorheen de nv De Vlier, werd op 9 januari 2008 overgebracht naar 1200 Brussel, Prekelindenlaan 64, bus 2. Met ingang van 1 januari 2009 werd de zetel verplaatst naar 1200 Brussel, Prekelindenlaan 64, bus 5, om op 1 juli 2019 te worden overgebracht naar 8000 Brugge, Hamiltonpark 24-26.

De maatschappelijke zetel van de bvba Allprom was aanvankelijk gevestigd te 9830 Sint-Martens-Latem (Deurle), Wijngaard 17. Op 20 maart 2007 werd de zetel verplaatst naar 9830 Sint-Martens-Latem, Heidenbergen 29.

De maatschappelijke zetel van de nv De Vlier Retail Development, voorheen de nv Zwin, werd op 16 november 1999 overgebracht naar 9831 Sint-Martens-Latem, Wijngaard 17. Met ingang van 30 maart 2007 werd de maatschappelijke zetel verplaatst naar 9831 Sint-Martens-Latem, Heidenbergen 29, om vanaf 1 januari 2009 te worden overgebracht naar 1200 Brussel, Prekelindenlaan 64/5. Op 1 juli 2019 werd de zetel verplaatst naar 8000 Brugge, Hamiltonpark 24-26.



- Zowel de nv Equinox Immo, de bvba Allprom als de nv De Vlier Retail Development beogen een identiek, gelijkaardig of complementair maatschappelijk doel:
 - nv Equinox Immo: het voor eigen rekening bouwen, laten bouwen, kopen, verkopen, huren en verhuren, verpachten en verkavelen, in waarde brengen, beleggen, beheren, uitbaten, financieren, hypothekeren, verzekeren en ontwikkelen van onroerende goederen, in de ruimste zin van het woord, zowel onbebouwd, in opbouw zijnde als bebouwd zijnde; zowel voor eigen rekening als voor rekening van of in samenwerking met derden ontwikkelen, ontwerpen, begeleiden en uitvoeren van projecten, betreffende onroerende goederen, in de ruimste zin genomen; de planning en coördinatie van de ontwikkeling van de vennootschappen en ondernemingen waarin ze een participatie aanhoudt, het deelnemen aan hun beheer, bestuur en toezicht, alsmede het verlenen van technische, administratieve en financiële bijstand aan deze vennootschappen en ondernemingen; alle verrichtingen van mandaat, agentuur of van commissie in verband met de hoger omschreven operaties; e.a.
 - bvba Allprom: voor eigen rekening als voor rekening van derden in België en/of in het buitenland om het even welke industriële, handels, financiële, roerende of onroerende handelingen stellen met betrekking tot de deelneming in alle ondernemingen; het uitvoeren van alle studies en het verlenen van alle diensten op het gebied van technische, administratieve en informaticabijstand; het verwerven – in de meest ruime zin van het woord – en het beheren van een onroerend vermogen, alsmede alle handelingen die met dat doel in verband staan en die van aard zijn de opbrengst van haar onroerende goederen te bevorderen, zoals bouwpromotie, bouwcoördinatie, opbouw van vastgoed, in de meest ruime zin van het woord, het onderhoud, de ontwikkeling, de verfraaiing van deze goederen, evenals alle verrichtingen van onroerende, roerende en financiële aard die met dit doel verwant zijn of de verwezenlijking ervan kunnen bevorderen.
 - nv De Vlier Retail Development: activiteiten die verband houden met het huren, verhuren, kopen, verkopen, ruilen, bouwen en verbouwen van alle onroerende goederen en alle daarmee gepaard gaande activiteiten.
- De nv Equinox Immo, de bvba Allprom als de nv De Vlier Retail Development oefenen – zowel wat hun BTW- als RSZ-activiteiten betreft – dezelfde, gelijkaardige en/of aanvullende activiteiten uit die, volgens de Nacebelcodes, worden omschreven als verhuur en exploitatie van eigen of geleased residentieel onroerend goed, exclusief sociale woningen (68.201); ontwikkelen van (niet-)residentiële bouwprojecten (41.



101-41.102), handel in onroerend goed (68.100), bemiddeling bij aankoop, verkoop en verhuur van onroerend goed (68.311), e.a.

IV.2.5

Uit de voorgaande vaststellingen blijkt vooreerst dat de nv Equinox Immo, de bvba Allprom als de nv De Vlier Retail Development economisch sterk met elkaar verweven zijn/waren.

Er is sprake van een economische verwevenheid wanneer de activiteiten van de juridische entiteiten dezelfde zijn of op elkaar zijn afgestemd en/of complementair zijn. De economische activiteiten van de nv Equinox Immo, de bvba Allprom als de nv De Vlier Retail Development zijn identiek, gelijkaardig, minstens aanvullend van aard. Alle juridische entiteiten zijn actief in de vastgoedsector. Het zijn sectorgenoten met gelijkaardige en/of aanvullende hoofdactiviteiten. De nv Equinox Immo, voorheen de nv De Vlier, is actief in het bouwen, laten bouwen, kopen, verkopen, huren en verhuren, verpachten en verkavelen, in waarde brengen, beleggen, beheren, uitbaten, financieren en ontwikkelen van onroerende goederen, in de ruimste zin van het woord, zowel onbebouwd, in opbouw zijnde als bebouwd zijnde; zowel voor eigen rekening als voor rekening van of in samenwerking met derden. (stuk 3, bundel geïntimeerde; KBO-search). De bvba Allprom is actief in het verwerven – in de ruimst mogelijke zin – en het beheren van onroerend vermogen, alsmede in alle handelingen die met dat doel in verband staan en die van aard zijn de opbrengst van haar onroerende goederen te bevorderen, zoals bouwpromotie, bouwcoördinatie, de opbouw van vastgoed, het onderhoud, de ontwikkeling, de verfraaiing van deze goederen, evenals in alle verrichtingen van onroerende, roerende en financiële aard die met dit doel verwant zijn of de verwezenlijking ervan kunnen bevorderen. Deze vennootschap stelt ook haar management- en commerciële diensten in de vastgoedsector ter beschikking. Tevens beoogt zij – hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks – een vastgoedpatrimonium te ontwikkelen en te beheren. De bvba Allprom is als werkgever actief bij het ontwikkelen van residentiële bouwprojecten (stuk 1, bundel geïntimeerde; KBO-search). Ten slotte oefent ook de nv De Vlier Retail Development gelijkaardige en/of aanvullende hoofdactiviteiten uit, m.n. het huren, verhuren, kopen, verkopen, ruilen, bouwen en verbouwen van alle onroerende goederen en alle daarmee gepaard gaande activiteiten (stuk 2, bundel geïntimeerde; KBO-search).

Dat de betreffende vennootschappen, met activa van meerdere miljoenen euro's, onvoldoende middelen zouden hebben gehad om hun hoofdactiviteiten te kunnen ontplooien in functie van hun maatschappelijk doel, is niet ernstig.

Dat de betreffende vennootschappen bepaalde hoofdactiviteiten, waarvoor een Nacebelcode werd bekomen, in de realiteit niet zouden hebben verricht, wordt voorgehouden doch op



geen enkele wijze aannemelijk gemaakt. Minstens wordt niet aangetoond dat de nv Equinox Immo een vermogen beheert dat op geen enkele wijze enig uitstaan heeft met de overige vennootschappen, waaronder de nv De Vlier Retail Development (voorheen de nv Zwin), temeer de nv Equinox Immo diverse substantiële deelnemingen heeft in andere vennootschappen van “de groep De Vlier” (o.a. in nv De Vlier France, e.a.). In die zin zijn de economische activiteiten identiek, gelijkaardig, minstens aanvullend en derhalve sterk met elkaar verweven.

De vaststelling dat de nv Equinox Immo, zoals reeds gezegd, belangrijke deelnemingen in andere vennootschappen heeft of had, o.a. in de nv De Vlier France (77% aandelen), ontkracht het verweer dat deze vennootschap niet aan vastgoedpromotie of -ontwikkeling doet en louter als risicoloze beheerder van het privaat familiaal vermogen optreedt.

Dat de genoemde bedrijven allen sterk economisch verweven zijn, blijkt tevens uit het gegeven dat de nv Equinox Immo (voorheen de nv De Vlier), de nv De Vlier Retail Development (voorheen de nv Zwin) en (indirect) de bvba Allprom zich als “groep De Vlier” presenteren onder voorzitterschap van de heer Leo Van Tuyckom en onder leiding (CEO) van de heer P

D (stuk 5, bundel geïntimeerde).

IV.2.6

Het argument dat bepaalde juridische entiteiten ook andere activiteiten uitoefenen (beheeren van een kunstcollectie), doet geen afbreuk aan de economische verbondenheid die tussen de vennootschappen bestaat. Dit geldt a fortiori nu, bij de beoordeling van de economische verwevenheid, geenszins vereist is dat de activiteiten van de entiteiten exact dezelfde moeten zijn; het volstaat dat ze deels gelijkaardig en/of aanvullend zijn. Alle bedoelde bedrijven zijn actief in de vastgoedsector en maken (minstens feitelijk) deel uit van eenzelfde groep. Ook de regio waar ze actief zijn en/of de plaats waar de maatschappelijke zetel is gevestigd, moet niet identiek zijn. Het gegeven dat entiteiten actief zijn in andere of ruimere regio's sluit het bestaan van een technische bedrijfseenheid niet uit. Om te kunnen besluiten dat een bedrijvigheid van een entiteit (op basis van sociale en economische criteria) verweven is met deze van een andere entiteit is niet vereist dat een entiteit juridisch (in zijn bestaande rechtsvorm) wordt voortgezet (Cass., 30 oktober 2006, S.050085.N, www.juportal.be).

IV.2.7

De economische verwevenheid tussen de nv Equinox Immo, de bvba Allprom en de nv De Vlier Retail Development blijkt ook uit de vaststelling dat de maatschappelijke- en/of uitbatingsetel van deze vennootschappen veelal op hetzelfde adres gevestigd waren/zijn.



De maatschappelijke zetel van de nv De Vlier Retail Development, voorheen de nv Zwin, werd op 16 november 1999 overgebracht naar 9831 Sint-Martens-Latem, Wijngaard 17. Het betreft hier hetzelfde adres waar de maatschappelijke zetel van de bvba Allprom gevestigd was (vroegere woonplaats van de heer P. D.). Sedert 20 maart 2007 werd de maatschappelijke zetel van de bvba Allprom verplaatst naar 9830 Sint-Martens-Latem, Heidenbergen 29 (huidige woonplaats van de heer P. D.). Tien dagen later, m.n. op 30 maart 2007, werd ook de maatschappelijke zetel van de nv De Vlier Retail Development verplaatst naar 9831 Sint-Martens-Latem, Heidenbergen 29. Met ingang van 1 januari 2009 werd de maatschappelijke zetel van de nv De Vlier Retail Development, bij terugwerkende beslissing van 28 september 2009, overgebracht naar 1200 Brussel, Prekelindenlaan 64, bus 5, zijnde hetzelfde adres waar op dezelfde dag de maatschappelijke zetel van de nv Equinox Immo, voorheen de nv De Vlier, werd gevestigd. Daarvoor was de zetel van de nv Equinox Immo, voorheen de nv De Vlier, in hetzelfde gebouw gevestigd (m.n. 1200 Brussel, Prekelindenlaan 64, bus 2). Op 1 juli 2019 werd zowel de maatschappelijke zetel van de nv Equinox Immo als van de nv De Vlier Retail Development, voorheen de nv Zwin, door de bevoegde organen van de onderscheiden vennootschappen gelijktijdig overgebracht naar 8000 Brugge, Hamiltonpark 24-26.

Aangezien deze bedrijven veelal gevestigd waren/zijn op hetzelfde adres, lijkt het ook aanmerkelijk dat ze dezelfde financieel-economische belangen benaastigden, temeer er geen overtuigende elementen voorliggen die op het tegendeel wijzen.

Uit al het voorgaande blijkt afdoende dat de nv Equinox Immo, de bvba Allprom en de nv De Vlier Retail Development economisch sterk met elkaar verweven zijn.

Dat het onroerend actief van de nv Equinox Immo en de nv De Vlier Retail Development 'weinig' zou voorstellen, slechts een appartementsgebouw te Knokke, doet aan al het voorgaande geen afbreuk.

IV.2.8

Terecht merkten de eerste rechters op dat de sociale verwevenheid tussen de nv Equinox Immo en de bvba Allprom sedert 26 juni 2015 niet afdoende is aangetoond.

Er is sprake van sociale samenhang als in de onderscheiden entiteiten minstens één gemeenschappelijk persoon werkzaam is (als werknemer, als beheerder,...) (Bull. B150, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998).



Het standpunt van de appellante dat de sociale verwevenheid hoofdzakelijk betrekking moet hebben op het personeelsbeleid, kan niet worden bijgetreden. De sociale verwevenheid kan evengoed blijken uit de aanwezigheid van een gemeenschappelijke bestuurder, ongeacht of hij als natuurlijk persoon dan wel als rechtspersoon (vennootschap met vaste vertegenwoordiging) opereert. Het gegeven dat een bestuurder in persoon ressorteert onder het sociaal stelsel voor zelfstandigen, is hierbij zonder enig belang.

Met de beslissing van de algemene vergadering van de nv Equinox Immo van 26 juni 2015 om de bvba Allprom, met als vaste vertegenwoordiger de heer P. D., als bestuurder te vervangen door de nv Van Praet-Dansaert, met als vaste vertegenwoordiger mevrouw K. V., kwam een einde aan de sociale verwevenheid tussen de beide bedrijven op het vlak van gemeenschappelijke bestuurders.

Het is niet duidelijk in welke mate de bvba Allprom, met de heer P. D. als vaste vertegenwoordiger, na 26 juni 2015 invloed had op het bestuur en het beleid van de nv Parim – die meer dan 99 % van de aandelen van de nv Equinox Immo bezat – en waarin de heer L. V. als voorzitter/vaste vertegenwoordiger en mevrouw K. V. als vaste vertegenwoordiger van de bvba Vatka, als gedelegeerd bestuurder optraden.

Het staat evenmin met zekerheid vast dat de nv Equinox Immo effectief deel uitmaakt van “groep De Vlier” die onder leiding staat van de heer P. D. (ceo).

In het licht van al het voorgaande lijkt het erop dat de heer P. D. vanaf 26 juni 2015 noch rechtstreeks noch onrechtstreeks (via de nv Parim) een substantiële invloed uitoefende op het bestuur en/of het beleid van de nv Equinox Immo. Het tegendeel wordt niet afdoende duidelijk gemaakt.

De sociale samenhang tussen de nv Equinox Immo en de bvba Allprom wordt sinds 26 juni 2015 noch door een uitwisseling van werknemers noch door andere elementen aangetoond.

IV.2.9

Wel zijn de nv Equinox Immo en de nv De Vlier Retail Development sterk sociaal met elkaar verweven.

Hierbij dient onderlijnd te worden dat niet de eigenlijke sociale samenhang, maar slechts elementen die wijzen op een sociale samenhang moeten worden aangetoond (M. Van Putten, *Het arbeidsrecht en de onderneming - Proeve tot (meta)juridisch onderzoek naar de be-*



tekenissen van arbeid en onderneming in en voor het arbeidsrecht als elementen voor een geactualiseerde reconstructie van dat recht, Intersentia, Antwerpen, 2009, 250).

Zoals uit het feitenrelaas blijkt, zijn de heer L. V. en mevrouw K. V., hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks (via hun mandaten in andere vennootschappen), gemeenschappelijke bestuurders in de nv Equinox Immo en in de nv De Vlier Retail Development. De heer L. V. oefent minstens vanaf 1 januari 2009 (via de nv Zwin en/of de nv Parim) bestuursfuncties (gedelegeerd bestuurder en/of voorzitter van de raad van bestuur) uit in de nv Equinox Immo en in de nv De Vlier Retail Development. Mevrouw K. V. oefent, als vaste vertegenwoordiger van de bvba Vatka en/of van de nv Van Praet-Dansaert, de functie van bestuurder uit in de nv Equinox Immo en in de nv De Vlier Retail Development. Zij oefent sedert 26 juni 2015, als vaste vertegenwoordiger van de bvba Vatka, het mandaat van gedelegeerd bestuurder uit in de nv Equinox Immo.

Dat de heer L. V., gelet op zijn leeftijd, als bestuurder niet meer actief zou zijn, wordt tegengesproken door een waslijst aan mandaten die betrokkene tot op heden in uiteenlopende vennootschappen uitoefent. Minstens wordt nergens concreet aangetoond dat hij in de periode van het vierde kwartaal 2016 t.e.m. het eerste kwartaal 2018 niet langer actief zou zijn geweest.

De gemeenschappelijke bestuurders wijzen op een sterke sociale verwevenheid, temeer zowel de heer L. V. als mevrouw K. V. een doorslaggevende invloed uitoefenen op de beleidslijnen, het management, het personeelsbeleid en de sociaaleconomische beslissingen van al de genoemde juridische entiteiten.

Ook het gegeven dat de maatschappelijke zetels van de nv Equinox Immo en de nv De Vlier Retail Development sedert 30 maart 2007 onafgebroken op hetzelfde adres gevestigd zijn (aanvankelijk te Heidenbergen 29 te 9830 Sint-Martens-Latem, nadien te 1200 Brussel, Prekelindenlaan 64/5 en finaal te 8000 Brugge, Hamiltonpark 24-26) wijst op een sociale verwevenheid tussen de beide vennootschappen, vermits op deze wijze het bestuur en het beleid duidelijk op elkaar konden worden afgesteld. Dat blijkt bijvoorbeeld uit de beslissingen van de onderscheiden raden van bestuur om op (quasi) hetzelfde tijdstip de maatschappelijke zetels op dezelfde adressen te vestigen en/of om bestuurders te ontslaan en/of te benoemen, met het oog op het behartigen van hun gemeenschappelijke sociaaleconomische en financiële belangen (stukken 2-3, bundel geïntimeerde). Uit dat alles blijkt een uitgesproken gecoördineerd beleid tussen deze vennootschappen.



Alle bovenstaande elementen wijzen op een duidelijke sociale verwevenheid tussen de nv Equinox Immo en de nv De Vlier Retail Development.

De elementen die in het artikel 14, §2, b), (2) van de wet van 20 september 1948 wijzen op een sociale samenhang zijn niet bepalend. Dat blijkt manifest uit het artikel 50 van de programmawet van 22 december 2003 die de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 heeft geschrapt uit de definitie van wat onder 'technische bedrijfseenheid' moet worden begrepen *“aangezien het artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, doc. 51-0473/001, Memorie van Toelichting, artikel 50, p. 34).

De vaststelling dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid heeft nagelaten te onderzoeken of er nog bijkomende elementen zijn die wijzen op een sociale samenhang tussen de vennootschappen (personeelsbeleid, sociaal secretariaat, toepasselijke cao's, sociale documenten, enz....) kan niet verhinderen dat er thans afdoende elementen voorhanden zijn die wijzen op een sterke economische en sociale samenhang tussen de nv Equinox Immo en de nv De Vlier Retail Development.

De afwezigheid van collectieve overlegorganen is zonder belang, inzonderheid nu niet is aangetoond dat aan de voorwaarden is voldaan om deze op te richten.

In het licht van de reeds vastgestelde economische en sociale verwevenheid, is het bovendien niet doorslaggevend dat de nv Equinox Immo een eigen boekhouding zou hebben gevoerd, zoals de appellante, zonder enig bewijs, voorhoudt.

Deze bewering dient bovendien te worden gerelativeerd, nu ze wordt tegengesproken door de vaststelling dat de maatschappelijke zetel van de nv Equinox Immo en van de nv De Vlier Retail Development tussen 1 januari 2009 en 1 juli 2019 gevestigd was te 1200 Brussel, Prekelindenlaan 64/5, zijnde het adres, zoals uiteengezet op de rechtsdag, van hun (gemeenschappelijke) boekhouder. Ook uit de jaarverslagen blijkt dat de beide vennootschappen een beroep doen op eenzelfde accountant, m.n. S D vaste vertegenwoordiger van de bvba Desmedt Accountancy.

Tevens wordt voor alle handelingen een beroep gedaan op eenzelfde notariskantoor, waarin mevrouw E V het ambt van notaris vervult.

Al het voorgaande toont aan dat minstens de nv Equinox Immo en de nv De Vlier Retail Development, in de periode waarop de bestreden beslissing van de Rijksdienst voor Sociale



Zekerheid van toepassing is, als ‘een eenheid’ hebben gefunctioneerd, waarbij de heer L V en mevrouw K V , als vast vertegenwoordigers van respectievelijk de nv Parim en de bvba Katva, het bestuur en het beleid in handen hadden, in die zin dat beiden de beleidslijnen, het management en de sociaaleconomische beslissingen van alle juridische entiteiten uitstippelden, konden opleggen en/of op elkaar konden afstemmen.

IV.2.10

Het arbeidshof dient derhalve te besluiten dat minstens de nv Equinoxe Immo en de nv De Vlier Retail Development sociaal én economisch sterk met elkaar verweven zijn, zodat ze eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

IV.2.11

Conform het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 opent het recht op de doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ zich *niet* wanneer de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest.

Er is sprake van een ‘vervanging’ van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, wanneer er, in de referentieperiode, geen netto aangroei is van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid. Er is dus geen gerechtigdheid op de doelgroepvermindering wanneer de nieuwe werknemer niet bovenop het bestaand personeel komt (omdat hij een andere werknemer vervangt). De doelgroepvermindering kan daarentegen wel worden toegestaan indien de nieuw aangeworven werknemer een werkelijke netto aanwerving uitmaakt bovenop het bestaande personeel (Cass., 13 mei 2019, C.18.0039.N, conclusie advocaat-generaal Vanderlinden, www.juportal.be; E. Poelman, *Doelgroepvermindering*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17; Arbh. Antwerpen, afdeling Hasselt, 26 januari 2018, 2017/AH/84, onuitgeg.).

Het arbeidshof merkt, wat de eerste aanwerving in de nv Equinoxe Immo betreft, op dat:

- De nv Equinoxe Immo en de nv De Vlier Retail Development wegens hun sterke sociale en economische verwevenheid eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.
- De vraag of er sprake is van enige reële werkgelegenheidsschepping niet beoordeeld wordt vanuit de toestand van de afzonderlijke juridische entiteiten, maar vanuit de-



zelfde technische bedrijfseenheid (Cass., 1 februari 2010, S.09.0017.N, www.juportal.be; Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.juportal.be).

- De telberekening die de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hanteert om de netto-aanwerving objectief te evalueren (cijfermatig) geen voorwerp uitmaakt van kritiek (E. Poelman, *Op.cit.*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17-18) (stuk 9, tweede blad, bundel geïntimeerde).
- De eerste rechters terecht opmerkten dat mevrouw Isabelle Standaert, de echtgenote van de heer P. D., uitsluitend in dienst was van de bvba Allprom als werknemer, zodat haar tewerkstelling op geen enkel moment in rekening kan worden gebracht voor de berekening van de meer-tewerkstelling in de technische bedrijfseenheid die wordt gevormd tussen de nv Equinox Immo en de nv De Vlier Retail Development (stuk 9, bundel geïntimeerde; stuk 3, bundel appellante).
- De eerste rechters, in het licht van het voorgaande, terecht opmerkten dat op de datum van de eerste aanwerving van mevrouw V. D. in de nv Equinox Immo, m.n. op 3 oktober 2016, er slechts drie personen waren tewerkgesteld in de technische bedrijfseenheid tussen de nv Equinox Immo en de nv De Vlier Retail Development, terwijl er op 3 oktober 2015 eveneens slechts drie personen in dezelfde technische bedrijfseenheid tewerkgesteld waren, zodat de eerste aanwerving in de nv Equinox Immo op 3 oktober 2016 *niet* voor een meer-tewerkstelling heeft gezorgd (stuk 9, tweede blad, bundel geïntimeerde; stuk 3, bundel appellante).
- De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid afdoende aantoont dat de eerste aanwerving in de nv Equinox Immo op 3 oktober 2016, in vergelijking met de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indienstneming, geen meer-tewerkstelling heeft teweegebracht in dezelfde technische bedrijfseenheid, d.w.z. dat het personeelsbestand niet netto is aangegroeid zoals is uiteengezet in de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 31 juli 2018 (stukken 8-9, tweede blad, bundel geïntimeerde).

Dat alles heeft tot gevolg dat het recht op de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 3 oktober 2016 zich *niet* heeft geopend in toepassing van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.



De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid besliste op 31 juli 2018 dan ook terecht tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 31 juli 2018 en dit voor de periode van het vierde kwartaal 2016 t.e.m. het eerste kwartaal 2018.

IV.2.12

Het arbeidshof besluit dat het hoger beroep ongegrond is.

Uit het voorgaande volgt dat het bijzonder oordeelkundig vonnis van de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 12 september 2019, in de zaak gekend onder het algemeen rolnummer 18/1615/A, dient te worden bevestigd.

IV.2.13

Het artikel 1017, tweede lid, Ger.W. is niet toepasselijk op de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ter zake van vorderingen ingesteld door of tegen de bijdrage-plichtige werkgevers (Cass 9 mei 1983, *Arr. Cass.*, 1982-83, 1116; Cass., 26 september 1973, *Arr. Cass.*, 1974, 95).

De nv Equinoxe Immo treedt op in haar hoedanigheid van bijdrage-plichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat het artikel 1017, tweede lid, Ger.W. geen uitwerking vindt (Cass 18 oktober 1999, *Arr. Cass.*, 1999, 538).

De nv Equinoxe Immo dient, als in het ongelijk gestelde partij, conform het artikel 1017, eerste lid, Ger.W. te worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

De kosten van het geding worden opgesomd in het artikel 1018 Ger.W.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd op grond van het artikel 1022 Ger.W. en moet worden begroot conform de artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

Er wordt slechts één rechtsplegingsvergoeding toegekend per aanleg en per gerechtelijke band. Deze wordt berekend op basis van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, www.juportal.be).

De rechtsplegingsvergoedingen zijn op 1 juni 2021 geïndexeerd.

De hoofdvordering strekt ertoe de bestreden beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid te vernietigen. Het betreft hier derhalve een niet in geld waardeerbare vordering.



De partijen betwisten niet dat de vordering niet in geld waardeerbaar is, zodat de rechtsplegingsvergoeding, in de beide aanleggen, 1.440,00 euro bedraagt, nu geen argumenten worden aangevoerd om af te wijken van het basisbedrag (art. 3 KB 26 oktober 2007) en geen van de partijen het arbeidshof verzoekt de rechtsplegingsvergoeding desgevallend te willen indexeren.

**OM DEZE REDENEN
HET ARBEIDSHOF**

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt het vonnis van de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 12 september 2019, gekend onder het algemeen rolnummer 18/1615/A, in zijn beschikkingen.

Verwijst de nv Equinoxe Immo conform het artikel 1017, eerste lid, Ger.W. in de kosten van het geding, als bedoeld in het artikel 1018 Ger.W., met inbegrip, in graad van hoger beroep, van een bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Vereffent de gerechtskosten, in beide aanleggen, aan de zijde van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid op een rechtsplegingsvergoeding (eerste aanleg) t.w.v. 1.440 euro en op een rechtsplegingsvergoeding (hoger beroep) t.w.v. 1.440 euro.

Wijst al het overige af.



Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het arbeidshof Brussel, samengesteld uit:

-, raadsheer m.o.,
-, raadsheer in sociale zaken, werkgever,
-, raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,
bijgestaan door -, griffier.

en -, raadsheren in sociale zaken, die aan de debatten en het beraad in deze zaak hebben deelgenomen, verkeren in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig artikel 785 Ger. W., wordt dit arrest ondertekend door -, raadsheer m.o. en voorzitter van deze kamer.

-, griffier.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 16 september 2021 door :

-, raadsheer m.o.,
-, griffier

