



Repertoriumnummer 2020 / 796
Datum van uitspraak 7 mei 2020
Rolnummer 2018/AB/979
Beslissing waartegen beroep 17/918/A

Uitgifte

Uitgereikt aan
op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

COVER 01-00001635068-0001-0012-01-01-1



SOCIALE ZEKERHEIDSRICHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers
tegensprekelijk arrest
definitief

de BVBA ENTERTAINMENT PARTNERS (voorheen Financial Vision), ON 0462.941.705, met maatschappelijke zetel te 3290 DIEST, Leuvensesteenweg 120 A, appellante, met als raadsman mr. VAN ROEYEN Wim, advocaat te 9051 SINT-DENIJS-WESTREM, Drie Koningenstraat 3,

tegen

RIJKDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID, ON 0206.731.645, met zetel te 1060 BRUSSEL, Victor Hortaplein, 11, geïntimeerde, met als raadsman mr. DERVEAUX Pieter, advocaat te 1930 ZAVENTEM, Parklaan 54.

**

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het volgend arrest uit:
Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken door de arbeidsrechtbank Leuven op 22 oktober 2018, 2e kamer (A.R. 17/918/A)
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 3 december 2018,
- de neergelegde conclusies,
- de voorgelegde stukken.

**

*

Gezien de maatregelen die werden genomen in het kader van de crisis door Covid-19, werd de zaak in beraad genomen met toepassing van artikel 755 Ger. W., met instemming van beide partijen. De partijen hebben eveneens hun akkoord gegeven met de inhoud van de inventaris van het dossier van de rechtspleging en de data van de neergelegde conclusies.



I. De feiten en de procedure

1.

De bvba Financial Vision (waarvan de naam sinds 30 april 2019 is gewijzigd in Entertainment Partners) werd opgericht op 23 maart 1998 door de heer H. B .¹ De oprichtingsakte vermeldde als maatschappelijk doel: "Studie , organisatie en raadgevend bureau....". (Bijlagen bij het Belgische Staatsblad van 3 april 1998

Vanaf 23 maart 2006 werd de heer F zaakvoerder en werd de maatschappelijke zetel verplaatst naar het adres van zijn woonplaats te 3270 Scherpenheuvel. Vanaf 31 maart 2014 was hij de enige zaakvoerder.

De bvba Financial Vision wierf op 8 oktober 2015 de heer D (° 1958) als bediende aan. Zij paste de trimestriële doelgroepverminderingen voor eerste aanwervingen toe overeenkomstig de bepalingen van artikel 342 e.v. van de Programmawet (I) van 24 december 2002.

Deze vennootschap had nooit eerder werknemers aangegeven bij de RSZ.

De heer D was voordien van 1 augustus 2009 tot 4 augustus 2015 in dienst van de bvba King Entertainment, die op 4 augustus 2015 werd failliet verklaard.

2.

In de loop van 2016-2017 voerde de RSZ een onderzoek uit en kwam tot het besluit dat de voorwaarden voor de doelgroepvermindering niet vervuld waren. Met een brief van 3 augustus 2017 stelde de RSZ de bvba Financial Vision in kennis van de beslissing en de motieven:

"Op basis van de elementen in het dossier waarover wij beschikken, is de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van oordeel dat de doelgroepvermindering voor een eerste aanwerving met 09/10/2015 als datum 'opening recht' niet kan toegekend worden.

Art. 344 van de Programmawet (I) van 24 december 2002 bepaalt dat de in artikel 343 bedoelde werkgever niet geniet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is.

¹ Het betreft een eenmansvennootschap met de vorm van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, in het kort BVBA ("EBVBA" of "eenpersoonsBVBA", zoals staat vermeld in de ondernemingsgegevens in de KBO is niet de wettelijke afkorting).



Bij de beoordeling van de notie "dezelfde technische bedrijfseenheid" baseert de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid zich niet op één bepaald criterium maar op een samenhang van diverse criteria. Vooreerst wordt nagegaan of in de twee juridische entiteiten ten minste één gemeenschappelijk persoon werkzaam is (als werknemer, als uitbater of in een andere hoedanigheid). Andere criteria zijn: de plaats van de uitoefening van de activiteit, de aard van de activiteit van de verschillende juridische entiteiten en het feit of het bedrijfsmateriaal of een gedeelte ervan hetzelfde is.

Er wordt vastgesteld dat King Entertainment BVBA (KBO 812.464.204) en uw onderneming als eenzelfde technische bedrijfseenheid moeten beschouwd worden. Immers, het sociaal criterium is vervuld: beide ondernemingen hebben dezelfde zaakvoerder en uw werknemer (INSZ) was voordien werknemer bij King Entertainment BVBA.

Er wordt ook voldaan aan het economisch criterium: beide firma's voeren dezelfde activiteiten uit, zijnde management- en boekingsbureau voor artiesten en de uitbatingszetel is gelegen op hetzelfde adres te Diest.

Bovendien werd bij de overname ook het cliënteel overgenomen en de nog lopende contracten.

Het recht op de doelgroepvermindering voor de 1ste aanwerving op 09/10/2015 opent zich niet: binnen dezelfde technische bedrijfseenheid worden op die dag 1 persoon tewerkgesteld, terwijl in de loop van de periode tot en met het 4de kwartaal voorafgaand aan dit kwartaal van indienstneming tot 4 personen waren tewerkgesteld, bijvoorbeeld op 01/10/2014. Bijgevolg kan de doelgroepvermindering voor de 1^{ste} aanwerving op 09/10/2015 niet toegepast worden, gezien deze aanwerving geen meertewerkstelling uitmaakt.

Deze vermindering zal dan ook geschrapt worden vanaf 4de kwartaal 2015 tot en met het 2de kwartaal 2017. ...".

3.

De bvba Financial Vision betwistte de beslissing voor de arbeidsrechtbank. Met een vonnis van 22 oktober 2018 verklaarde de arbeidsrechtbank te Leuven de vordering van de vennootschap ongegrond en verklaarde de tegenvordering van de RSZ gegrond.

De rechtbank veroordeelde de vennootschap tot betaling van 20.663,31 euro ten titel van achterstallige bijdragen, 2066,31 Euro ten titel van bijdrageopslagen en 273,18 euro berekend tot 20 november 2017, te vermeerderen met de wettelijke verwijlrenten aan de intrestvoet in sociale zaken op 20.663,31 Euro (bijdragen) vanaf 20 november 2017 tot de datum van de volledige betaling en tot de kosten van het geding, begroot voor de RSZ op de rechtsplegingsvergoeding, hetzij 2.400,00 euro.

II. Het hoger beroep

4.

De bvba Financial Vision stelde hoger beroep in. Het hoger beroep is ontvankelijk.



III. Bespreking de doelgroepvermindering

5

De regeling van de doelgroepenvermindering voor eerste aanwervingen is uitgewerkt in de Programmawet (I) van 24 december 2002, en heeft als bedoeling een reële werkgelegenheidsschepping aan te moedigen, waarbij de vervanging van een werknemer die, in het jaar voordien, uit dienst is getreden in dezelfde technische bedrijfseenheid niet in aanmerking mag genomen worden.

Zoals het Hof van Cassatie bevestigde in zijn arrest van 29 april 2013 met betrekking tot de wettelijke bepalingen, in de versie zoals van toepassing op dit geschil, geldt het volgende:

1. *Krachtens de bepalingen van de artikelen 335 en volgende Programmawet (I) van 24 december 2002 kan de werkgever, die aan de voorwaarden bepaald in de artikelen 342 en 343 van diezelfde wet voldoet, genieten van een tijdelijke doelgroepvermindering van de bijdragen voor sociale zekerheid voor maximaal drie nieuw in dienst genomen werknemers. Krachtens artikel 344 Programmawet (I) van 24 december 2002, geniet de in artikel 343 bedoelde werkgever niet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is.*

2. *Voor de toepassing van artikel 344 Programmawet (I) van 24 december 2002 dient het bestaan van een technische bedrijfseenheid bepaald te worden op grond van sociale en economische criteria. Dit betekent dat nagegaan moet worden of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld, sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarin, in de loop van de twaalf maanden voorafgaand aan zijn indienstneming, een werknemer werkzaam is geweest die hij vervangt.*

De omstandigheid dat een werknemer wiens arbeidsovereenkomst werd beëindigd door een werkgever en vervolgens na een onderbreking van enkele maanden in dienst wordt genomen door een andere werkgever, belet niet dat die werknemer in aanmerking wordt genomen om na te gaan of er een sociale verwevenheid bestaat tussen de entiteiten uitgebaat door de beide werkgevers. (www.luridat.be).²

² In dezelfde zin, de volgende arresten in zaken waar de RSZ partij was:

- Cass. 7 april 2014 (S. 12.0135.N/4):

- "De loutere omstandigheid dat uit hoofde van de tewerkstelling van een bepaalde werknemer aanspraak wordt gemaakt op een doelgroepvermindering, verhindert niet dat die werknemer in aanmerking wordt



Zoals het Hof van Cassatie overwoog in zijn arrest van 30 oktober 2006, *belet de enkele omstandigheid dat de bedrijvigheid van de ene entiteit juridisch niet wordt voortgezet door de andere entiteit, niet dat die beide entiteiten dezelfde bedrijfseenheid uitmaken, bepaald aan de hand van sociale en economische criteria.* (www.luridat.be).

6.

De zaakvoerder van de Bvba Financial Vision, de heer F , werd op 12 juni 2017 verhoord door de sociaal inspecteur van de RSZ . Hij verklaarde: *"Ik ben de zaakvoerder van bovenvermelde BVBA sinds oktober 2015. Voordien was ik zaakvoerder van de bvba King Entertainment, Leuvensesteenweg 120 A, Diest. King entertainment had als hoofdactiviteit managers van artiesten, sportlui en andere bekende personaliteiten en dit vanaf 13/7/2009 (tot 4/8/15 datum faling). Samen met BVBA King was ik ook zaakvoerder van Financial Vision, een BVBA met een andere activiteit.*

Op 4/8/2015 is de BVBA King in faling gegaan. In overleg met de curator werd een bedrag betaald om de activiteiten van King te kunnen overnemen. Zodoende heb ik vanaf 9/10/2015 de activiteit van King BVBA overgenomen op de firma Financial Vision.

Ik heb toen ook 1 personeelslid overgenomen zijnde D . Ook zijn dienstjaren van bij King BVBA werden mee overgenomen.

De maatschappelijke zetel stond op mijn persoonlijk adres. Ongeveer een maand geleden is ook de mij. zetel omgezet naar Leuvensesteenweg 120A, Diest,

Ik heb maar 1 werknemer overgenomen. Hij kende de klanten, de activiteiten van de zaak.

genomen om na te gaan of de entiteit die deze tewerkstelt, sociaal verweven is met de entiteit waarvan aangevoerd wordt dat zij tot dezelfde technische bedrijfseenheid behoort."

- "de loutere omstandigheid dat de criteria die in aanmerking worden genomen om na te gaan of entiteiten economisch verweven zijn, vervuld worden ten gevolge van de conventionele overdracht van een bedrijfsactiviteit, belet niet dat de economische verwevenheid tussen die entiteiten in aanmerking wordt genomen om te beslissen dat zij eenzelfde technische bedrijfseenheid vormen."

- Cass. 5 mei 2014 , (S.13.0068.N/3):

"3. De omstandigheid dat werknemers van wie de arbeidsovereenkomst regelmatig werd beëindigd door een werkgever, na een bepaalde onderbreking in dienst worden genomen door een andere werkgever, belet niet dat die werknemers in aanmerking worden genomen om na te gaan of er een sociale verwevenheid bestaat tussen de entiteiten uitgebaat door de beide werkgevers.

4. De appelrechters die oordelen dat de persoon van de werknemers op sociaal vlak niet het enige bindmiddel kan zijn tussen de beide werkgevers, dat de band met de werkgever ophoudt te bestaan van zodra de arbeidsovereenkomst wordt beëindigd en op grond daarvan besluiten dat er geen sociale verwevenheid bestaat tussen de beide entiteiten, verantwoorden hun beslissing niet naar recht".



Financial Vision bestond dus al eerder, maar na faling van King werd alles ook overgenomen door Financial Vision. Beide vennootschappen worden geleid door mij. De werknemer kon bij de nieuwe BVBA hetzelfde werk verder zetten. De activiteiten van Financial Vision zijn ook aangevuld met de activiteit van King, zijnde management en boekingsbureau voor artiesten. Deze activiteit is nu ook de hoofdactiviteit van Financial.

Bij overname werd het cliënteel overgenomen en ook de nog lopende contracten. Er was geen overname van activa of passiva.

Ik was er niet van op de hoogte dat ik onder een ander paritair comité val met financial Vision ik zal dit even navragen bij Acerta.

De hoofdactiviteit is nu ook management en boekingsbureau voor artiesten, ik zal navragen bij mijn boekhouder of ik deze activiteit kan aanduiden als hoofdactiviteit in het KBO dossier.”.

7.

Op het ogenblik van het faillissement waren er nog twee andere werknemers in dienst van de bvba King Entertainment, die niet werden aangeworven door de Bvba Financial Vision (overzicht personeel gevoegd bij het onderzoeksverslag, stuk 1 RSZ; daaruit blijkt dat tot in oktober 2014 en dus in de 4 kwartalen voor 9 oktober 2015 nog twee andere werknemers in dienst waren geweest van de bvba King Entertainment).

Volgens de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad werd de maatschappelijke zetel van de bvba Financial Vision op 22 maart 2016 verplaatst naar de Leuvensesteenweg 120 A te 3290 Diest.

De bvba Financial Vision sloot een verzekering arbeidsongevallen op 12 augustus 2015, met aanvang op 4 augustus 2015 (bijlage bij het onderzoeksverslag, stuk 1 RSZ).

8.

De heer F was zaakvoerder van de beide vennootschappen en was dus vanzelf zeer goed op de hoogte van de gebeurtenissen in de beide vennootschappen.

Uit zijn verklaringen blijkt het volgende:

- de bvba Financial Vision heeft minstens vanaf 9 oktober 2015, en dus kort na het faillissement van de bvba King Entertainment, de activiteit van deze vennootschap overgenomen en zij heeft ook de werknemer die de klanten en de activiteiten kende aangeworven; deze kon *hetzelfde werk verderzetten*, wat erop wijst dat de activiteiten dezelfde beleven;
- deze zelfde activiteiten waren volgens de eigen verklaring van de zaakvoerder: *“management en boekingsbureau voor artiesten”*;
- de heer F leidde de beide vennootschappen, en dus ook de ondernemingen, gezien nergens sprake is van een andere personen die daarmee zou belast zijn geweest;



- minstens enkele maanden na de overname werd de zetel van de bvba Financial Vision verplaatst naar hetzelfde adres als de zetel van de bvba King Entertainment .

Anders dan zoals de bvba Financial Vision wil doen geloven in haar conclusies, was er op het ogenblik van het faillissement wel degelijk nog sprake van reële activiteiten, gezien de bvba Financial Vision aan de curator een vergoeding betaalde voor de overname van cliënteel en van de contracten, die dus nog lopende waren.

9.

Het blijkt dus zondermeer uit de feitelijke elementen, die de zaakvoerder bevestigde, dat de beide ondernemingen sociaal en economisch ten zeerste met elkaar verweven waren. Het feit dat de bvba Financial Vision in de periode voor de aanwerving van de heer D en de overname van de activiteiten van de bvba King Entertainment geheel andere activiteiten uitoefende, is niet relevant, gezien juist blijkt dat de situatie daarna gewijzigd is.

10.

De bvba Financial Vision zet in haar conclusies uitgebreid uiteen dat de overgenomen activiteit slechts een fractie van de activiteiten die "King" ooit had uitgeoefend vertegenwoordigde en dat zij daarom besliste om zich voortaan hoofdzakelijk bezig te houden met een nieuwe, totaal andere activiteit, namelijk de organisatie van concerten en evenementen welke activiteit al snel 90% van haar totale omzet vertegenwoordigde. In de oprichtingsakte van de bvba King Entertainment (bijlage bij het onderzoeksverslag, stuk 1 RSZ, stond dat de vennootschap als doel had, onder meer "*de organisatie van spektakels voor eigen rekening en voor rekening van derden; de promotie van deze spektakels en de publiciteit in verband daarmee*", naast "management en advertising". Dit omvatte dus ook "*de organisatie van concerten en evenementen*". De bvba Financial Vision maakt haar beweringen zelfs niet geloofwaardig. Zo legt zij niet eens de overeenkomst met de curator neer. Zij toont niet concreet aan dat haar activiteit na de aanwerving van de heer Daniëls fundamenteel verschillend was van de activiteit van de bvba King Entertainment, in weerwil van de eigen verklaringen van de zaakvoerder. Deze verklaarde immers tijdens zijn verhoor zeer duidelijk dat de overgenomen activiteit, *zijnde management en boekingsbureau voor artiesten*, de hoofdactiviteit van de bvba Financial Vision was geworden.

De bvba Financial Vision legt weliswaar een selectie neer van facturen aan klanten (uit de periode juni 2016 tot 2018) en van facturen van "leveranciers" uit 2017. Deze facturen dateren dus van geruime tijd na de aanwerving van de heer D , zodat daaruit niets kan worden afgeleid over de aard van de activiteiten op dat ogenblik. Hoe dan ook blijkt uit deze



facturen dat het gaat om prestaties in het kader van optredens door zangers, wat klaarblijkelijk eveneens de activiteit van de bvba King Entertainment was, zoals de zaakvoerder zelf verklaarde. Overigens blijkt dat op een aantal van deze facturen, die dateren van lang na het faillissement als e-mailadres staat vermeld , wat eerder lijkt tegen te spreken dat de activiteiten van de beide vennootschappen niets met elkaar te maken hadden.

Verder legt de bvba Financial Vision een verklaring van haar boekhouder neer gedateerd 23 april 2018 waarin deze verklaart "dat ruim 90% van de activiteiten in de afgelopen jaren 2015-2017 voortvloeiden uit adviesopdrachten voor onder andere Rocket NL alsook en vooral uit eigen events" en dat dit kan aangetoond worden aan de hand van de facturatie. Ook hier levert de bvba Financial Vision weinig concrete informatie, ook niet wat betreft de precieze verhouding met "Rocket NL". Uit de stukken blijkt dat de sociaal controleur op 2 juni 2017 een e-mail stuurde naar de heer F op het emailadres en op de website www.rocketbelgie.com (versie 2 juni 2017), stelt "Rocket België" zich voor als "*management en boekingskantoor van diverse artiesten*", ondermeer F B en S G met een *team met de nodige ervaring*. Dit zijn juist de twee artiesten waarvan de bvba Financial Vision in haar conclusies bevestigt dat zij hun management had overgenomen van de bvba King Entertainment (bijlagen bij het onderzoeksverslag, stuk 1 RSZ).

Het is mogelijk dat de activiteiten van de bvba Financial Vision inmiddels wijzigden, met andere accenten en met uitbesteding van bepaalde onderdelen. Dit is niet relevant waar blijkt dat minstens vanaf de aanwerving van de heer D en minstens tot het verhoor van de zaakvoerder in juni 2017, de activiteiten wel dezelfde waren.

11.

De bvba Financial Vision benadrukt ook nog dat zij op het ogenblik van de aanwerving van de heer D was gevestigd op een ander adres. Het blijkt niet wat er concreet gebeurd is met de lokalen te Diest, Leuvensesteenweg 120A. De bvba Financial Vision beweert ook niet dat de heer D werkte op het adres van de maatschappelijke zetel, dat hetzelfde was als de woonplaats van de zaakvoerder, te Scherpenheuvel, op 10 km van Diest. Zij legt niet eens de eventuele huurovereenkomst met de eigenaar van het pand te Diest, Leuvensesteenweg 120A neer. De arbeidsovereenkomst tussen de bvba Financial Vision en de heer D werd overigens ondertekend op 4 september 2015 te Diest.



12.

De bvba Financial Vision wijdt in haar conclusies uitgebreid uit over het begrip zelfde technische bedrijfseenheid in het kader van de sociale verkiezingen, en meer bepaald de beoordeling van de sociale samenhang tussen de personeelsleden van twee entiteiten.

In de oorspronkelijke tekst van artikel 344 van de Programmawet (I) van 24 december 2002 werd weliswaar verwezen naar het begrip "technische bedrijfseenheid" in artikel 14 van de wet van 20 september 1948 houdende de organisatie van het bedrijfsleven. Maar de wetgever heeft deze verwijzing geschrapt (artikel 50 van de Programmawet van 22 december 2003, B.S. 31 december 2003)

In de voorbereidende werken wordt deze wijziging als volgt verantwoord: *"Artikel 50 schrapt uit artikel 344 van de geciteerde programmawet van 24 december 2002 de expliciete verwijzing naar de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven uit de definitie van wat als « technische bedrijfseenheid » kan worden beschouwd aangezien het artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van de nieuwe werkgevers. Er valt ook op te merken dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid reeds de nodige ervaring heeft voor het hanteren van het begrip « technische bedrijfseenheid ».* (Memorie van toelichting, doc 51 0473/001 van de Kamer, p 35-36).

De wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven bepaalt welk ondernemingen/juridische entiteiten al dan niet als dezelfde technische bedrijfseenheid dienen beschouwd te worden met het oog op de telling van het aantal werknemers en de eventuele organisatie van sociale verkiezingen.

Het gaat daarbij dus noodzakelijkerwijze om ondernemingen/juridische, entiteiten die tegelijkertijd nog personeel in dienst hebben.

Dit geldt niet voor de toepassing van de reglementering over de doelgroepverminderingen. De bepalingen van de Programmawet (I) van 24 december 2002 sluiten niet uit dat er sprake kan zijn van dezelfde technische bedrijfseenheid in het geval waar de vorige werkgever, juridische entiteit, niet meer bestaat. In dat geval, kan de sociale verwevenheid blijken uit andere elementen dan de elementen die doorgaans in aanmerking worden genomen voor de beoordeling van het begrip technische bedrijfseenheid voor de toepassing van wet van 20 september 1948.

13.

De bvba Financial Vision suggereert ten slotte ook nog, op pagina 10 van haar conclusies, dat er een ongelijke behandeling zonder redelijke verantwoording zou bestaan, tussen enerzijds juridische entiteiten die in handen zijn van dezelfde eigenaars of bestuurders enerzijds en juridische entiteiten met andere eigenaars of bestuurders.





Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit :

C. CORBISIER, raadsheer,
I. VAN DAMME, raadsheer in sociale zaken, werkgever,
J.-P. VAN CONINGSLOO, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,
Bijgestaan door S. VAN DER HOEVEN, griffier



S. VAN DER HOEVEN,

J.-P. VAN CONINGSLOO,

I. VAN DAMME,



C. CORBISIER,

I. VAN DAMME raadsheer in sociale zaken, als werkgever, en J.-P. VAN CONINGSLOO, raadsheer in sociale zaken, als werknemer-arbeider, die hebben deelgenomen aan de debatten en aan het beraad overeenkomstig het KB nr.2 van 9 april 2020, zijn in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen (zie de beschikking van de eerste voorzitter van dit arbeidshof van 5 mei 2020, rep. n° 2020/760).

Overeenkomstig artikel 785 Ger. W., wordt dit arrest ondertekend door C. Corbisier, voorzitter van deze kamer.



S. VAN DER HOEVEN, griffier.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 7 mei 2020 door, waar aanwezig waren:

C. CORBISIER, raadsheer,
S. VAN DER HOEVEN, griffier.

