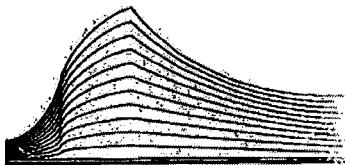


Kopie

Afgeleverd aan: Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel



Uitgifte

Repertoriumnummer
2018/2084
Datum van uitspraak
03 september 2018
Rolnummer
2017/AB/501
Beslissing waartegen beroep
15/1879/A

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

vijfde kamer

Arrest

COVER 01-00001227102-0001-0011-01-01-1



ARBEIDSRECHT - arbeidsovereenkomst arbeider
tegensprekelijk arrest
definitief

JETTE CLEAN NV, met maatschappelijke zetel te 1090 JETTE, Léon Theodorstraat, 157,
appellante, vertegenwoordigd door mr. Alexandra VANDEVELDE, advocaat te 1160
OUDERGEM, Tedescolaan 7

tegen

E
geïntimeerde, vertegenwoordigd door mevrouw Muriel HERYGERS, gevolmachtigde ABVV,
met zetel te 2018 ANTWERPEN, Ommeganckstraat 35

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 08 maart 2017 door de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel, 3e kamer (A.R. 15/1879/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 30 mei 2017,
- de conclusies voor de appellante, neergelegd ter griffie op 15 januari 2018,
- de conclusies voor de geïntimeerde, neergelegd ter griffie op 7 november 2017, 01 maart 2018 en 19 april 2018,
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare zitting van 4 juni 2018, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

*



De feiten en de rechtspleging in eerste aanleg

1.

Geïntimeerde partij was van 1 juli 2012 tot en met zaterdag 21 september 2013 als schoonmaker in dienst van een schoonmaakbedrijf, de bvba Facility Management. Vanaf 23 september 2013 werd zij, samen met meerdere andere werknemers van de bvba Facility Management, als schoonmaker in dienst genomen door de nv Jette Clean, op basis van een schriftelijke arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

2.

Met een verstekvonnis van de arbeidsrechtbank te Antwerpen van 5 februari 2014 werd de bvba Facility Management veroordeeld tot betaling van achterstallige lonen en vergoedingen voor de laatste maanden van tewerkstelling tot 21 september 2013.

De bvba Facility Management werd op 24 maart 2014 failliet verklaard. De schuldvordering van geïntimeerde werd aanvaard door de curator. Hij diende een aanvraag tot tegemoetkoming in bij het Fonds tot vergoeding van de ingeval van sluiting van ondernemingen ontslagen werknemers (hierna "het FSO").

3.

Het FSO stelde vast dat een hele reeks werknemers op 23 september 2013 en dus voor het faillissement reeds in dienst waren van een ander schoonmaakbedrijf, de nv Jette Clean. (stuk 10 geïntimeerde)

Het FSO liet een onderzoek uitvoeren door een sociaal controleur van de RVA (stuk 9 geïntimeerde). Op 19 maart 2015 besliste het FSO om geen tegemoetkoming te verlenen aan geïntimeerde. Het FSO stelde dat op 21 september 2013 een conventionele overdracht van onderneming in de zin van de CAO nr. 32 bis had plaatsgevonden en geïntimeerde nog in dienst was op die datum zodat de overnemer, de nv Jette Clean, solidair gehouden was om de schuld van de vroegere werkgever te betalen (CAO van 7 juni 1985 betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij wijziging van werkgever ingevolge de overgang van ondernemingen krachtens overeenkomst en tot regeling van de rechten van de werknemers die overgenomen worden bij overname van activa na faillissement). (stuk 3 geïntimeerde).

4.

Met een verzoekschrift neergelegd ter griffie van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel op 7 juli 2015 stelde geïntimeerde een vordering in tegen de nv Jette Clean.

5.

Met een vonnis van 8 maart 2017 gewezen op tegenspraak, verklaarde de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel de vordering onvankelijk en gegrond en veroordeelde de nv Jette Clean tot betaling van:

€ 73,72 feestdagloon juli 2013: 2 dagen x 3 uren x € 12,2875



€ 110,58 loon augustus 2013

€ 1,60 Arab-vergoeding augustus 2013

€ 2,00 verplaatsingsvergoeding augustus 2013

€ 0,64 kledijvergoeding augustus 2013

€ 691,18 loon september 2013

€ 14,40 Arab-vergoeding september 2013

€ 27,00 verplaatsingsvergoeding september 2013

€ 5,72 kledijvergoeding,

al deze bedragen te vermeerderen met de wettelijke intresten zoals bepaald door artikel 10 van de wet op de bescherming van het loon en/of art. 102 van de wet betreffende de arbeidsovereenkomsten, de verwijls- minstens de vergoedende intresten, en de gerechtelijke intresten vanaf de respectievelijke data van eisbaarheid.

De rechtbank veroordeelde de nv Jette Clean tot de kosten van het geding.

De vorderingen in hoger beroep

6.

Met een verzoekschrift neergelegd ter griffie van het arbeidshof op 30 mei 2017 stelde de nv Jette Clean hoger beroep in.

Zij vordert :

“ Het vonnis a quo teniet te doen en bijgevolg:

- In hoofdde: de oorspronkelijke vordering van geïntimeerde ongegrond te verklaren;*
 - In ondergeschikte orde: de oorspronkelijk vordering van geïntimeerde verjaard te verklaren;*
- Geïntimeerde te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, met inbegrip van de basisrechtsplegingsvergoeding van 480,00 € (basisbedrag voor vorderingen tussen 750,00 en 2.500,00 €) per aanleg.”*

7.

Het blijkt niet dat het vonnis werd betekend. Het hoger beroep is ontvankelijk.

Bespreking

De overgang van onderneming

8.

De CAO nr. 32 bis van 7 juni 1985 betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij wijziging van werkgever ingevolge de overgang van ondernemingen krachtens overeenkomst en tot regeling van de rechten van de werknemers die overgenomen worden bij overname van activa na faillissement, is van toepassing *bij iedere wijziging van werkgever die het gevolg is van om het even welke overgang van een onderneming of van een gedeelte van een onderneming krachtens overeenkomst* (artikel 1,1°). Als overgang wordt *beschouwd de overgang, met het oog op de voortzetting van een al dan niet hoofdzakelijk economische activiteit, van een economische eenheid die haar*



identiteit behoudt, waaronder een geheel van georganiseerde middelen wordt verstaan (artikel 6).

Artikel 7 van de CAO 32 bis bepaalt: *“De rechten en verplichtingen, welke voor de vervreemder voortvloeien uit de op het tijdstip van de overgang in de zin van artikel 1, 1°, bestaande arbeidsovereenkomsten, gaan door deze overgang op de verkrijger over.”.*

Deze bepalingen vormen de omzetting van de Europese richtlijnen, thans de Richtlijn 2001/23/EG van de Raad van 12 maart 2001, die, luidens artikel 1, van toepassing is op de overgang van ondernemingen, vestigingen of onderdelen van ondernemingen of vestigingen op een andere ondernemer ten gevolge van een overdracht krachtens overeenkomst of een fusie.¹

Het hof sluit zich aan bij volgende overweging van het Hof van Cassatie : *De uit een richtlijn voortvloeiende verplichting van de lidstaten om het resultaat ervan te bereiken en ook hun plicht om, krachtens artikel 10 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, in de geconsolideerde versie te Amsterdam op 2 oktober 1997, alle algemene of bijzondere maatregelen te treffen welke geschikt zijn om de nakoming van die verplichting te verzekeren, gelden voor alle overheden van de lidstaten, met inbegrip, in het raam van hun bevoegdheden, van de rechtsprekende overheden die het nationale recht zoveel mogelijk moeten uitleggen in het licht van de tekst en het oogmerk van de richtlijn om het door haar beoogde resultaat te bereiken en zich aldus te conformeren aan artikel 249, derde lid, van het Verdrag.* (Cass. 16 september 2013, S.07.0031.F/10,www.juridat.be).

Artikel 8 van de CAO 32 bis bepaalt verder: *“De vervreemder en de verkrijger zijn in solidum gehouden tot betaling van de op het tijdstip van de overgang in de zin van artikel 1, 1°, bestaande schulden, die uit de op dat tijdstip bestaande arbeidsovereenkomsten voortvloeien met uitzondering van de schulden uit hoofde van aanvullende regimes van sociale voorzieningen, zoals bedoeld bij artikel 4 van deze overeenkomst.”.*²

9.

Zowel de bvba Facility Management als de nv Jette Clean ressorteren wat de arbeiders betreft onder het Paritair Comité voor de schoonmaak-en ontsmettingsondernemingen. In dit Paritair Comité werd een cao gesloten waarin de overname van personeel werd geregeld wanneer ondernemingen *elkaar opvolgen in geval van wijziging van leverancier voor een onderhoudscontract*. (CAO van 12 mei 2003 betreffende de personeelsovername

¹ Deze richtlijn heeft de bepalingen van de vorige richtlijnen 77/187 van 14 februari 1977 en 98/50 van 29 juni 1998 gecoördineerd.

² Ingevoegd bij CAO 32 quater van 19 december 1989 (K.B. 6 maart 1990) . De Europese Richtlijn bepaalt in dat verband enkel in artikel 3.1, tweede lid: *“De lidstaten kunnen bepalen dat de vervreemder en de verkrijger na het tijdstip van de overgang hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de verplichtingen welke vóór het tijdstip van de overgang voortvloeien uit een op het tijdstip van de overgang bestaande arbeidsovereenkomst of arbeidsbetrekking.”.*



ten gevolge van een overdracht van een onderhoudscontract, algemeen verbindend verklaard bij KB van 19 juli 2006, BS, 1 september 2006).

Zo bepaalt artikel 3 eerste lid van deze cao: *“Voor de overdracht van onderhoudscontracten waarbij minstens 3 arbeiders betrokken zijn, treden de arbeiders met prestaties van ten minste 9 maanden op de werf (periodes van schorsing van de arbeidsovereenkomst inbegrepen), onmiddellijk voorafgaand aan de datum van inwerkingtreding van het nieuwe commercieel contract, die de pensioengerechtigde leeftijd niet hebben bereikt en die, met inachtneming van de essentiële bepalingen van de arbeidsovereenkomst, geen eventueel voorstel overplaatsing vanwege de onderneming die het contract verliest, hebben aanvaard, van rechtswege in dienst van de onderneming die het onderhoudscontract verwerft.”*

Met uitdrukkelijke verwijzing naar de bepalingen van de sectorale CAO van 12 mei 2003 heeft de nv Jette Clean op 18 september 2013 een aangetekende brief gezonden aan de bvba Facility Management waarin zij bevestigde dat zij op 23 september 2013 de werf “verschillende Brico en Brico-Plan-It”³ overnam. Zij vroeg naar de lijst van de personeelsleden die op deze werf tewerkgesteld werden en naar hun arbeidsvoorwaarden.

De bvba Facility Management bezorgde voor elke Brico-vestiging de gegevens van de arbeiders die dienden overgenomen te worden, waaronder geïntimeerde die eveneens op deze werf werkte.

10.

In het arrest Temco oordeelde het Hof van Justitie, in antwoord op een prejudiciële vraag gesteld door het arbeidshof te Brussel: *“Mitsdien moet op de eerste prejudiciële vraag worden geantwoord dat artikel 1, lid 1, van de richtlijn aldus moet worden uitgelegd, dat deze laatste van toepassing is op een situatie waarin een opdrachtgever die de schoonmaak van lokalen bij overeenkomst had toevertrouwd aan een eerste ondernemer, die deze opdracht door een onderaannemer liet uitvoeren, deze overeenkomst beëindigt en voor de uitvoering van dezelfde werkzaamheden met een tweede ondernemer een nieuwe overeenkomst sluit, wanneer in dit kader geen enkel element van materiële of immateriële activa van de eerste ondernemer of de onderaannemer wordt overgenomen door de nieuwe ondernemer, maar de nieuwe ondernemer ingevolge een collectieve arbeidsovereenkomst een deel van de werknemers van de onderaannemer overneemt, op voorwaarde dat de overname van het personeel betrekking heeft op een wezenlijk deel — qua aantal en deskundigheid — van de werknemers die de onderaannemer voor de uitvoering van de in onderaanneming gegeven opdracht had ingezet.”* (H.V.J. arrest van 24 januari 2002, Temco, C-51/00, punt 33).

Deze uitlegging geldt evenzeer voor het begrip overgang krachtens overeenkomst in de CAO nr. 32bis.

³ In de brief staat in het Frans: “le chantier “Divers Brico et Brico Plan-It””



11:

Uit de diverse stukken die de partijen neerleggen, blijkt het volgende:

- Zowel de bvba Facility Management als de nv Jette Clean voeren schoonmaakwerk uit bij een cliënteel van ondernemingen en overheidsdiensten.

Wat concreet de klant Brico –Brico Plant-It betreft, wordt er een contract gesloten tussen de klant en het schoonmaakbedrijf voor de verschillende Brico-vestigingen (stukken 2-5 en 9 nv Jette Clean).

- Uit de personeelslijsten die de bvba Facility Management bezorgde, blijkt dat in elke Brico-vestiging, een of twee, soms drie schoonmakers werden tewerkgesteld, die in de buurt woonden.

- Brico heeft vanaf 23 september 2013 de samenwerking met de bvba Facility Management beëindigd en heeft hetzelfde schoonmaakwerk, voor dezelfde winkels (51 in totaal) en dezelfde werkuren, toevertrouwd aan de nv Jette Clean (stukken 4-5 nv Jette Clean).

Na zes maanden sloten Brico en de nv Jette Clean op 10 maart 2014 een overeenkomst voor drie jaar met gedetailleerde voorwaarden (voor een totale omzet van 218.300 € per maand; stuk 9 nv Jette Clean).

- De nv Jette Clean nam 61 schoonmakers over van de bvba Facility Management (stuk 11 nv Jette Clean). De zaakvoerder van de nv Jette Clean verklaarde op 11 december 2014 tegenover de sociaal controleur dat de vennootschap alle personeelsleden van de bvba Facility Management die in de Brico-vestigingen werkten heeft overgenomen, met behoud van hun anciënniteit, en dat deze na de overname hetzelfde werk uitvoerden bij Brico. Hij verklaarde dat de werknemers die niet werden overgenomen niet op de loonlijst van de bvba Facility Management stonden. Klaarblijkelijk ging het om uitzendarbeiders zoals vermeld in het verslag van de sociaal controleur (p.2.)

De bvba Facility Management behield daarna nog 16 werknemers (stuk 12 nv Jette Clean).

- De zaakvoerder van de nv Jette Clean verklaarde ook dat deze gedurende de eerste zes maanden de leasingcontracten van de bvba Facility Management van de Haco-poetsmachines in de verschillende Brico-vestigingen heeft overgenomen en dat zij later materiaal van de bvba Facility Management hebben gekocht; hij bezorgde de volgende aankoopbewijzen aan de sociaal controleur:

- een factuur van de bvba Facility Management van 8 november 2013 voor 14.520 € voor de overname van een Haco-machine gebruikt in de Brico Plan It –winkels;

- een factuur van de bvba Facility Management van 8 november 2013 voor 4.114 € voor de overname van 50 karretjes en 4 borstelmachines.

- één gezamenlijke factuur van Haco van 8 april 2014 voor 43 machines in diverse Brico-vestigingen, voor een totaal van 217.511,79 €.



Volgens de verklaring van de zaakvoerder blijkt dus dat de nv Jette Clean, na eerst zes maanden de leasing te hebben voortgezet, in één keer alle 43 machines heeft aangekocht, klaarblijkelijk aan de restwaarde.

Deze machines, die zeer zwaar zijn en dagelijks gebruikt worden, bleven dus ook ter plaatse in de vestigingen.

12.

De nv Jette Clean benadrukt dat zij enkel de schoonmakers en geen inspecteurs, ploegbazen of brigadiers heeft overgenomen.

Uit de laatste jaarrekeningen van de bvba Facility Management blijkt dat deze in juni 2012 slechts 3 bedienden in dienst had, tegenover 139 arbeiders.

De nv Jette Clean had ook slechts twee inspectrices (bedienden) in dienst die leiding gaven aan het schoonmaakpersoneel bij Brico en bij andere klanten en die het aanspraakpunt waren van de klant (Brico). Uit de stukken ("PV van vergaderingen") die de nv Jette Clean neerlegt, blijkt dat er vergaderingen plaatsvonden per Brico-winkel, waar enkel de inspectrice en "de kuisploeg Jette Clean" en soms de vertegenwoordiger van de Brico-winkel aanwezig was. Er waren geen ploegbazen of brigadiers, noch vóór noch na de overname, zoals de nv Jette Clean bevestigt in haar conclusies. In het organigram staan op het niveau boven de inspectrices drie district-managers. Zij zijn aanwezig op de vergadering met de klant Brico en de afgevaardigde bestuurder van de nv Jette Clean waar het werk in verschillende Brico-vestigingen wordt besproken.

13.

Uit al deze elementen samen blijkt dat er wel degelijk sprake was van een *"overgang, met het oog op de voortzetting van een al dan niet hoofdzakelijk economische activiteit, van een economische eenheid die haar identiteit behoudt, waaronder een geheel van georganiseerde middelen wordt verstaan"*, zoals bepaald in artikel 6 van de cao 32 bis.

Het betrof een overgang krachtens overeenkomst: Brico had de aannemingsovereenkomst met de bvba Facility Management beëindigd en had een nieuwe overeenkomst met de nv Jette Clean gesloten. Er was een overeenkomst tussen de beide schoonmaakbedrijven over de overname van personeel en materiaal.

De nv Jette Clean heeft het schoonmaakwerk in de Brico-winkels verspreid over het hele land overgenomen. Zij namen alle schoonmakers over die de bvba Facility Management daar tewerkstelde, samen met de poetsmachines en karretjes. Zij werkte volgens een zelfde gestandaardiseerde werkorganisatie als de bvba Facility Management: vaste schoonmakers in elke winkel, die werkten volgens een vast werkrooster per winkel, met een inspecteur die het werk in meerdere winkels superviseert en die het aanspraakpunt van de klant is. Het schoonmaakwerk wordt in alle 51 vestigingen uitgevoerd volgens uitgebreid gedetailleerde uniforme aannemingsvoorwaarden van de klant Brico. Het ging dus om de overname van



een duurzaam en autonoom georganiseerde economische eenheid, met een eigen doelstelling en die haar identiteit na de overgang behield.

Het feit dat de schoonmakers na de overname onder de leiding kwamen te staan van de inspecteurs en district-managers van de nv Jette Clean, was inherent aan het feit dat er een wijziging van werkgever was ingevolge de overname van een gedeelte van een onderneming. Zij oefenden immers bij de nv Jette Clean het werkgeversgezag uit over het schoonmaakpersoneel op de verschillende werven. In het licht van alle voormelde elementen, was dit alleszins geen voldoende gegeven om te besluiten dat er geen sprake zou zijn van een overgang van onderneming in de zin van en de toepassing van artikel CAO 32 bis.

De achterstallen die de bvba Facility Management verschuldigd was op het ogenblik van de overgang van onderneming

14.

Zoals vermeld hierboven, bepaalt artikel 8 van de CAO 32 bis : " De vervreemder en de verkrijger zijn in solidum gehouden tot betaling van de op het tijdstip van de overgang in de zin van artikel 1, 1°, bestaande schulden, die uit de op dat tijdstip bestaande arbeidsovereenkomsten voortvloeien met uitzondering van de schulden uit hoofde van aanvullende regimes van sociale voorzieningen, zoals bedoeld bij artikel 4 van deze overeenkomst."

De nv Jette Clean verwijst nog naar artikel 8 van de hoger vermelde CAO van 12 mei 2003 in het paritair comité voor de schoonmaak, dat bepaalt: *"De sociale partners verbinden zich ertoe deze collectieve arbeidsovereenkomst stipt uit te voeren en geen beroep te doen op enige andere regelgeving die de materie inzake contractoverdracht zou kunnen beheersen, noch dergelijk beroep op enige wijze te ondersteunen."*

Geïntimeerde is als individuele werknemer niet gebonden door deze bepaling. De cao gesloten in een paritair comité kan ook niet in haar nadeel afwijken van de gunstigere dwingende bepaling in de CAO32 bis gesloten in de nationale arbeidsraad (vgl. artikel 51 van de CAO-wet).

15.

Geïntimeerde kon de vergoedingen verschuldigd op basis van de arbeidsovereenkomst met de bvba Facility Management dus vorderen van haar nieuwe werkgever, de nv Jette Clean.

Deze vordering was onderworpen aan de verjaringstermijn van artikel 15 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten zoals de nv Jette Clean opwerpt en welk artikel bepaalt *"De rechtsovereenkomsten die uit de overeenkomst ontstaan, verjaren één jaar na het eindigen van deze overeenkomst of vijf jaar na het feit waaruit de vordering is ontstaan,*



zonder dat deze termijn één jaar na het eindigen van deze overeenkomst mag overschrijden.”⁴

De vordering van geïntimeerde tegen de nv Jette Clean is ontstaan uit de arbeidsovereenkomst die hen sinds de overname verbond. Het is immers precies omdat de nv Jette Clean de nieuwe werkgever is dat zij solidair gehouden is tot betaling van de vergoedingen die de vorige werkgever nog verschuldigd is.

De arbeidsovereenkomst met de nv Jette Clean eindigde pas op 12 november 2017. De vergoedingen waren opelsbaar sinds het jaar 2013. De vordering was dus niet verjaard toen geïntimeerde op 7 juli 2015 haar vordering instelde.

16.

De gevorderde bedragen die door de eerste rechter werden toegekend, worden als dusdanig niet betwist. De curator had de vordering ook aanvaard.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in het bijzonder artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis, met dien verstande dat op de toegekende vergoedingen de wettelijke interest verschuldigd is overeenkomstig artikel 10 van de Loonbeschermingswet.

Legt de kosten van het geding in hoger beroep ten laste van de nv JETTE CLEAN, aan de zijde van geïntimeerde partij niet begroot.

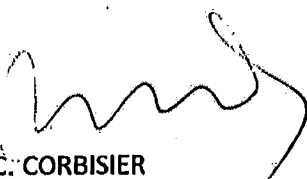
⁴ De vervreemder en de verkrijger zijn *in solidum* gehouden. Zij zijn dus niet hoofdelijk aansprakelijk. Blijgevolg geldt niet artikel 1206 van het Burgerlijk Wetboek dat bepaalt “Vervolgingen tegen een van de hoofdelijke schuldenaars stuiten de verjaring ten aanzien van allen.”. De aangifte van schuldvordering in het faillissement van de bvba Facility Management stuitte en schorste dus niet de rechtsovereenkomst tegen de nv Jette Clean.



Aldus 'gewezen' en ondertekend door de vijfde kamer van het Arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

C. CORBISIER,
E. VAN LAER,
A. LEURS,
bijgestaan door :
D. DE RAEDT,

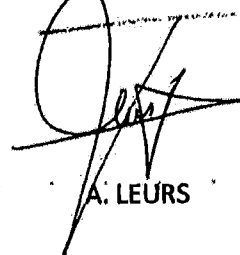
raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,
griffier.



C. CORBISIER



D. DE RAEDT



A. LEURS

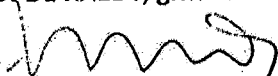
E. VAN LAER

De heer E. VAN LAER, Raadsheer in sociale zaken als werkgever, die bij de debatten aanwezig was en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

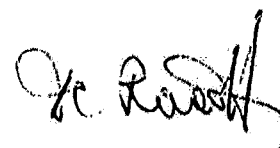
Overeenkomstig art. 785 Ger. Wb. wordt het arrest ondertekend door Mevr. C. CORBISIER, Raadsheer en Mr. A. LEURS, Raadsheer in sociale zaken als werknemer-arbeider.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van maandag 03 september 2018 door:

C. CORBISIER, raadsheer,
bijgestaan door
D. DE RAEDT, griffier.



C. CORBISIER



D. DE RAEDT

