

Kopie

Afgeleverd aan: Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Repertoriumnummer
2017/ 0678
Datum van uitspraak
7 november 2017
Rolnummer
2017/AB/82

Uitgifte

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

negende kamer

Arrest

COVER 01-00000760727-0001-0016-01-01-1



**SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT ZELFSTANDIGEN - bijdragen zelfstandigen
tegensprekelijk arrest
definitief**

MULTIPEN VZW, Sociaal Verzekeringsfonds voor Zelfstandigen, KBO 0410.314.651, met maatschappelijke zetel te 2800 MECHELEN, Zeutestraat, 2b, appellant, vertegenwoordigd door mr. SMITS Wim, advocaat te 2020 ANTWERPEN, Camille Huysmanslaan 31 / 2,

tegen

HAUTE COULEUR BVBA, KBO 0884.546.067, met maatschappelijke zetel te 1050 BRUSSEL, Gustave Biotstraat, 23-25, geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr. MORTIER Karel, advocaat te 1170 BRUSSEL, Terhulpsesteenweg 181/24.

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 22 november 2016 door de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel, 12e kamer (A.R. 16/864/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 26 januari 2017,
- de neergelegde conclusies,
- de voorgelegde stukken,

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 3 oktober 2017, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

*



De feiten en de rechtspleging in eerste aanleg

1.

De heer Daniël B[] was gedurende de periode van 15 oktober 2009 tot 30 september 2011 werkend vennoot van de BVBA HAUTE COULEUR.

2.

Per aangetekend schrijven van 22 oktober 2013 verzocht de VZW MULTIPEN de BVBA HAUTE COULEUR als hoofdelijk aansprakelijke partij een bedrag van 16.516,68 EUR te betalen ten titel van door de heer Daniel B[] onbetaalde sociale zekerheidsbijdragen voor de periode van het 4e kwartaal 2009 tot en met het 3e kwartaal 2013.

3.

Bij aangetekend schrijven van 29 november 2013, verzocht de heer B[] aan de commissie voor vrijstelling van bijdragen om een vrijstelling van de verplichting bijdragen te betalen in 2013.

Bij beslissing van 4 maart 2014 werd hem een vrijstelling verleend voor de periode van 1 januari 2013 tot en met 30 juni 2013.

4.

Bij aangetekend schrijven van 29 november 2013 verzocht de BVBA HAUTE COULEUR om een vrijstelling van hoofdelijkheid voor de sociale bijdragen in hoofde van de heer E[] voor de vier trimesters van het jaar 2013.

Bij beslissing van 4 maart 2014 heeft de commissie dit verzoek afgewezen.

5.

Op 13 januari 2014 werd de verplaatsing van de maatschappelijke zetel van de BVBA HAUTE COULEUR van 1000 BRUSSEL, Regentschapstraat 9 naar 1050 BRUSSEL, Gustave Blotstraat 23 - 25 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

6.

Per aangetekend schrijven van 28 januari 2014 verstuurd naar 1050 BRUSSEL, Gustave Blotstraat 23 - 25, verzocht de VZW MULTIPEN andermaal om betaling van in hoofde van de heer B[] onbetaalde sociale zekerheidsbijdragen.

7.

Per aangetekend schrijven van 22 oktober 2014 werd de BVBA HAUTE COULEUR gevraagd over te gaan tot betaling van de in hoofde van de heer B[] onbetaald gebleven sociale zekerheidsbijdragen. Ook dit schrijven werd naar het adres 1050 BRUSSEL, Gustave Blotstraat 23 - 25, verstuurd.

8.

Per aangetekend schrijven van 26 januari 2015 werd de BVBA HAUTE COULEUR als hoofdelijk aansprakelijke partij in gebreke gesteld een bedrag van 23.636,04 EUR te betalen

ten titel van door de heer Bi onbetaalde sociale zekerheidsbijdragen. Deze ingebrekestelling werd verstuurd naar het adres 1050 BRUSSEL, Gustave Biotstraat 23 – 25.

9.

Op 11 mei 2015 werd door de VZW MULTIPEN een dwangbevel uitgeschreven tegen de heer Daniël Bi en de BVBA HAUTE COULEUR. Dit dwangbevel werd per exploit van 22 juni 2015 betekend met bevel tot betalen aan de BVBA HAUTE COULEUR op het adres 1000 BRUSSEL, Regentschapstraat 9 en aan de heer Bi op zijn adres :

Het betrof bijdragen, verhogingen, interest en kosten ten belopen van 24.143,70 euro verschuldigd voor de periode van 1 oktober 2009 tot en met 31 december 2014.

10.

Met een dagvaarding van 16 maart 2016 tekende de BVBA HAUTE COULEUR verzet aan tegen dit dwangbevel.

Met een vonnis van 22 november 2016 verklaarde de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel het verzet tegen het dwangbevel gegrond, verklaarde het dwangbevel nietig en veroordeelde de VZW MULTIPEN tot betaling van de kosten van het geding.

De vorderingen in hoger beroep

1.

Op 26 januari 2017 stelde de VZW MULTIPEN hoger beroep in. Zij vordert dat het arbeidshof het vonnis hervormt en het verzet van de BVBA HAUTE COULEUR tegen het dwangbevel onontvankelijk verklaart en dat de BVBA HAUTE COULEUR wordt veroordeeld tot de kosten van het geding in beide aanleggen, begroot op 1320 € per aanleg.

De BVBA HAUTE COULEUR vordert in haar conclusies het vonnis a quo te bevestigen en appellant te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op €2400 rechtsplegingsvergoeding.

2.

Het blijkt niet dat het bestreden vonnis werd betekend, zodat kan worden aangenomen dat het hoger beroep tijdig is. De andere vormvoorwaarden werden nageleefd. Het hoger beroep is bijgevolg ontvankelijk.



Bespreking

A. Voorwerp van de betwisting

In deze zaak heeft de betwisting betrekking op bijdragen, verhogingen, interest en kosten ten belopen van 24.143,70 euro verschuldigd voor de periode van 1 oktober 2009 tot en met 31 december 2014 Ingevolge het feit dat de heer Daniël B. gedurende de periode van 15 oktober 2009 tot 30 september 2011 werkend vennoot was van de BVBA HAUTE COULEUR.

De BVBA HAUTE COULEUR wordt als hoofdelijk aansprakelijke aangesproken.

B. Standpunt van partijen

1.

De BVBA HAUTE COULEUR roept in dat het dwangbevel van 22 juni 2015 nietig is wegens schending van artikel 42, 5° van het Gerechdelijk Wetboek omdat de VZW MULTIPEN is overgegaan tot de betekening van het dwangbevel op een ander adres dan dat van de maatschappelijke zetel.

Ondergeschikt stelt zij dat de VZW MULTIPEN geen gebruik kan maken van het dwangbevel aangezien de onderliggende schuldvordering is betwist en derhalve met toepassing van artikel 47 bis van het KB van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het KB nr. 38 van 27 juli 1967, houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, het dwangbevel nietig is en zonder gevolg.

Meer ondergeschikt, roept zij de schending in van de motiveringsplicht, opgenomen in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurdershandelingen.

In meest ondergeschikte orde, stelt zij dat zij hoogstens kan worden gehouden tot betaling van de bijdragen voor de periode van 25 oktober 2009 tot 30 september 2011, zijnde de periode waarbinnen de heer B. een mandaat uitoefende binnen de vennootschap.

2.

De VZW MULTIPEN roept de onontvankelijkheid in van het oorspronkelijk verzet wegens laattijdigheid. Het dwangbevel werd betekend op 22 juni 2015 aan de uitbatingsetel overeenkomstig artikel 42, 5° Ger. W., zodat het verzet van 16 maart 2016 laattijdig is en bijgevolg onontvankelijk.

C. Geldigheid van de betekening van het dwangbevel?

PAGE 01-00000960727-0005-0016-01-01-4



Toepasselijke rechtsregels.

1.

Overeenkomstig artikel 47 bis van het KB van 19 december 1967 houdende het algemeen reglement in uitvoering van het KB nummer 38 van 27 juli 1967, kunnen de bijdragen worden ingevorderd bij wijze van dwangbevel dat wordt betekend aan de schuldenaar bij deurwaardersexploot.

Dit artikel voorziet dat de schuldenaar verzet kan aantekenen tegen het dwangbevel voor de arbeidsrechtbank van zijn woonplaats of zijn maatschappelijke zetel binnen de maand vanaf de betekening van het dwangbevel.

2.

Artikel 34 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de betekening aan een rechtspersoon wordt geacht aan de persoon te zijn gedaan, wanneer afschrift van de akte is de hand gesteld aan het orgaan dat of de aangestelde die krachtens de wet, de statuten of een regelmatige opdracht bevoegd is om de rechtspersoon, zelfs samen met anderen, in rechte te vertegenwoordigen.

Krachtens artikel 35, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek geschiedt de betekening voor een rechtspersoon, indien zij niet aan de persoon kan worden gedaan, aan zijn maatschappelijke of administratieve zetel.

Overeenkomstig artikel 42, 5° van het Gerechtelijk Wetboek worden de betekeningen gedaan aan vennootschappen met rechtspersoonlijkheid, op de maatschappelijke zetel of, bij gebreke daarvan, de bedrijfszetel of, indien er geen is, aan de persoon of aan de woonplaats van een der beheerders, zaakvoerders of vennoten.

Krachtens een weerlegbaar vermoeden, wordt de maatschappelijke zetel gelokaliseerd op de plaats aangegeven in de statuten, zoals die laatst werden gewijzigd, en zoals bekend gemaakt in het Belgisch staatsblad.

Indien de derde die de proceshandeling verricht, bewijst dat de in de statuten aangedulde zetel niet overeenstemt met de werkelijke zetel en de maatschappelijke zetel dus fictief is, kan deze derde op de werkelijke bestuurszetel of administratieve zetel betekenen.

Een bedrijfszetel is een duurzaam ingericht bijkantoor, zonder rechtspersoonlijkheid, dat juridisch een onderdeel vormt van een rechtspersoon die er vertegenwoordigd wordt.



De betekening van het afschrift van de akte op een verkeerd adres is enkel nietig indien de geadresseerde vennootschap aantoont dat haar belangen hierdoor zijn geschaad (artikel 861 van het Gerechtelijk Wetboek).

Krachtens artikel 861 van het Gerechtelijk Wetboek, kan de rechter immers een proceshandeling alleen dan nietig verklaren, indien het aangeklaagde verzuim of de aangeklaagde onregelmatigheid de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt.

Deze bepaling onderstelt dat de partij die de exceptie opwerpt door het verzuim of de onregelmatigheid haar rechten in het geding redelijkerwijs niet of niet volledig heeft kunnen laten gelden binnen de normale procesgang.

Toepassing op huidig geschil

Op 11 mei 2015 werd door de VZW MULTIPEN een dwangbevel uitgeschreven tegen de BVBA HAUTE COULEUR. Dit dwangbevel werd per exploit van 22 juni 2015 betekend met bevel tot betalen aan de BVBA HAUTE COULEUR op het adres 1000 BRUSSEL, Regentschapstraat 9.

De maatschappelijke zetel van de BVBA HAUTE COULEUR werd echter met ingang van 14 december 2013 officieel overgebracht naar het adres te 1050 Brussel, Gustave Biotstraat 23-25, zoals werd gepubliceerd het Belgisch staatsblad van 13 januari 2014.

Met het oog op de betekening van het dwangbevel werd door de instrumenterende gerechtsdeurwaarder nazicht verricht naar de correcte adresgegevens van de BVBA HAUTE COULEUR op de databank van Roularta Business Information.

Volgens deze databank was het adres van de maatschappelijke zetel van de BVBA HAUTE COULEUR op dat ogenblik, met name op 15 juni 2015, doorgehaald en dit sinds 9 maart 2015. Er werd vermeld: "Adres: Gustave Biotstraat 23 25, 1050 Brussel, verwijderd adres sinds 09/03/2015".

Deze informatie was gebaseerd op de informatie opgenomen in de Kruispuntbank van Ondernemingen, opgericht bij de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen (Belgisch Staatsblad, 5 februari 2003).



De Kruispuntbank van Ondernemingen, dienst schrappingen, heeft bij e-mail van 5 januari 2017 bevestigd dat het adres van de maatschappelijke zetel van de BVBA HAUTE COULEUR op het adres 1050 Brussel, Gustave Blotstraat 23-25, doorgehaald was van 9 maart 2015 tot 20 augustus 2015.

Bij e-mail van 11 januari 2017 werd verder bevestigd dat het adres werd doorgehaald op basis van een proces-verbaal opgesteld door de politie.

De politie heeft dus ter plaatse vastgesteld dat de onderneming daar niet meer is gevestigd en heeft een verslag opgemaakt en overgemaakt aan de Kruispuntbank van Ondernemingen, die tot schrapping is overgegaan.

De doorhaling werd daarna geannuleerd op basis van een e-mail van het boekhoudkantoor, dat gevestigd is op het adres 1050 Brussel, Gustave Blotstraat 23-25. Daarin werd bevestigd dat de onderneming BVBA HAUTE COULEUR op dat adres haar maatschappelijke zetel heeft.

De intrekking van de doorhaling werkt retroactief zodat het adres van de maatschappelijke zetel van de vennootschap officieel geacht wordt nooit te zijn doorgehaald.

Het officiële adres van de maatschappelijke zetel van de BVBA HAUTE COULEUR was derhalve op het ogenblik van de betekening op 11 mei 2015 gelegen te 1050 Brussel, Gustave Blotstraat 23-25, zoals aangegeven in de statuten.

Dit neemt niet weg dat wanneer de derde die de proceshandeling verricht, bewijst dat de in de statuten aangeduide maatschappelijke zetel niet overeenstemt met de werkelijke zetel en de maatschappelijke zetel dus fictief is, aan het adres van de bedrijfszetel kan betekenen.

Het arbeidshof oordeelt dat in casu de VZW MULTIPEN dit bewijs levert, aangezien een bevoegd politieambtenaar ter plaatse heeft vastgesteld dat de onderneming niet was gevestigd op het adres te 1050 Brussel, Gustave Blotstraat 23-25 en hierover een proces-verbaal heeft opgesteld.

Een betekening aan de bedrijfszetel kon derhalve door de VZW MULTIPEN op geldige wijze worden doorgevoerd.

De VZW MULTIPEN heeft de betekening van het dwangbevel uitgevoerd op het adres te 1000 Brussel, regentschapstraat 9, zijnde volgens haar de bedrijfszetel van de BVBA HAUTE COULEUR.

De BVBA HAUTE COULEUR betwist dat zij op het ogenblik van de betekening een exploitatiezetel had in de Regentschapstraat 9 te 1000 Brussel. Zij stelt in besluiten dat op



het ogenblik van de betekening van het dwangbevel op het adres in de Regentschapstraat reeds sinds lange tijd geen fysieke aanwezigheid meer was.

Het arbeidshof stelt vast dat de VZW MULTIPEN geen enkel element bijbrengt waaruit blijkt dat op het ogenblik van de betekening van het dwangbevel nog enige activiteit werd uitgeoefend door de BVBA HAUTE COULEUR op voormeld adres in de regentschapstraat 9 te 1000 Brussel.

Aangezien op voormeld adres in de Regentschapstraat 9 te 1000 Brussel dus geen bedrijfszetel was gevestigd van de BVBA HAUTE COULEUR, heeft de VZW MULTIPEN het dwangbevel op het verkeerde adres betekend zodat deze betekening in principe nietig is, voor zover de BVBA HAUTE COULEUR aantoont dat zij hierdoor belangenschade heeft geleden.

De BVBA HAUTE COULEUR houdt voor dat zij belangenschade heeft geleden, aangezien zij door de betekening aan het verkeerde adres niet in kennis werd gesteld van de aanvang van de termijn waarin zij gebeurlijk verzet kon aantekenen.

De BVBA HAUTE COULEUR toont niet aan dat zij door de betekening van het dwangbevel op het verkeerde adres belangenschade heeft geleden.

Overeenkomstig artikel 47bis van het KB van 19 december 1967 houdende het algemeen reglement in uitvoering van het KB nr. 38 van 27 juli 1967, kunnen de bijdragen worden ingevorderd bij wijze van dwangbevel door de sociale verzekeringskas vanaf het ogenblik dat het bijzonder kohier, waarin zij zijn opgenomen, uitvoerbaar is verklaard. Het bijzonder kohier bevat de beroepen waarover de schuldenaar beschikt evenals de termijnen waarbinnen hij ze op geldige wijze kan indienen. Voormeld artikel voorziet ook dat de schuldenaar verzet kan aantekenen tegen het dwangbevel voor de arbeidsrechtbank van zijn woonplaats of zijn maatschappelijke zetel binnen de maand vanaf de betekening van het dwangbevel.

De onregelmatige betekening van een dwangbevel doet de voormelde beroepstermijn echter niet ingaan.

Inderdaad, de betekening van het dwangbevel heeft een signaalfunctie, met name enerzijds de schuldenaar in kennis stellen van een gedetailleerde afrekening van de bijdragen, verhogingen, verwijlntresten en andere aanhorigheden, verschuldigd aan de sociale verzekeringskas en waarvoor wordt overgegaan tot invordering bij wijze van dwangbevel, en anderzijds, de beroepsmiddelen waarover de schuldenaar beschikt evenals de termijnen waarbinnen hij ze tijdig kan indienen.



Door de ongeldige betekening op het verkeerde adres heeft de schuldenaar geen kennis kunnen nemen van het tijdstip van de betekening en van de eventuele beroepsmogelijkheden die voor hem op openstaan.

De onregelmatige betekening van een dwangbevel doet derhalve de voormelde beroepstermijn niet ingaan.

Het exploit, betekend door de VZW MULTIPEN op 11 mei 2015 aan het verkeerde adres, deed aldus de termijn voor verzet niet lopen, zodat er geen belangenschade wordt aangetoond en er geen reden toe bestaat de betekening van het dwangbevel door de VZW MULTIPEN nietig te verklaren.

D. Ontvankelijkheid van het verzet tegen het dwangbevel?

Overeenkomstig artikel 47bis van het KB van 19 december 1967 houdende het algemeen reglement in uitvoering van het KB nummer 38 van 27 juli 1967, kunnen de bijdragen worden ingevorderd bij wijze van dwangbevel dat wordt betekend aan de schuldenaar bij deurwaardersexploit.

Dit artikel voorziet dat de schuldenaar verzet kan aantekenen tegen het dwangbevel voor de arbeidsrechtbank van zijn woonplaats of zijn maatschappelijke zetel binnen de maand vanaf de betekening van het dwangbevel.

In casu werd het dwangbevel betekend op 22 juni 2015 en werd de dagvaarding in verzet uitgebracht op 16 maart 2016, buiten de termijn van een maand vanaf de betekening van het dwangbevel.

Zoals reeds hierboven uiteengezet met betrekking tot de geldigheid van de betekening van het dwangbevel, is het arbeidshof van oordeel dat de onregelmatige betekening van een dwangbevel de voormelde beroepstermijn niet doet ingaan, voor de motieven die aldaar werden uiteengezet.

Het exploit, betekend door de VZW MULTIPEN op 11 mei 2015 aan het verkeerde adres, deed aldus de termijn voor verzet niet lopen, zodat het verzet tegen het dwangbevel ontvankelijk is.

E. Werd de schuldvordering betwist?

1.



De BVBA HAUTE COULEUR stelt dat de schuldvordering werd betwist, zodat de VZW MULTIPEN geen beroep kon doen op een dwangbevel voor het innen van de bijdragen.

De VZW MULTIPEN van haar kant stelt dat de BVBA HAUTE COULEUR de schuldvordering nooit heeft betwist.

2.

Artikel 47bis van het KB van 19 december 1967 houdende het algemeen reglement in uitvoering van het KB nummer 38 van 27 juli 1967 bepaalt dat voor de toepassing van artikel 20, § 7, van het KB nr. 38 de bijdragen evenals de verhogingen, verwijlntresten en andere aanhorigheden kunnen worden ingevorderd bij wijze van dwangbevel door de sociale verzekeringskas waaraan zij verschuldigd zijn voor zover de onderworpenen de bedragen die aan hem werden gevorderd niet heeft betwist.

3.

Per aangetekend schrijven van 22 oktober 2013 verzocht de VZW MULTIPEN de BVBA HAUTE COULEUR als hoofdelijk aansprakelijke partij een bedrag van 16.516,68 EUR te betalen ten titel van door de heer B onbetaalde sociale zekerheidsbijdragen voor de periode van het 4 e kwartaal 2009 tot en met het 3e kwartaal 2013. Dit schrijven werd nooit betwist.

Bij aangetekend schrijven van 2 december 2013 verzocht de BVBA HAUTE COULEUR om een vrijstelling van hoofdelijkheid voor de sociale bijdragen in hoofde van de heer E voor de vier trimesters van het jaar 2013.

In deze aanvraag om vrijstelling werd de vordering niet betwist.

Er werden enkel financiële moeilijkheden ingeroepen

Per aangetekend schrijven van 28 januari 2014 verzocht de VZW MULTIPEN andermaal om betaling van in hoofde van de heer E onbetaalde sociale zekerheidsbijdragen. Ook dit schrijven werd niet betwist.

Per aangetekend schrijven van 22 oktober 2014 werd de BVBA HAUTE COULEUR gevraagd over te gaan tot betaling van de in hoofde van de heer E onbetaald gebleven sociale zekerheidsbijdragen. Ook dit schrijven werd niet betwist.

Per aangetekend schrijven van 26 januari 2015 werd de BVBA HAUTE COULEUR als hoofdelijk aansprakelijke partij in gebreke gesteld een bedrag van 23.636,04 EUR te betalen ten titel van door de heer E onbetaalde sociale zekerheidsbijdragen. Op dit schrijven kwam geen nuttige reactie en geen betwisting.



Het feit dat later, na betekening van het dwangbevel, een schuldvermindering van 13.974,50 euro werd doorgevoerd ingevolge een regularisatiebericht, opgesteld door het RSVZ, doet geen afbreuk aan het feit dat de vordering door de BVBA HAUTE COULEUR nooit werd betwist.

De VZW MULTIPEN kon derhalve bij toepassing van artikel 47 bis van het KB van 19 december 1967 houdende het algemeen reglement in uitvoering van het KB nummer 38 van 27 juli 1967 de bijdragen evenals de verhogingen, verwijlrenten en andere aanhorigheden invorderen bij wijze van dwangbevel.

F. Motiveringsplicht.

1.

De VZW MULTIPEN is van mening dat het dwangbevel niet op afdoende wijze is gemotiveerd en derhalve de formele motiveringsplicht schendt, wat door de VZW MULTIPEN wordt betwist.

2.

Artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurdershandelingen bepaalt dat de bestuurdershandeling van de administratieve overheden zoals bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten van de Raad van State uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd.

Artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 bepaalt:

"De opgelegde motivering moet in de acte de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen. Ze moet afdoende zijn."

"De motivering moet in het geschrift staan dat de beslissing formaliseert. De motivatie moet de juridische en feitelijke overwegingen bevatten die aan de beslissing ten grondslag liggen, de beslissing moet voldoende in rechte en in feite gemotiveerd zijn en voldoende klaar en duidelijk zijn; de motivering moet toelaten te begrijpen hoe het recht en de feiten onderling worden toegepast en te weten waarom, op grond van de omstandigheden, deze beslissing werd genomen; een afdoende motivering houdt in dat deze pertinent is, betrekking heeft op de beslissing, en ernstig is hetgeen inhoudt dat de aangevoerde redenen voldoende moeten zijn om de beslissing te rechtvaardigen; Is een gebrek aan motivering een vage algemene stijl formule" (zie arbeidshof van Brussel, 23 mei 2013, WWW. Juridat.be).

De motivering moet zich in principe in de bestuurshandeling zelf bevinden maar mag ook blijken uit andere documenten waarnaar in de handeling wordt verwezen en waarvan de



betrokkene voorafgaandelijk werd geïnformeerd.

3.

Inzake invordering van de sociale zekerheidsbijdragen voor zelfstandigen is het dwangbevel een bestuurshandeling waarop de Wet motivering bestuurshandelingen van toepassing is.

Dit dwangbevel legt de schuld vast bij gebrek aan spontane betaling van de verschuldigde bijdragen en is een akte die geldt als uitvoerbare titel met het oog op de invordering van die sociale zekerheidsschulden.

Dat het dwangbevel de sociale zekerheidsschuld concretiseert, impliceert dat dit dwangbevel het feit dat aanleiding geeft tot het verschuldigd zijn van deze sociale zekerheidsbijdragen vermeldt, evenals het bedrag zelf van de verschuldigde bijdragen.

4.

De motivering van het dwangbevel vermeldt duidelijk het bedrag dat door de heer F Daniel is verschuldigd, evenals de periode waarop het bedrag betrekking heeft.

Verder luidt de motivering als volgt:

"Aangezien er in toepassing van artikel 15,§1 KB nr. 38 hoofdelijke aansprakelijkheid bestaat voor de verschuldigde sociale bijdragen tussen de vennootschap en haar mandataris/werkende vennoot enerzijds en tussen de zelfstandige hoofdonderworpen en zijn helper anderzijds, en Haute Couleur BVBA met vennootschapszetel te 1050 Elsene, Gustave Biotstraat 23-25, alwaar de firma geschrapt werd in het KBO op 09/03/2015, beteken ik op de uitbatingszetel te 1000 Brussel, Regentschapstraat 9 derhalve solidair gehouden is tot betaling van 24143,70 € voor de periode 1/10/2009 tot en met 31/12/2014".

Deze verwijzing wordt ook vermeld in de aangetekende rappels en ingebrekestellingen die vooraf verstuurd werden.

Het dwangbevel is aldus afdoende gemotiveerd.

G. Periode waarvoor de bijdragen zijn verschuldigd.

1.

De BVBA HAUTE COULEUR is in ondergeschikte orde van mening dat zij slechts gehouden tot betaling van de bijdragen die betrekking hebben de periode van 25 oktober 2009 tot en met 30 september 2011 omdat dit de periode is waarbinnen de heer B Daniel als zelfstandige een mandaat uitoefende binnen de vennootschap.

2.



De vennootschappen zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de sociale bijdragen van hun bestuurders en werkende vennoten die in gebreke blijven.

De vennootschap is slechts hoofdelijk aansprakelijk voor de sociale bijdragen verschuldigd door haar mandatarissen voor de periode gedurende welke ze effectief een mandaat binnen de vennootschap hebben.

3.

Uit het proces-verbaal van de buitengewone algemene vergadering van de BVBA HAUTE COULEUR van 1 oktober 2011 blijkt dat de heer B. een werkend vennoot meer was vanaf 1 oktober 2011.

Het arbeidshof besluit derhalve dat er slechts solidaire aansprakelijkheid bestaat voor de bijdragen en toebehoren voor de periode vanaf 25 oktober 2009 tot 30 september 2011.

Ter zitting verklaart beide partijen dat het bedrag van de terugvordering derhalve dient te worden beperkt tot een bedrag van 10.169,20 euro, uit hoofde van bijdragen, verhogingen intresten en kosten verschuldigd voor de heer Daniel B. als werkend vennoot binnen de vennootschap voor de periode van 25 oktober 2009 tot en met 30 september 2011.

H. Kosten

De verwijzing in de gerechtskosten moet bepaald worden op basis van artikel 1017, eerste lid Gerechtelijk Wetboek dat bepaalt dat de in het ongelijk gestelde partij in de kosten wordt verwezen. Artikel 1017, tweede lid Gerechtelijk Wetboek is niet van toepassing bij betwistingen over de sociale bijdragen als zelfstandige.

OM DEZE REDENEN HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in het bijzonder artikel 24,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond,

Hervormt het bestreden vonnis,

Opnieuw recht doende,

Verklaart het oorspronkelijke verzet tegen het dwangbevel ontvankelijk, doch ongegrond.



Veroordeelt de BVBA HAUTE COULEUR solidair tot betaling van het bedrag van 10.169,20 euro, uit hoofde van bijdragen, verhogingen Intresten en kosten, verschuldigd voor de heer Daniel Bl. als werkend vennoot binnen de vennootschap voor de periode van 25 oktober 2009 tot en met 30 september 2011, verhoogd met de gerechtelijke interesten en de kosten van betekening van het dwangbevel begroot op 438,51 euro.

Legt de kosten van het geding in eerste aanleg en in hoger beroep ten laste van de BVBA HAUTE COULEUR, begroot voor de VZW MULTIPEN op een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro in eerste aanleg en een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro in hoger beroep .



A. Schoenmaekers

A. MERTENS,

P. HAINE,

bijgestaan door :

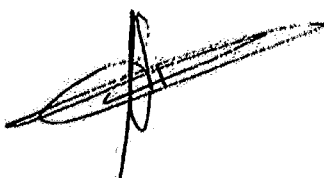
S. VAN DER HOEVEN,

raadsheren, voorzitter

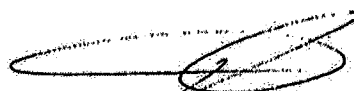
raadsheer in sociale zaken, zelfstandige,

raadsheer in sociale zaken, zelfstandige,

griffier.



A. SCHOENMAEKERS



S. VAN DER HOEVEN



A. MERTENS



P. HAINE

De vermelde raadsheren in sociale zaken hebben dit arrest ondertekend op uiterlijk 31 oktober 2017:

Sven Van der hoeven, griffier

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van dinsdag 7 november 2017 door:

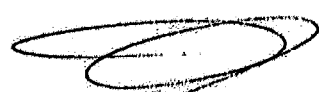
A. SCHOENMAEKERS, raadsheer,

bijgestaan door

S. VAN DER HOEVEN, griffier.



A. SCHOENMAEKERS



S. VAN DER HOEVEN

