

Kopie

Afgeleverd aan: Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Uitgifte

Repertoriumnummer
2017/ 2440
Datum van uitspraak
13 oktober 2017
Rolnummer
2017/AB/748

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

Buitengewone zitting
eerste kamer

Arrest

COVER 01-00000953859-0001-0033-02-01-1



ARBEIDSRECHT - beschermde werknemer
tegensprekelijk arrest (verstek tav ACV)
definitief

KU LEUVEN, met maatschappelijke zetel te 3000 LEUVEN, Oude markt, 13,
appellante,
vertegenwoordigd door mr. GOYVAERTS Jurgen, advocaat te
3000 LEUVEN, Arnould Nobelstraat 38

tegen

1. **M**
geïntimeerde,
verschijnend in persoon en bijgestaan door mr. VAN DEN BERGHEN Kris en mr. SMITS Aline,
advocaten te 2800 MECHELEN, Frederik De Merodestraat 94-96

2. **ACV**, met maatschappelijke zetel te 1030 BRUSSEL, Haachtsesteenweg, 579,
geïntimeerde, niet verschijnend

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het volgende arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 2 augustus 2017 door de arbeidsrechtbank Leuven, 1^e B kamer (A.R. 17/601/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 14 augustus 2017,
- de conclusie voor de appellante,
- de conclusies voor de eerste geïntimeerde,



de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 06 oktober 2017, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

*

I. FEITEN EN RECHSPLEGING

1. De heer Johan M_i is sinds 23 oktober 1992 werkzaam op de campus Groep T van de KU Leuven. Groep T was voorheen een onafhankelijke hogeschool, die sinds 1 oktober 2013 geïntegreerd is in de KU Leuven. Hij is tewerkgesteld als coördinator studenten- en onderwijsadministratie; eerder was hij studentendecaan.

In die hoedanigheid richt hij jaarlijks een China-reis in voor de studenten; hij begeleidt deze.

2. Bij de sociale verkiezingen 2016 werd hij verkozen als effectief personeelsafgevaardigde in de ondernemingsraad en als plaatsvervanger in het comité ter preventie en bescherming op het werk.

3. Na een verhoor door o.a. de algemene beheerder van de KU Leuven, de heer De op 2 juni 2017, werd op 7 juni 2017 de procedure opgestart tot erkenning van een mogelijke dringende reden. Dit werd meegedeeld met aangetekende brieven aan de heer M en aan het ACV, ondertekend door de heer D_i, en met verzoekschrift aan de arbeidsrechtbank te Leuven, ondertekend door de raadsman van de KU Leuven. De voorgenomen ontslagmotieven werden geformuleerd als volgt (de



geresumeerde passages –aangeduid met (...)– zijn Integraal terug te vinden in het vonnis van de eerste rechter):

Op woensdag 31 mei 2017 werd ik, in mijn hoedanigheid van Algemeen Beheerder van de KU Leuven, gecontacteerd door Prof. Bert O' Algemeen directeur personeel.

Binnen de KU Leuven is het namelijk zo dat ofwel de Rector ofwel de Algemeen Beheerder bevoegd is om een ontslagbeslissing te nemen.

(...) Hierna volgt een omstandige chronologie van de wijze waarop de feiten aan het licht kwamen en behandeld werden.

Zij (mevrouw VI als vertrouwenspersoon) onthulde een aantal zeer concrete meldingen van grensoverschrijdend gedrag, waaronder:

- Handtastelijk gedrag naar mannelijke studenten toe: hij wrijft over hun borstkas en benen, zit aan de mannelijke geslachtsdelen, wrijft over hun broek;*
- Tijdens de dag pakt hij jongens gewoon vast in groep T – over hun rug wrijven bijvoorbeeld*
- Hij knuffelt aan "de spiraal" met studenten ["de spiraal" is een centrale verzamelplaats in het gebouw van Groep T: vanuit de inkomhal in het gebouw van Groep T loopt een spiraalvormige helling/trap richting de leslokalen]*
- Johan is altijd vriendelijk maar handtastelijk. Hij komt achter je staan, je omhelzen, wrijft over je buik. Ik begin er nu pas bij stil te staan dat het ongepast is. Hij legt zijn hand op je been en het voelt oncomfortabel aan maar je went er wel aan. Ik zie dat Johan dit doet bij heel veel jongens.*



- *Hij knuffelt jongens, legt zijn hand op hun been. Als iemand reageert of zijn hand wegduwt, dan merk je aan zijn gezicht dat hij er niet mee gediend is. Hij kan heel goed inschatten bij wie hij het kan doen, wie geen nee durft te zeggen. Moest zijn gedrag zo zijn met meisjes, zou het al veel langer aan het licht gekomen zijn.*
- *Hij stelt grensoverschrijdend gedrag zoals knuffelen, op buik wrijven, over been wrijven. Dit gebeurt ook op groep T zelf. Het lijkt alsof het normaal is, dat het toelaatbaar is.*
- *Studenten zeggen soms dat ze niet bij Johan willen langs gaan omwille van grensoverschrijdend gedrag.*
- *Hij is heel vriendelijk, zegt dat hij dingen voor mij zou kunnen doen, dat ik maar moet langskomen. Hij zei 'Je moet maar eens langskomen.', met zijn hand op mijn been. Ik zei dat zou mijn vriendin niet leuk vinden, en hij zei: 'Dat hoeft niemand te weten'*
- *Er heerst een sfeer rond dat er mee wordt gelachen en dat iedereen het grappig vindt dat hij erbij is en dat hij avances maakt bij jongens.*
- *Ik heb horen zeggen van iemand 'Sinds ik heb gezegd dat hij van mijn fluit moet af blijven, is het gestopt'*
- *Iedereen vindt dat hij te close omgaat met studenten maar er is nog niemand die hem dat gezegd heeft. Mensen zijn bang voor de gevolgen en schamen zich ook. Schaamte omdat het vernederend is om je te laten gebruiken.*
- *Na de skireis vroeg ik aan een jongen 'Lag je op een leuke kamer?' Hij bleek bij Johan geslapen te hebben en antwoordde 'Nee, daar wil ik niet over praten'*



Tijdens de Chinareis, waar de heer M. begeleider was, was er een probleem met de verdeling van de kamers, nl. één van de vrouwelijke studentes wenste de kamer niet te delen met een mannelijke student. De heer M. reageerde in volgende zin: 'Gaaf x dan niet gechoqueerd zijn als ze plots een kut ziet?' Hij zei dan nog tegen de groep 'Ze loopt continu met de mannen van Industria, maar x zijn piemel is niet goed genoeg'.

Een andere melder formuleerde het als volgt: "Hij heeft toen publiekelijk gezegd 'Tegen die piet kan je niet, tegen die foef wel'.

- Een mannelijke student die door omstandigheden tijdens de Chinareis de kamer had moeten delen met de heer M., vertelde achteraf dat de heer M. hem 2 keer had proberen te kussen.

Uit de uitleg van mevrouw V. kwamen niet enkel de hierboven vermelde concrete voorbeelden van grensoverschrijdend gedrag naar voren. Zij onthulde ook dat alle meldingen met elkaar gemeen hadden dat u machtsmisbruik en misbruik van uw functie binnen Groep T werd verweten. Op grond van haar notities, maakte mevrouw V. gewag van de volgende meldingen:

- "Het voelde grensoverschrijdend, ik voelde de macht. Ik ben vroeger gepest, ik wil niet dat mensen macht hebben over mij."
- In rull krijgen studenten extra voordelen bij hun examenrooster, lost hij problemen op voor hen, helpt met hun lessenrooster.
- "Hij heeft zijn lievelingskes en daar doet hij veel voor. Zo heeft hij ook al een 10-beurtenkaart gekocht bij de fitness voor een student."



- *In ruil voor zijn hulp verwacht hij dat hij over jongens hun been kan wrijven of dat ze meegaan naar de fitness met hem.*
- *Studenten laten lichamelijke dingen toe die ze eigenlijk niet willen.*
- *Hij gaat vaak op café met studenten, naar de fakbar. Men heeft al heel veel mensen met hem zien kussen. Johan trakteert veel gratis drank, studenten durven geen nee zeggen.*
- *Het is dan heel moeilijk voor jongens die zich er niet goed bij voelen om er iets van te zeggen. Ook het feit dat het duidelijk is dat ze de voordelen zullen verliezen als ze nee zeggen, maakt het heel moeilijk.*
- *Er is veel aarzeling bij de studenten om met hun klachten naar buiten te komen.*
- *Johan doet heel veel voor de studenten en dat maakt het moeilijk.*
- *Machtsmisbruik: hij zet studenten onder druk, zegt: "Ik kan maken of je je diploma behaalt of niet." Hij bemiddelt voor studenten waar hij macht over heeft en waar er wederdiensten zijn.*
- *Hij verwerkt de punten - hij kan ze veranderen.*
- *Van zodra hij een fout ziet bij een mede docent zal hij het oplossen, zo heeft hij die persoon in zijn macht. Hij presenteert zichzelf als iemand die veel belang hecht aan het correct zijn.*
- *Hij zegt vaak tegen mensen dat hij iets voor hen geregeld heeft of iets opgelost heeft, terwijl het eigenlijk niet klopt. Het lijkt zo alsof hij veel meer macht heeft.*
- *Een student had grensoverschrijdend gedrag toegelaten, had dan eens gezegd: 'Ik wil niet dat je nog aan mijn kruis komt', sindsdien zijn alle voordelen gestopt.*



- *Er zijn mensen die niets zeggen omdat ze er voordeel uit halen om Johan dichtbij te laten komen: hij brengt hun individueel studieprogramma (ISP) in orde, kan je uitzondering geven op je ISP, hij drukt papieren af voor hen, geeft de indruk alsof hij je punten kan veranderen, alsof hij je kan redden als je de mist ingaat.*
- *Sommige mensen krijgen privileges (bv toch nog mogen verder studeren, toch nog een les mogen volgen die eigenlijk volzet is). Hij helpt enkelingen veel meer als de rest.*
- *Tegen een student had Johan gezegd: "Ik mag het niet zeggen, maar je hebt een 10." Hij zegt ook steeds: "We gaan het fixen voor jou." Hij laat het uitschijnen alsof hij veel macht heeft.*
- *Er zijn mensen die bewust geen nee zeggen omdat ze willen gebruik maken van de privileges. Maar er zijn ook mensen die geen nee durven te zeggen.*
- *Probleem is dat mensen geen nee durven te zeggen omdat hij veel macht heeft. Hij kon punten veranderen, hij kon bepalen of iemand kon verder studeren.*
- *1 van de melders zei: "Ik ken jongens die eigenlijk niet meer op groep T mochten studeren maar hij heeft voor hen een uitzondering geregeld." En "Een vriend heeft gezegd: ik kan bewijzen dat hij fraude heeft gepleegd (door het aanpassen van punten) maar ik wil er niet mee uitkomen want ik wil mijn diploma niet kwijt." "En een andere student zei: "Ik zou nooit mijn diploma kunnen behalen zonder Johan. Ik mocht een vak niet opnemen, Johan heeft het voor mij geregeld."*
- *"Een student zei: Ik durfde geen nee zeggen tijdens de ontgroening. Deze heeft zich hier heel slecht bij gevoeld."*



Tevens kwam uit alle meldingen systematisch naar voren dat u zich volgens de melders, niettegenstaande zijn hoedanigheid van personeelslid en Coördinator studenten- en onderwijsadministratie, volledig vermengde met de studenten en zelfs de voortrekker was in een zeer bedenkelijke beleving van "het studentenleven":

- *Hij trakteert heel veel. Op skivakantie moet, wie er op zijn kamer slaapt, heel de skireis niets betalen.*
- *Hij is erg familiair in zijn contact met studenten.*
- *Bij de ontgroening van de 1ste jaars luidde de opdracht vorige jaren: Haal Johan op uit café Key West en breng hem naar de plaats van de ontgroening voor body shots: uit elkaars (studenten onderling en bij Johan) navel drinken en ook kussen met Johan. Dit jaar stak iemand hier een stokje voor en daar was Johan enorm boos over.*
- *Vorig jaar bij de ontgroening was 1 van de opdrachten dat Johan moest meegaan en dat studenten 'homo gedrag' moesten stellen. We moesten bodyshots bij elkaar doen als schachten. Ik vond het heel ongemakkelijk en vernederend. Johan stond erop te kijken.*
- *Er is een uitspraak onder studenten: "what happens in key west, stays in key west..."*
- *Op Chinareis waren ze met een groep van 50, er was een groepje van ongeveer 15 waar hij altijd bij wilde zijn, hij heeft zichzelf toegevoegd aan hun chatgesprek. Hij kwam altijd opdagen waar dit groepje was. Hij stuurde dan een bericht: "Komen jullie Temptation Island kijken op mijn kamer?" Hij stuurde ook een bericht naar de groep: "Je krijgt 15 euro extra als je naar mijn kamer komt." Jongens op zijn kamer hebben veel gedronken en er zijn er blijven slapen.*



- *Op Chinareis stuurde hij een berichtje: "Wie binnen een kwartier in mijn kamer is, krijgt zoveel geld..."*
- *Ik heb gehoord dat het op skivakantie helemaal uit de hand is gelopen. Nu beginnen mensen te vinden dat het echt te ver gaat.*
- *Studenten durven niet naar hem te gaan omdat ze hem niet vertrouwen. Hij gaat mee op stap met studenten en vertelt daar vertrouwelijke zaken van studenten door. Studenten hebben het gevoel dat het niet veilig is om men hem te gaan praten over problemen, dat het niet te vertrouwen is.*
- *Op zijn appartement zijn er ook al jongens blijven slapen.*
- *In de studentenraad is er iemand met problemen - Hij gaat mee met Johan naar zijn appartement. Er zijn geen grenzen.*

Mevrouw V onthulde aan de drie voormelde personen nog andere feiten die haar gemeld waren, doch die de KU Leuven niet kan opnemen in het onderhavige verzoekschrift. Deze verhalen zijn namelijk dusdanig concreet en gedetailleerd dat de onthulling daarvan ertoe zou kunnen leiden dat u de identiteit van de melders zou kunnen achterhalen. In lijn met de belofte aan de melders van grensoverschrijdend gedrag dat zij grensoverschrijdend gedrag kunnen melden onder de bescherming van anonimiteit, schrijft de KU Leuven deze gemelde feiten dus niet uit in de onderhavige brief.

Mevrouw V legde verder nog uit dat zij uiteraard, als deskundige in de materie, de gepaste handelingen had ondernomen teneinde zich te vergewissen van de ernst van de meldingen (bvb. had zij zich terdege ervan vergewist dat de melders onafhankelijk waren van



elkaar en niet gewoon elkaars verhalen hadden overgenomen; zij had kritische vragen gesteld; zij had gepoogd de getuigen op tegenstrijdigheden te betrappen, enz.). Al die deskundige handelingen hadden haar overtuigd van de ernst van de meldingen.

(...) Er werd verder intern onderzoek gedaan met hierna vermeld resultaat:

Aldus contacteerde mevrouw V. na de vergadering één van de melders, die gewag had gemaakt van "chat berichten" afkomstig van de heer M. die door hem waren verzonden tijdens de voorbije Chinareis, met het verzoek om een kopie van deze chatberichten over te maken. De melder ging in op dit verzoek en maakte op woensdag 31 mei 2017 een kopie van deze chatberichten over aan mevrouw V. die ze vervolgens doorstuurde naar mevrouw G. van de personeelsdienst, voor toevoeging aan het dossier.

In concreto bleek uit deze chatberichten dat de heer M. tijdens de Chinareis deel uitmaakte van de "chat-groep" met de naam "Zuiplassen in China", bestaande uit 17 studenten en uzelf. U nam daaraan deel onder zijn bijnaam "Hanny". Er werden door u berichten gepost met een duidelijke seksueel getinte boodschap, bvb. de volgende conversatie:

Student Merijn M. : Seks

Student Vincent F. Vestiaire

De heer Johan M. : Merijn ik verwacht u [gevolgd door 3 emoticons]

Student Vincent F. Waar? Vraagt ie

De heer Johan M. : Op mijn kamer, je kan hem toch de weg wijzen?



(...) Opnieuw wordt verder relaas gegeven van het verder onderzoek.

Na deze voorbereiding, ging ik om 11.30 uur over tot uw verhoor, en dit in aanwezigheid van Prof. G. en mevrouw Liesbet G. (die notities nam).

U probeerde één en ander te ontkennen, maar legde geen overtuigende verklaring af. Integendeel, het was zelfs duidelijk dat u niet de waarheid sprak:

Aldus beweerde u, toen u geconfronteerd werd met zijn deelname aan de "chat-groep" met de naam "Zuipappen in China", dat u zichzelf had toegevoegd aan deze chat-groep teneinde op de hoogte te blijven van waar de studenten uithingen. Die bewering is in flagrante tegenspraak met de inhoud van de chatberichten die u in realiteit uitwisselde (zie hoger).

U werd ook geconfronteerd met een ander bericht dat u verzond, namelijk:

"New Hanny time: 12 minutes from Sir Teen to BJTU: bonus 100" [gevolgd door 21 emoticons]

U legde uit dat "Sir Teen" een club was en BJTU de naam van het hotel. U beweerde dat u zich noch omtrent de inhoud noch omtrent de context iets kon herinneren.

U gaf toe dat u een groep van studenten had uitgenodigd om op uw kamer samen naar het TV-programma "Temptation Island" te kijken.

U gaf toe dat u er een "informele" omgang met de studenten op nahield maar beweerde dat u uw grenzen kent (nl. "geen seks met mannelijke studenten op mijn kamer", sic).

Van het verhoor werd een verslag opgesteld, dat u ondertekende. Ik legde vervolgens uit dat ik ernstig misnoegd was en dat de KU Leuven de nodige stappen zou initiëren met het oog op





De KU Leuven somt hierna de tekortkomingen nogmaals schematisch op. Elk van deze tekortkomingen vormt op zichzelf reeds een dringende reden voor ontslag, en zeker alle tekortkomingen samen: (...)

Elk personeelslid van de KU Leuven moet blijk geven van onberispelijk gedrag, maar zeker een persoon in de functie van Coördinator studenten- en onderwijsadministratie (met bevoegdheid om tussen te komen in aanpassing van de examenroosters, toegang tot de studieresultaten, enz.) moet de gepaste professionele afstand tot de studenten bewaren.

Een Coördinator studenten- en onderwijsadministratie moet ook absoluut onafhankelijkheid en neutraliteit uitstralen en een sfeer creëren waarin alle studenten zich gerust voelen om hem te contacteren met het oog op de bespreking van één of ander (vaak vertrouwelijk) probleem. U heeft die verplichting, die essentieel is voor uw functie, op een zeer verregaande wijze geschonden.

U heeft gelogen tegenover mij en tegenover de vicerector Studentenbeleid van de KU Leuven, tijdens het verhoor van 2 juni 2017, in uw antwoord op de vraag om toelichting te geven bij uw deelname aan de "chatgroep" met de naam "Zuipappen in China", tijdens de recentste China-reis van Groep T.

Vermits deze reis deel uitmaakt van de opleiding van de studenten en u hieraan deelnam in uw professionele hoedanigheid van "begeleider", is het niet meer dan logisch dat u zich hiervoor verantwoordde.

U loog over deze (sowieso reeds onaanvaardbare) kwestie. U zei dat u zich lid had gemaakt van de chat-groep teneinde de studenten op reis te kunnen volgen, terwijl de berichten in



realiteit aantonen dat u actief berichten verzond met een uitermate ongepaste (o.m. seksueel getinte) inhoud.

Wanneer de Coördinator studenten- en onderwijsadministratie van Campus Groep T tegenover de Algemeen Beheerder en tegenover de vice-rector Studentenbeleid liegt over zijn omgang met de studenten, verbreekt dit werkelijk alle vertrouwen.

Dat u de Algemeen Beheerder en de vice-rector Studentenbeleid voorloog over deze kwestie, bewijst trouwens dat u zeer goed wist dat uw deelname aan de chatgroep "Zuiplappen in China" en de inhoud van uw berichten gelijk staan met zeer ernstige tekortkomingen.

...

4. De procedure, zoals voorzien in de art. 4 §2 en art. 5 van de wet van 19 maart 1991 houdende de bijzondere ontslagregeling van de personeelsafgevaardigden (hierna aangeduid als *ontslagwet beschermde werknemers*) werd gevolgd, er zijn enkele procedurele betwistingen die hierna verder worden besproken.

5. De arbeidsovereenkomst van de heer M werd niet geschorst.

6. Op 23 juni 2017 dagvaardde de KU Leuven de heer M en het ACV voor de voorzitter van de arbeidsrechtbank te Leuven volgens de vormen van het kortgeding, waarna de procedureregels, zoals bepaald in de art. 6 tot en met 10 van de ontslagwet beschermde werknemers, werden gevolgd.

7. Met vonnis van de arbeidsrechtbank te Leuven van 2 augustus 2017 werd het bestaan van dringende redenen niet aanvaard en werd de vordering van de KU Leuven



ontvankelijk maar ongegrond verklaard. Dit vonnis werd bij gerechtsbrief van 3 augustus 2017 ter kennis gebracht aan partijen.

8. Bij verzoekschrift tot hoger beroep, aangetekend verzonden op 11 augustus 2017 en ter griffie van het arbeidshof te Brussel ontvangen op 14 augustus 2017, tekende de KU Leuven hoger beroep aan tegen dit vonnis en vroeg o.m. dat de door haar ingeroepen dringende reden zou worden aangenomen.

9. Op 5 september 2017 velde de eerste voorzitter van het arbeidshof te Brussel de beschikking, waarbij de conclusietermijnen en de rechtsdag werd vastgesteld.

Deze beschikking werd door de partijen nageleefd.

II. BEOORDELING

10. Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is. Dit wordt overigens niet betwist. Artikel 11 § 1 en 2 van de ontslagwet beschermde werknemers werd nageleefd, zoals door partijen bevestigd ter zitting.

De ontvankelijkheid van de door de KU Leuven ingeleide vordering

11. De heer M schetst de argumentatie in eerste aanleg over de geldigheid van de beslissing om in rechte te treden om uiteindelijk uit de bewoordingen van het verzoekschrift tot hoger beroep een bekentenis af te leiden dat advocaat G niet



werd aangesteld door het ter zake bevoegde orgaan van de KU Leuven, waardoor de vordering gelet op de strikt gereguleerde procedure van de ontslagwet beschermde werknemers onontvankelijk zou zijn en blijven.

12. Art. 440, tweede lid Ger. W. bepaalt m.b.t. het pleiten voor alle gerechten dat de advocaat als gevolmachtigde van de partij verschijnt zonder dat hij van enige volmacht moet doen blijken behalve indien de wet een bijzondere lastgeving eist.

13. Een advocaat die voor een rechtscollège van de rechterlijke orde een proceshandeling verricht en die in de akte van rechtspleging verklaart op te treden namens een rechtspersoon die behoorlijk is geïdentificeerd door de vermelding van zijn benaming, zijn rechtskarakter en zijn maatschappelijke zetel, wordt wettelijk vermoed:

1. daartoe lastgeving te hebben ontvangen;
2. die regelmatig is gegeven door het bevoegde orgaan, dat dan ook geacht wordt rechtsgeldig te hebben beslist om in rechte te treden (Cass. 9 februari 1978, *RW* 1977-78; Cass. 24 mei 1994, *F.J.F.* 1994, 479; D. LINDEMANS, "Het mandaat ad litem van rechtspersonen en de regelmatigheid van de beslissing van de rechtspersoon om in rechte te treden", *P&B* 2007, 250-351).

Dit vermoeden is weerlegbaar, maar de bewijslast ligt bij de partij die het vermoeden wil ontkrachten. Volgens de cassatierechtspraak weerlegt men het vermoeden niet door de vaststelling dat de beslissing om hoger beroep in te stellen niet uitgaat van de personen die volgens een publicatie in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad bevoegd zijn om afzonderlijk in rechte op te treden (Cass. 9 februari 1978, *A.C.* 1977-78, 689, *JT* 1978, 361).



14. Niettemin heeft de KU Leuven verwezen naar art. 1.3 van haar Organiek reglement, in samenlezing met hoofdstuk VII van de Algemene onderhandse volmachtenregeling, waardoor het hoofd van de Juridische dienst, die advocaat G heeft aangesteld, mandaat krijgt *om ingeval van juridische betwistingen en met het oog op gerechtelijke procedures, advocaten...aan te stellen, te dagvaarden en verzet of beroep aan te tekenen...*

15. De heer M faalt hierdoor in de op hem rustende bewijslast om het mandaat en de aanstelling van mtr. G, aan te vechten.

16. Ten overvloede kan nog vastgesteld worden dat de algemeen beheerder, die de aangetekende brieven van 7 juni 2017 ondertekende, op grond van art. 64 van het Organiek reglement ontslagbevoegd is voor de leden van het administratief en technisch personeel en op grond van art. 1.2 van dit reglement over de organieke vertegenwoordigingsmacht beschikt om in en buiten rechte op te treden.

17. De middelen van onontvankelijkheid kunnen niet worden aangenomen.

De dringende reden

18. De heer M s laat gelden dat niet voldaan is aan de formele vereisten voor een voorgenomen ontslag met dringende reden, met name de eerbiediging van de drie dagentermijn en de nauwkeurige omschrijving van de dringende reden.



De drie dagen termijn

19. Art. 4 §1 van de ontslagwet beschermde werknemers bepaalt dat de werkgever die het voornemen heeft een personeelsafgevaardigde of een kandidaat-personeelsafgevaardigde om een dringende reden te ontslaan, hem en de organisatie die hem heeft voorgedragen hierover moet inlichten bij een ter post aangetekende brief, die verstuurd wordt binnen drie werkdagen volgend op de dag gedurende welke hij kennis heeft gekregen van het feit dat het ontslag zou rechtvaardigen. Hij moet eveneens, binnen dezelfde termijn, bij verzoekschrift zijn zaak aanhangig maken bij de voorzitter van de arbeidsrechtbank.

De bewijslast voor het naleven van de drie werkdagentermijn rust op de werkgever (vgl. art 35 arbeidsovereenkomstenwet).

20. De termijn van 3 werkdagen begint te lopen vanaf het ogenblik waarop de partij die ontslag betekent, voldoende kennis heeft van de feiten (Cass., 23 mei 1973, *JTT* 1973, 212 en Cass., 11 januari 1993, *JTT* 1993, 58).

Ontslag om een dringende reden mag niet meer zonder opzegging of vóór het verstrijken van de termijn worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan de partij die zich hierop beroept; uit die regel volgt niet dat het onderzoek dat de werkgever beveelt om over het aangevoerde feit voldoende zekerheid voor zijn overtuiging te verkrijgen, onverwijld moet worden aangevat en snel moet worden gevoerd (Cass. 17 januari 2005 *Arr. Cass.* 2005, 114; *JLMB* 2005, 1264; *JTT* 2005, 137; *Pas.* 2005, 124; *RW* 2006-07, 1237; *Soc.Kron.* 2005 207).



Een arrest waarin werd beslist dat een dringende reden laattijdig ter kennis werd gebracht, omdat de ontslagbevoegde partij de mogelijkheid had de verweten feiten eerder te kennen dan drie dagen voor het ontslag, werd door het Hof van Cassatie verbroken (Cass. 28 februari 1994, *JTT* 1994, 286; Cass. 14 mei 2001, *JTT* 2001, 390). De vereiste dat het bedrijf zo wordt ingericht dat de tot ontslag bevoegde persoon tijdig kennis krijgt van het als zwaarwichtig bedoelde feit, schendt eveneens artikel 35 derde lid van de arbeidsovereenkomstenwet (Cass. 13 mei 1991, *JTT* 1991, 324; Cass. 7 december 1998, *JTT* 1999, 149).

Het voorafgaand verhoor van de werknemer kan, ongeacht het resultaat en volgens de omstandigheden van de zaak, een maatregel vormen die de werkgever voldoende zekerheid geeft over het bestaan van een dringende reden tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst, inzonderheid voor haar eigen overtuiging en tevens tegenover de andere partij en het gerecht (Cass., 14 oktober 1996, *JTT* 1996, 500, noot; *RW* 1997-98 (verkort), 26; vgl. GrH arrest 86/2017, 6 juli 2017). Het Hof van Cassatie erkent dat het horen van de betrokkene relevant kan zijn (Cass. 5 november 1990, *JTT* 1991, 155); het horen van de werknemer wordt in deze rechtspraak verbonden met de vraag of de werkgever voldoende zekerheid en kennis heeft over de dringende reden en laat de drie werkdagentermijn slechts aanvangen na een eventueel verhoor.

21. In de brieven van 7 juni 2017 wordt omstandig uitgelegd hoe de algemeen beheerder, de heer D..., die de ontslagbevoegdheid had, ingelicht werd en vervolgens de heer M... uitnodigde en verhoorde op vrijdag 2 juni 2017. Dit verhoor was nodig om het standpunt van de heer M... omtrent de elementen van het onderzoek te



vernemen. In randnummer 31 van zijn conclusie in hoger beroep verwijst hij overigens zelf naar de voor hem relevante omstandigheden die hij tijdens zijn verhoor van 2 juni 2014 meteen heeft aangekaart. Hij is dus slecht geplaatst om nu voor te houden dat er geen daadwerkelijk verhoor zou hebben plaats gevonden; hij ondertekende het verslag met *gelezen en goedgekeurd*.

De wijze waartoe hij voor het verhoor werd uitgenodigd is daarbij irrelevant.

De aangetekende brieven werden verzonden binnen de drie werkdagen, 4 juni een zondag zijnde en 5 juni een wettelijke feestdag.

22. Ten overvloede kan opgemerkt worden dat mevrouw L en de heer O geen ontslagbevoegdheid hebben, doch enkel volmacht om de KU Leuven te vertegenwoordigen door samen de ontslagbrief te ondertekenen (ar. III.A.2 van de volmachtenregeling).

De drie werkdagentermijn werd also geëerbiedigd.

Nauwkeurige vermelding van de dringende reden.

23. Art. 4 §3 van de ontslagwet beschermde werknemers bepaalt dat in de ... brieven de werkgever alle feiten moet vermelden die naar zijn oordeel elke professionele samenwerking definitief onmogelijk maken vanaf het ogenblik waarop zij door de arbeidsgerechten als juist en voldoende zwaarwichtig zouden beoordeeld worden. In geen geval mogen deze feiten verband houden met de uitoefening van het mandaat van de personeelsafgevaardigde.



24. De dringende reden ter verantwoording van het ontslag op staande voet moet in de kennisgeving zodanig worden uitgedrukt dat daardoor, enerzijds, de ontslagen partij op de hoogte wordt gebracht van de haar verweten feiten en zich hierop kan verdedigen, en anderzijds de rechter het ernstig karakter van de aangevoerde reden kan beoordelen en kan nagaan of het dezelfde is als die welke voor hem wordt ingeroepen (Cass., 24 maart 1980, *Arr Cass*, 1979-80, 912; Cass., 27 februari 1978, *JTT* 1979, 43; Cass., 21 juni 1976, *JTT* 1979, 43; Cass., 21 juni 1976, *Pas.*, 1976, I, 1054).

25. De heer M erkent in randnummer 24 van zijn syntheseconclusie in hoger beroep dat de kennisgevingen bijzonder uitgebreid zijn, wat overigens in de weergave van de uittreksels in randnummer 3 hierboven kan worden vastgesteld. Hij beweert ten onrechte dat de feiten niet in tijd en ruimte kunnen worden gesitueerd, daar herhaaldelijk verwezen werd naar o.m. de Chinareis en de skireis en naar het onderzoek van de vertrouwenspersoon. Zijn argumentatie komt neer op de betwisting van de dringende reden, wat verder bij het onderzoek ten gronde zal worden onderzocht.

De ingeroepen dringende redenen en het bewijs ervan.

26. Het begrip *dringende reden* is in de ontslagwet beschermde werknemers niet nader gedefinieerd. Men neemt algemeen aan dat een zodanige reden moet geïnterpreteerd worden volgens de omschrijving van artikel 35 van de arbeidsovereenkomstenwet: de ernstige tekortkoming die de professionele samenwerking onmiddellijk en definitief



onmogelijk maakt, met dien verstande dat dit pas het geval is vanaf het ogenblik dat ze door het arbeidsgerecht als zodanig wordt erkend.

27. Hieruit volgt dat 3 voorwaarden cumulatief aanwezig moeten zijn:

- er moet een ernstige tekortkoming zijn van de werknemer,
- die elke professionele samenwerking onmogelijk maakt,
- en dit op een bijzondere manier met name onmiddellijk en definitief.

Naast het foutief karakter (Cass. 23 oktober 1989, *JTT* 1989, 432) zal de rechter dus tevens de ernst van de tekortkoming dienen te beoordelen.

Artikel 35 laatste lid van de arbeidsovereenkomstenwet zegt dat de partij die een dringende reden inroept hiervan het bewijs dient te leveren.

28. De motieven van het voorgenomen ontslag kunnen als volgt worden samengevat:

- Grensoverschrijdende handtastelijkheden naar studenten toe
- Ongepast en grensoverschrijdend taalgebruik
- Op Chinarels gaat de heer M mee aan het feesten met een beperkte groep van meereizende studenten en hij wisselt ranzige chatberichten uit
- Liegen tijdens het verhoor over zijn omgang met studenten
- Het uitnodigen van studenten op zijn kamer
- Niet naleven van deontologische verplichtingen.



De in aanmerking te nemen stukken

29. Als gevolg van artikel 4 V.T. W. Sv. wordt de uitoefening van de burgerlijke rechtsvordering, die afzonderlijk wordt ingesteld, geschorst zolang er geen definitieve uitspraak is over de strafvordering die ingesteld werd vóór of tijdens het uitoefenen van de burgerlijke vordering.

30. Deze regel raakt de openbare orde (Cass. 23 maart 1992, *Arr. Cass.* 1991-92, nr. 389; R. DECLERCQ, *Beginnelsen van strafrechtspleging*, 2008, 1220, nr. 2828).

31. De schorsing van de (burgerlijke) sociaalrechtelijke uitspraak moet ambtshalve door de arbeidsrechter opgeworpen worden op voorwaarde dat hij regelmatig kennis had van het bestaan van een werkelijk ingestelde strafvordering (R. NELISSEN, "Sociaalrechtelijke aspecten omtrent de adagia 'le criminel tient le civil en état' en 'le criminel emporte le civil'", *RW* 2004-05, 1321-1348, *T. Strafr.* 2004, 246-280, meer bepaald p. 252, nr 14; Arbh. Brussel 19 november 2008, *JTT* 2009, 54).

32. Dit neemt niet weg dat de rechter kan nagaan of een ontslag om dringende reden tijdig werd doorgevoerd (Cass. 19 maart 2001, *AJT* 2001-02, 616, noot P. ROOSENS). Evenzeer kan de dringende reden worden beoordeeld, voor zover zonder rekening te houden met deze stukken, reeds zou komen vast te staan dat de heer M. zich schuldig gemaakt heeft aan een ernstige tekortkoming, die de professionele samenwerking onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt.

33. In al deze omstandigheden kan de strafrechtelijke uitspraak immers geen invloed hebben op de oplossing van het burgerlijk geschil in verband met de beoordeling van de



dringende reden en kan er evenmin een tegenstrijdigheid mogelijk zijn tussen deze uitspraken (Cass. 15 december 1966, *Pas* 1967, I, 483).

34. De KU Leuven heeft op 24 juli 2017 bij de Onderzoeksrechter te Leuven klacht met burgerlijke partijstelling neergelegd m.b.t de valsheid en het gebruik van valse stukken naar aanleiding van een verklaring op grond van art. 961/2 Ger. W. van de heer Florian V. d.d. 17 juli 2017. Deze verklaring vormde een repliek op een verklaring op grond van art. 961/2 Ger. W. van mevrouw Lotte V. Hoewel de KU Leuven met deze klacht voornamelijk de heren V. en M. viseert, stelt de klacht beide verklaringen tegenover elkaar en gaat ervan uit dat indien de verklaring van de heer V. deze van Mevrouw V. tegenspreekt *één van beide studenten aan het liegen is*.

In die omstandigheden kan het arbeidshof in de huidige omstandigheden geen van beide verklaringen in aanmerking nemen en zal huidige burgerlijke rechtsvordering moeten worden geschorst, indien het arbeidshof van mening is dat één van deze verklaringen belangrijk kan zijn voor de beoordeling van de dringende reden. Uit wat hierna volgt, zal blijken dat de ingeroepen dringende reden kan worden beoordeeld zonder deze verklaringen in aanmerking te nemen.

35. De KU Leuven legt verder onder haar stukken C2 en C3 geanonimiseerde verklaringen voor; ze brengt in een afzonderlijke omslag de volledige verklaringen voor met vermelding van de namen van de betrokkenen. Deze laatste zijn niet aan de tegenspraak onderworpen omwille van privacy redenen en werden niet aan de heer M. meegedeeld.



36. De KU Leuven verwijst naar GrH. 118/07 van 19 september 2007, waarin in een context van concurrentie in het kader van de Wet overheidsopdrachten een afweging moest gebeuren tussen het beginsel van de tegenspraak bij een eerlijk proces en het recht op eerbiediging van het privéleven.

37. Ten onrechte brengt de KU Leuven dit arrest in verband met de door haar voorgelegde stukken C2 en C3. Zoals ter zitting duidelijk bevestigd, hebben deze stukken betrekking op gebeurtenissen die na het inroepen van de mogelijke dringende redenen aan het licht kwamen, zodat ze omwille van art. 7 van de ontslagwet beschermde werknemers geen deel kunnen uitmaken van de dringende reden.

38. Uit de overweging B.9.2 van GrH. 118/07 volgt dat in die zaak een situatie onderzocht werd waarbij *de strikte toepassing daarvan (het recht op tegenspraak) een kennelijke schending zou teweegbrengen van het recht op de eerbiediging van het privéleven van sommige personen, door hen een bijzonder ernstig en zeer moeilijk te herstellen risico te laten lopen.*

Uit de overweging B.9.3 volgt dat de kennelijke schending enkel aan de orde kan zijn bij *elementen die beslissend zijn voor de oplossing van het geschil.*

Omwille van wat in vorig randnummer werd vastgesteld, zijn de stukken C2 en C3 niet beslissend voor de oplossing van het geschil. Omwille van de anonimisering is de tegenspraak niet gegarandeerd en kan het arbeidshof met deze stukken geen rekening houden.



De bewezen feiten

39. Op grond van de overige stukken die door partijen worden voorgebracht, vindt het arbeidshof een afdoende bewijs van volgende feiten, die door de KU Leuven worden naar voor gebracht lastens de heer M

- Grensoverschrijdende handtastelijkheden naar studenten toe
- Uitwisseling van ranzige chatberichten tijdens de Chinareis
- Het uitnodigen van studenten op zijn kamer om een aflevering van Temptation Island in groep te bekijken
- Niet naleven van deontologische verplichtingen.

De overige feiten zijn niet afdoende bewezen.

40. Het arbeidshof steunt zich daarvoor op het omstandig onderzoek van mevrouw Kathleen Vi vertrouwenspersoon voor studenten. Ze ondervroeg een personeelslid en 4 studenten en stelde grensoverschrijdend gedrag vast dat naar haar oordeel ernstig is. Ze legt de resultaten voor in een verklaring op grond van art. 961/2 Ger. W. De vaststellingen werden door KU Leuven overgenomen in de aangetekende brieven van 7 juni 2017 (zie randnummer 3).

Mevrouw Vi is psycholoog-psychotherapeut verbonden aan het Studentengezondheidscentrum en lid van het Coördinatieorgaan psychosociaal welzijn van de KU Leuven.



41. In randnummer 30 van zijn syntheseconclusie in hoger beroep betwist de heer M. niet dat de meldingen bij mevrouw V. effectief gebeurd zijn en bevestigt hij dat de meldingen waarschijnlijk correct zijn gebeurd, waardoor hij de professionele integriteit van mevrouw V. erkent. Wel betwist hij de inhoud van de beweringen. Zodoende gaat hij voorbij aan het besluit van de verklaring van mevrouw V. : *De meldingen kwamen mij zeer geloofwaardig en ernstig over. Ik heb mijn aangeleerde gesprekstechnieken gebruikt om de betrouwbaarheid van de meldingen in te schatten en ik heb gehandeld in eer en geweten.*

42. Het Hof van Cassatie bevestigde in een arrest van 25 januari 1980 (JTT 1980, 349) dat geen wetsbepaling of rechtsbeginsel de toelaatbaarheid van het onrechtstreeks getuigenis beperkt; de bewijswaarde ervan wordt aan het oordeel en aan het beleid van de rechter overgelaten.

43. Rekening houdend met de kwalificaties, deskundigheid en integriteit van mevrouw V. aanvaardt het arbeidshof haar vaststelling van ernstig grensoverschrijdend gedrag als afdoende bewezen.

Deze vaststelling wordt niet ontkracht door de door de heer M. ten zijnen gunste voorgebrachte verklaringen; in de brieven van 7 juni 2017 erkent de KU Leuven overigens dat de heer M. een aantal professionele verdiensten en kwaliteiten heeft, maar dit doet niets af aan de vaststelling door mevrouw V. van concrete feiten van ernstig grensoverschrijdend gedrag.



44. Deze vaststellingen worden bovendien ondersteund door de chatberichten tussen studenten, die expliciet over seks gaan, en waarin de heer M_i tussenkومت met *Merijn ik verwacht u*, gevolgd door 3 emoticons met knipoog en ulthangende tong, waarna de vraag komt: *Waar?...met als antwoord van de heer N* *Op mijn kamer, jij kan hem toch de weg wijzen?* (stukken C5 KU Leuven)

45. Tijdens het verhoor op 2 juni 2017, waarvan hij het verslag ondertekende met *gelezen en goedgekeurd*, bevestigde hij deze chatberichten en kaderde ze in de nogal informele sfeer waarmee hij met studenten omging. Hij neemt zogenaamd deel aan de chatgroep om te weten waar studenten zitten. M.b.t. een foto waar hij de hand houdt op de borst van een studente, zegt hij dat ze nog veel foto's zouden kunnen vinden. Hij bevestigt tevens dat ze op zijn kamer tijdens de Chinareis met studenten naar Temptation Island zijn komen kijken.

46. De grensoverschrijdende houding van de heer M_i komt ook tot uiting in de Facebook van de Groep T Confessions, waar studenten beschrijven hoe de heer M_i hen over de rug begon te wrijven, *over uw buikje wrijven, uw**, waarna student Sven li s antwoordt *Zegt dan gewoon 'nee', dan stopt die wel zu'*. Dit kan niet anders gelezen worden dan een bevestiging van deze feiten; het feit dat deze student als *goede vriend* ook een voor hem positieve verklaring aflegde, doet aan deze bevestiging niets af.

Een andere student antwoordt: *liever da dan da em aan u tepels komt!*, waarna een volgende student: *wacht maar tot ge op skireis gaat*.





om zich tegen al te grensoverschrijdende handelingen te verzetten of deze kenbaar te maken.

51. In het door hem voor *gelezen en goedgekeurd* verslag van het verhoor van 2 juni 2017 zegt de heer M : te beseffen dat hij grenzen moet bewaken, maar hij beperkt deze niet te overschrijden grens tot het uitnodigen voor seks op zijn kamer, het studenten bij hem laten slapen en het aanraken van geslachtsdelen.

De chatberichten, foto, het uitnodigen tijdens een studiereis van studenten op zijn kamer om samen Temptation Island te bekijken en de talrijke meldingen van het wrijven over verschillende lichaamsdelen voornamelijk bij jongens, tonen aan dat de grens, die iemand in een gezagsverhouding moet in acht nemen, overschreden is.

52. De KU Leuven expliciteerde haar visie over grensoverschrijdend gedrag in een procedure, uitgewerkt door een experten werkgroep, en ze richtte hiervoor een centraal meldpunt op (stukken C.9 KU Leuven).

53. Het arbeidshof volgt omwille van die duidelijke initiatieven de eerste rechter niet als zou er een vergoelijking kunnen gevonden worden in de verschillende huiscultuur van het vroegere Groep T en de KU Leuven. Los van het feit dat uit het dossier niet kan afgeleid worden dat de vastgestelde feiten tot de vroegere huiscultuur van Groep T zouden hebben kunnen behoren, was de integratie van beide hogere onderwijsinstellingen reeds bijna 4 jaar eerder voltrokken, werd het beleid inzake grensoverschrijdend gedrag verduidelijkt en diende de heer M: als verantwoordelijk administratief personeelslid die studentenreizen begeleidde, dit te kennen.





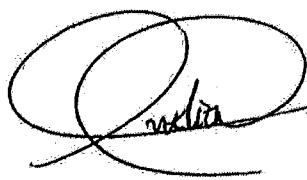
Aldus gewezen en ondertekend door de eerste kamer van het Arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

L.LENAERTS,
R.WAEYAERT,
D.HEYVAERT,
bijgestaan door :
K. CUVELIER,

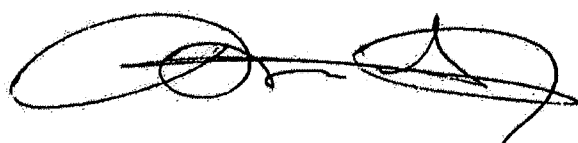
kamervoorzitter,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,
griffier.



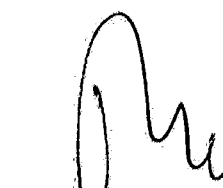
L. LENAERTS,



K. CUVELIER,



R. WAEYAERT,



D. HEYVAERT,

en uitgesproken op de buitengewone openbare terechtzitting van vrijdag 13 oktober 2017
door:

D. RYCKX, raadsheer
bijgestaan door
K. CUVELIER, griffier.



D. RYCKX



K. CUVELIER

