

Kopie

Afgeleverd aan: Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Repertoriumnummer
2017/ 2377
Datum van uitspraak
6 oktober 2017
Rolnummer
2016/AB/642

Uitgifte

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

eerste kamer

Arrest

COVER 01-00000951665-0001-0010-02-01-1



ARBEIDSRECHT - pestwet
tegensprekelijk arrest
definitief

VI

appellante,

vertegenwoordigd door mr. STAPPERS Koen, advocaat te 2000 ANTWERPEN, Vlaamse Kaai
54-57

tegen

FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR DE VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN, met
maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Kruidtuinlaan 55,
geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mr. JACUBOWITZ Emmanuel, advocaat te 1160 BRUSSEL,
Tedescolaan 7.

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het tussenarrest van het hof van 7 april 2017,
- de conclusie na tussenarrest voor de appellant,
- de conclusie na tussenarrest voor de geïntimeerde,
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 1 september 2017, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

*

┌ PAGE 01-00000751665-0002-0010-02-01-4 ┐



I. VOORGAANDE RECHTSPLEGING

1.-

Met inleidend verzoekschrift van 18 augustus 2015 vorderde mevrouw V. voor de voorzitter van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding:

- het bestaan van pesterijen vast te stellen;
- het federaal agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (hierna genoemd het FAVV) te bevelen de procedures voorzien in de Wet Welzijn Werknemers en het KB van 10 april 2014 correct na te leven; meer in het bijzonder het advies van Provikmo ter harte te nemen en maatregelen te nemen om haar en haar collega's samen rond de tafel te brengen voor een gesprek;
- het FAVV te bevelen in samenspraak met haar te zoeken naar een controlerende functie in de buitendienst van de PCE Antwerpen die strookt met haar kwalificaties, zonder dat haar arbeidsvoorwaarden fundamenteel gewijzigd worden;
- het FAVV te bevelen erop toe te zien dat de gedaagde individuen (de heren Bert M. Walter G., Jos D. en Herman D.) bij voorkeur niet meer in een directe hiërarchische lijn staan ten opzichte van haar;
- het FAVV te bevelen erop toe te zien dat voornoemde personen zich onthouden van iedere nadelige behandeling van mevrouw V., voornamelijk subtiele pesterijen aan haar adres in lijn met wat zich heeft afgespeeld tijdens de tuchtprocedure;
- het FAVV te bevelen de nieuwe tuchtprocedure onmiddellijk te stoppen;
- voornoemde personen te bevelen ten opzichte van haar een objectieve en neutrale attitude aan te nemen;
- het FAVV en voornoemde personen, deze laatsten als zijnde één partij, te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

2.-

Met beschikking van 8 maart 2016 verklaarde de voorzitter van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel de vordering van mevrouw V. tot het bevelen aan de heren Bert M., Walter G., Jos D. en Herman D. een objectieve en neutrale attitude aan te nemen onontvankelijk.

Zij verklaarde de vordering van mevrouw V. om het FAVV te bevelen de nieuwe tuchtprocedure onmiddellijk stop te zetten zonder voorwerp.



Zij verklaarde overige vorderingen van mevrouw V ontvankelijk doch ongegrond.

Mevrouw V werd veroordeeld tot de kosten van kosten, in hoofde van het FAVV begroot op 1.320,00 euro rechtsplegingsvergoeding en in hoofde van de heren Bert M , Walter G Jos D en Herman D ; gezamenlijk op 1.320,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

3.-

Er wordt geen melding gemaakt van een betekening van dit vonnis.

4.-

Met verzoekschrift, neergelegd op de griffie van het arbeidshof te Brussel op 29 juni 2016, tekende mevrouw V hoger beroep aan tegen de beschikking van 8 maart 2016 van de voorzitter van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel.

Zij vordert dat het arbeidshof deze beschikking voor zover bestreden zou hervormen en haar oorspronkelijke vordering zou toewijzen, met verwijzing van het FAVV in de gerechtskosten, aan haar zijde begroot op 1.320,00 euro rechtsplegingsvergoeding per aanleg.

In haar syntheseberoepsconclusie, neergelegd op de griffie van het arbeidshof op 28 december 2016, formuleert mevrouw V haar vordering als volgt:

- het bestaan van pesterijen vast te stellen;
- het federaal agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (hierna genoemd het FAVV) te bevelen de procedures voorzien in de Wet Welzijn Werknemers en het KB van 10 april 2014 correct na te leven; meer in het bijzonder het advies van Provikmo ter harte te nemen en maatregelen te nemen om haar en haar collega's samen rond de tafel te brengen voor een gesprek;
- het FAVV te bevelen in samenspraak met haar te zoeken naar een controlerende functie in de buitendienst van de PCE Antwerpen die strookt met haar kwalificaties, zonder dat haar arbeidsvoorwaarden fundamenteel gewijzigd worden;
- het FAVV te bevelen erop toe te zien dat de pesters, met name de heren Bert M , Walter G Jos D en Herman D bij voorkeur niet meer in een directe hiërarchische lijn staan ten opzichte van haar;
- het FAVV te bevelen erop toe te zien dat de pesters, met name de heren Bert M , Walter G , Jos D en Herman D , zich onthouden van iedere nadelige behandeling van mevrouw V , voornamelijk subtile pesterijen aan haar adres in lijn met wat zich heeft afgespeeld tijdens de tuchtprocedure;



- het FAVV te bevelen de pesters, met name de heren Bert M. , Walter Gi Jos Di l en Herman Di , op te leggen ten opzichte van mevrouw Ve een objectieve en neutrale attitude aan te nemen.

5.-

Met arrest van 7 april 2017 verklaarde het arbeidshof het hoger beroep van mevrouw V ontvankelijk; alvorens verder recht te doen, heropende het arbeidshof ambtshalve de debatten, en liet het FAVV het bewijs te leveren aan de hand van bewijskrachtige stukken van zijn bewering als zou mevrouw V op 18 januari 2017 in kennis zou zijn gesteld van de beslissing van Medex om haar definitief medisch ongeschikt te verklaren en haar definitief vervroegd te pensioneren met ingang op 1 februari 2017, en dat mevrouw V geen beroep zou hebben ingesteld tegen deze beslissing, zodat deze thans definitief geworden is.

Het arbeidshof beval het FAVV deze stukken of een voor eensluidend verklaard afschrift ervan uiterlijk op vrijdag 28 april 2017 neer te leggen op de griffie van het arbeidshof te Brussel en mede te delen aan de raadsman van mevrouw Ve .

Het liet mevrouw V toe om standpunt in te nemen over de vraag of de per hypothese bewezen definitieve vervroegde pensionering wegens medische ongeschiktheid inderdaad tot gevolg heeft dat de betwisting tussen partijen zonder voorwerp zou geworden zijn, en zegde dat mevrouw Ve dit standpunt onder de vorm van een conclusie uiterlijk op woensdag 31 mei 2017 diende neer te leggen op de griffie van het arbeidshof te Brussel en mede te delen aan de raadsman van het FAVV.

Het liet het FAVV toe om standpunt in te nemen over de vraag of de per hypothese bewezen definitieve vervroegde pensionering wegens medische ongeschiktheid inderdaad tot gevolg heeft dat de betwisting tussen partijen zonder voorwerp zou geworden zijn, en zegde dat het FAVV dit standpunt onder de vorm van een conclusie uiterlijk op vrijdag 30 juni 2017 diende neer te leggen op de griffie van het arbeidshof te Brussel en mede te delen aan de raadsman van mevrouw Ve .

De beslissing met betrekking tot de kosten werd aangehouden.

6.-

In haar conclusie na heropening der debatten, neergelegd op de griffie van het arbeidshof op 31 mei 2017, herleidde mevrouw Ve haar vordering en vorderde zij dat het arbeidshof de beschikking in zoverre bestreden zou hervormen en het bestaan van pesterijen zou



vaststellen.

Verder handhaafde zij haar vordering om het FAVV te veroordelen tot betaling van de gerechtskosten, aan haar zijde begroot op 1.440,00 euro rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg en 1.440,00 euro rechtsplegingsvergoeding hoger beroep.

7.-

In zijn conclusie na heropening van de debatten, neergelegd op de griffie van het arbeidshof op 29 juni 2017, vorderde het FAVV het hoger beroep onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren bij gebreke aan actueel voorwerp en/of belang, dienvolgens de vorderingen van mevrouw Ve te verwerpen en haar de veroordelen tot de kosten van de twee aanleggen, met inbegrip van de basisrechtplegingsvergoeding, begroot op 1.440,00 euro per aanleg.

II. VERDERE BEOORDELING

8.-

Uit de door het FAVV bijgebrachte stukken blijkt dat aan mevrouw Ve met ministerieel besluit van 13 maart 2017 met ingang van 1 februari 2017 eervol ontslag werd verleend uit haar functies van attaché, en dat zij op de voorziene datum haar aanspraak op een rustpensioen mocht doen gelden.

Dit gebeurde nadat de dienst pensioen van het bestuur Medex van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu met aangetekende brief van 18 januari 2017 aan mevrouw Ve de beslissing van de pensioencommissie van 12 januari 2017 had medegedeeld, waarin werd geoordeeld dat mevrouw V op medische gronden ongeschikt was voor elke functie en de voorwaarden vervulde om definitief vervroegd te worden gepensioneerd vanaf de eerste dag van de maand die volgde op de eerste betekening van de beslissing tot oppensioenstelling, met andere woorden op 1 februari 2017.

De beslissing met betrekking tot de arbeidsongeschiktheid werd als volgt gemotiveerd:

"58-jarige attaché veearts; werkonbekwaam sinds 13/10/2014.

Majeure depressieve decompensatie naar aanleiding van aanhoudende moeilijkheden op de werkvloer. Procedure voor de Arbeidsrechtbank is lopende. Persisterende uitgesproken klachten tot op heden. Een vervroegde oppensioenstelling lijkt aangewezen."





Geoordeeld werd dat deze wettelijke bepaling voor gevolg heeft dat de stakingsrechter in de regel het bestaan van een inbreuk niet kan vaststellen zonder vervolgens de staking ervan te bevelen.

(Cass. 17 juni 2005, Arr. Cass. 2005, nr. 352)

Analoog is het arbeidshof van oordeel dat de voorzitter van de arbeidsrechtbank in de regel niet het bestaan van pesterijen kan vaststellen zonder vervolgens de staking ervan te betalen.

12.-

Geoordeeld werd echter eveneens dat het vroegere artikel 95 Wet Handelspraktijken niet uitsluit dat de stakingsrechter vaststelt dat een bepaalde daad een inbreuk vormt op de eerlijke handelspraktijken, en vervolgens deze daad niet als dusdanig verbiedt omdat zij door het verloop van de tijd volledig voltrokken is maar de staking beveelt van de onrechtmatige praktijken die eraan ten grondslag liggen, dit teneinde herhaling te voorkomen.

(Cass. 17 juni 2005, Arr. Cass. 2005, nr. 352)

Analoog is het arbeidshof van oordeel dat de voorzitter van de arbeidsrechtbank het bestaan van pesterijen kan vaststellen indien hij vervolgens maatregelen beveelt die de herhaling van de pesterijen onmogelijk moeten maken.

13.-

In het kader van de stakingsvordering voorzien in artikel 32decies § 2 eerste lid van de Wet Welzijn Werknemers volgt uit wat voorafgaat dat de stakingsrechter niet het bestaan van pesterijen kan vaststellen zonder hier de staking van te bevelen, wanneer er objectief geen risico van herhaling bestaat.

(vgl. F. Bouquelle en A. Fry, Les actions en cessation en droit social, in : I. Ficher, P.-P. Van Gehuchten, J.F. Germain, P. Jadoul (coord.), Actions orphelines et voies de recours en droit social, Anthemis, Limal 2012, 32)

14.-

Nu de dienstbetrekking van mevrouw V door haar oppensioenstelling een einde heeft genomen, is er objectief geen risico tot herhaling van de pesterijen en dient haar vordering te worden afgewezen als zonder voorwerp.

(vgl. Arbh. Brussel 28 juli 2011, onuitg., AR 2009/CB/332 en 2009/CB/333, gec. in : F. Bouquelle en A. Fry, Les actions en cessation en droit social, in : I. Ficher, P.-P. Van Gehuchten, J.F. Germain, P. Jadoul (coord.), Actions orphelines et voies de recours en droit social,



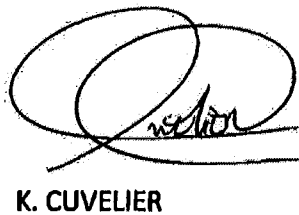
Aldus gewezen en ondertekend door de eerste kamer van het Arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

D. RYCKX,
R. WAEYAERT,
R. PEETERS,
blijgestaan door :
K. CUVELIER,

raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,
griffier.



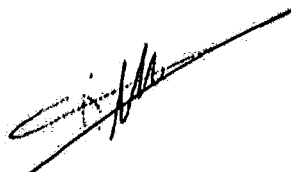
D. RYCKX



K. CUVELIER



R. WAEYAERT



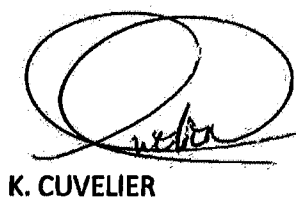
R. PEETERS

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van vrijdag 6 oktober 2017 door:

D. RYCKX, raadsheer,
blijgestaan door
K. CUVELIER, griffier.



D. RYCKX



K. CUVELIER

