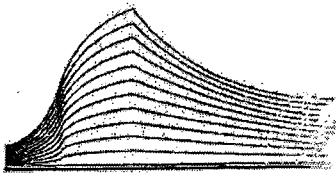


Kopie

Afgeleverd aan: Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Repertoriumnummer
2016/ 9896
Datum van uitspraak
17 november 2016
Rolnummer
2015/AB/1071

Uitgifte

Uitgereikt aan
op
16
JGR

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

COVER 01-00000714583-0001-0014-01-01-1



SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers
tegensprekelijk arrest
definitief

1. COFFRAL EURO NV, KBO 0403.786.551, met maatschappelijke zetel te 1850 GRIMBERGEN, Eppegemsesteenweg 26, eerste appellant,

2. D

3. A

tegen

RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID, KBO 0206.731.645, met zetel te 1060 BRUSSEL, Victor Hortaplein 11, geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr. DE KERPEL S. loco mr. DERVEAUX Pieter, advocaat te 1930 ZAVENTEM, Parklaan 54

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het volgende arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 30 oktober 2015 door de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel, 5e kamer (A.R. 13/10324/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 30 november 2015,
- de neergelegde conclusies,
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 15 september 2016. De zaak werd in voortzetting gezet op de openbare



zitting van 20 oktober 2016, waarna de debatten werden gesloten, het openbaar ministerie een mondeling advies heeft gegeven, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

*

I. de feiten en de rechtspleging in eerste aanleg

1.

De nv Coffral Euro baat een verhuurbedrijf van bekistings-, ondersteunings- en beveiligings materiaal voor de bouw uit. Het Belgisch bedrijf werkt samen met de vestigingen in Nederland en in Luxemburg.

In juni 2013 voerde de RSZ een uitgebreid onderzoek uit in het bedrijf. Uit het onderzoeksverslag van 26 juni 2013 blijkt dat de vennootschap instemde met verschillende regularisaties wat betreft de sociale bijdragen verschuldigd op allerlei loonvoordelen aan het personeel.

Tijdens dit onderzoek stelde de sociaal controleur van de RSZ vast dat twee werknemers eveneens prestaties als zelfstandige factureerden aan de nv Coffral Euro. Het betrof de heer D, die in dienst was als commercieel directeur, en de heer A, die in dienst was als bediende met de functie van technisch vertegenwoordiger. Op 29 juli 2013 schreef de RSZ de volgende aangetekende brief aan de nv Coffral Euro: *"Op basis van de door ons verzamelde elementen en nazicht van uw dossier is de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) van oordeel dat D en A voor hun prestaties als zelfstandige voor uw bedrijf onderworpen dienden te worden aan het stelsel der sociale zekerheid voor werknemers. Deze regularisatie gebeurt op basis van artikel 5 bis van de wet op de Arbeidsovereenkomsten (03/07/1978). Artikel 5bis stelt dat bijkomende dienstprestaties die in uitvoering van een aannemingscontract worden uitgevoerd, worden geacht te zijn uitgevoerd op basis van een arbeidsovereenkomst zonder dat het bewijs van het tegendeel kan worden geleverd, wanneer diegene die de diensten uitvoert en diegene voor wie hij die uitvoert, verbonden zijn door een arbeidsovereenkomst voor het uitvoeren van gelijkaardige prestaties.*

Uit het verslag blijkt dat:

- D Erik uitleg moet kunnen geven aan klanten over plannen, hij zou deze plannen als zelfstandige bestuderen.
- Hij zou ook als zelfstandige beurzen bezoeken, maar geen verlof nemen als werknemer daarvoor als dit tijdens de werkuren is. Zijn onkosten voor een beurs heeft hij als werknemer teruggevorderd ook al was hij er als zelfstandige.
- In de AO van werknemer De staat dat hij de plannen dient te bespreken met de klanten die hij in overleg met dhr. D moet bestuderen.
- Zijn woonwerkplaatsingen als werknemer en als zelfstandige worden via de EPZ¹ gefactureerd.
- Uit de beschrijving van de takenpakketten blijkt duidelijk de verwevenheid: als werknemer is hij

¹ eenpersoonszaak



verantwoordelijk voor personeel, klanten en leveranciers, als zelfstandige zouden zijn activiteiten technisch, marketing en prijsgericht zijn. Het is duidelijk dat het ene met het andere samenhangt. Marketing & prijspolitiek zijn een onderdeel van de taken van een commercieel directeur.

- Hij laat een werknemer ook via zijn EPZ voor hun beider werkgever prestaties in onderaanneming leveren.

- Er is geen geschreven contract voor de zelfstandige prestaties. Dus in feite is niets vastgelegd en kan hij niet echt bewijzen wat zijn prestaties als zelfstandige precies inhouden en dat ze beperkt zijn tot wat hij zegt.

Wat de heer A betreft blijkt uit het verhoor van betrokkene dat zijn prestaties als werknemer en als zelfstandige op elkaar aansluiten: als werknemer heeft hij contact met de klanten en vraagt wat ze nodig hebben, als zelfstandige maakt en bestudeert hij de plannen die hij dan daarna terug als werknemer moet uitleggen. Een collega van hem, dhr. De , doet ook ditzelfde werk, maar volledig als werknemer.

Hij factureert deze prestaties weliswaar aan de EPZ D , die deze evenwel doorfactureert aan de NV Coffral.

Derhalve gaat de RSZ over tot ambtshalve aangifte van hun prestaties en lonen voor de periode vanaf het 2^e kwartaal 2010, en dit op basis van artikel 5 bis van de Wet op de Arbeidsovereenkomsten (03/07/1978) alsook steunend op artikel 22 van de wet van 27 juni 1969.

Eerstdaags zult u berichten van wijziging ontvangen. De verschuldigde bijdragen dienen zonder uitstel aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid overgemaakt door storting of overschrijving op postrekeningnummer IBAN: BE63 6790 2618 1108 & BIC: PCHQBEBB, met vermelding van uw ondernemingsnummer en de betreffende periode, voor zover dit nog niet geschiedde. Wij maken alle voorbehoud wat betreft het aanrekenen van bijdrageopslagen en verwijlintresten in toepassing van de wetsbepalingen ter zake.

Deze beslissing kan in rechte aangevochten worden via een dagvaarding voor de arbeidsrechtbank van Brussel, Poelaertplein 3, 1000 Brussel. Wij vestigen uw aandacht op het feit dat een dergelijk beroep de beslissing waarvan u heden in kennis wordt gesteld, niet schorst. Wanneer u de verschuldigde bijdragen niet binnen de wettelijke termijnen betaalt, zal de Rijksdienst overgaan tot de gerechtelijke invordering ervan door u voor de bovenvermelde arbeidsrechtbank te dagen.

Wij delen u mee dat de onderhavige aangetekende brief tot doel heeft de verjaring te stuiten voor het 2^e kwartaal 2010, dit in toepassing van het artikel 42 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, zoals gewijzigd door de wet van 25 januari 1999.

Wij stellen u in gebreke voor het bedrag aan bijdragen van € 1,00 provisioneel voor het 2e kwartaal 2010, verhoogd met alle eventuele bijdrageopslagen en intresten in toepassing van de wetsbepalingen ter zake.

Deze ingebrekestelling geldt voor het later te berekenen globaal bedrag aan bijdragen."

Met afzonderlijke brieven van 6 augustus 2013 informeerde de RSZ de heer D en de heer A. over haar beslissing tot ambtshalve onderwerping.

2.

De RSZ stelde op 3 januari 2014 een rekeninguittreksel op met een bericht van wijziging der bijdragen voor de kwartalen 2/2010 tot en met 1/2013 voor een totaal bedrag aan bijdragen, bijdrageopslagen en intresten van 122.094,42 €. Later volgde nog een rekeninguittreksel van 18 mei



2015 voor de bijdragen, bijdrageopslagen en intresten voor het tweede kwartaal 2013 voor in totaal 2542,04 €.

3.

De vennootschap weigerde te betalen en met een verzoekschrift op tegenspraak neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank op 22 augustus 2013 bracht de vennootschap en de heer D en de heer A het geschil voor de rechtbank.

Met een vonnis van 30 oktober 2015 verklaarde de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel hun vordering ontvankelijk maar ongegrond. De rechtbank verklaarde de tegenvordering van RSZ ontvankelijk en gegrond en veroordeelde de nv Coffral Euro tot betaling van 122.094,22 € ten titel van achterstallige bijdragen, bijdrageopslagen en intresten, en de wettelijke verwijs intresten op 98.727,22 € vanaf 3 januari 2014 alsook 1 euro provisioneel op alle nadien nog verschuldigde bijdragen, opslagen, intresten en kosten. De rechtbank veroordeelde de eisende partijen tot de kosten van het geding.

II. Het hoger beroep

4.

Met een verzoekschrift van 30 november 2015 stelden de nv Coffral Euro, de heer D en de heer A hoger beroep in tegen het vonnis van 30 oktober 2015.

Zij vorderen "...te stellen voor recht dat de ambtshalve aangifte waartegen beroep is aangetekend, ten onrechte werd gevestigd en dat zij derhalve dient vernietigd door geïntimeerde.

Dat de ambtshalve aangifte als zeer laattijdig wegens rechtsverwerking dient vernietigd,

minstens wat de bijdrageopslagen en interesten betreft.

Dat geïntimeerde de kosten van de procedure dient te dragen die voor de 3 eisers gezamenlijk op 5.500€ begroot worden per aanleg."

5.

Met conclusies neergelegd op 8 maart 2016 breidde de RSZ haar vordering uit en vordert zij:

"1.

Het hoger beroep m.b.t. de in beroep gevraagde "vernietiging wegens rechtsverwerking" niet ontvankelijk te verklaren.

Het hoger beroep minstens ongegrond te verklaren.

Het vonnis a quo te bevestigen

2.

De NV COFFRAL EURO aansluitend en bijkomend te veroordelen tot betaling van 2.542,04 Euro voor



het 2de kwartaal 2013 overeenkomstig het RU van 18.05.2015, meer de wettelijke verwijlntresten op 2.073,45 Euro vanaf 18 mei 2015 tot de datum van de volledige betaling

3.

Appellanten hoofdelijk te veroordelen tot de kosten van het hoger beroep, rechtsplegingsvergoeding inbegrepen."

6.

Het vonnis werd niet betekend. Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar de vorm en is ontvankelijk.

III Bespreking

7.

Artikel 1 § 1 van de RSZ-wet² bepaalt: *Deze wet vindt toepassing op de werknemers en de werkgevers die door een arbeidsovereenkomst zijn verbonden.*

Het sociaal statuut der zelfstandigen³ bepaalt in artikel 3, § 1: *Dit besluit verstaat onder zelfstandige ieder natuurlijk persoon, die in België een beroepsbezigheid uitoefent uit hoofde waarvan hij niet door een arbeidsovereenkomst of door een statuut verbonden is.*

Artikel 5bis van de Arbeidsovereenkomstenwet bepaalt: *"Bijkomende dienstprestaties die in uitvoering van een aannemingsovereenkomst worden uitgevoerd, worden geacht te zijn uitgevoerd op basis van een arbeidsovereenkomst zonder dat het bewijs van het tegendeel kan worden geleverd, wanneer diegene die de diensten uitvoert en diegene voor wie hij die uitvoert, verbonden zijn door een arbeidsovereenkomst voor het uitvoeren van gelijkaardige prestaties."* Dit artikel werd ingevoegd met het artikel 13 van de wet van 10 juni 1993, B.S. 30 juni 1993.

De bedoeling van de wetgever ligt voor de hand en werd bevestigd in de voorbereidende werken bij de wet van 10 juni 1993: *"Op basis van dit artikel mag een werknemer met een arbeidsovereenkomst bij zijn werkgever niet meer bijkomend gelijkaardige prestaties uitvoeren als zelfstandige; het gaat hier om een onweerlegbaar vermoeden. Het geheel van zijn activiteit valt onweerlegbaar onder de toepassing van de wet van 3 juli 1978.*

Het is de bedoeling te vermijden dat men het voorwendsel gebruikt dat deze prestaties verricht worden in het theoretisch of fictief kader van een activiteit als zelfstandige, om deze prestaties en het loon dat erop betrekking heeft te onttrekken aan de toepassing van de socialezekerheidsregeling voor werknemers." (verslag namens de commissie voor de sociale zaken bij het wetsontwerp, www.dekamer.be, 945 13 - 92 / 93).

² wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders

³ Koninklijk besluit 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen



De Arbeidsrelatieswet bepaalt weliswaar in artikel 331: “ *Zonder de openbare orde, de goede zeden en de dwingende wetten te kunnen overtreden kiezen de partijen vrij de aard van hun arbeidsrelatie waarbij de effectieve uitvoering van de overeenkomst moet overeenkomen met de aard van de arbeidsrelatie. Er moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie die uit de feitelijke uitoefening blijkt indien deze de door de partijen gekozen juridische kwalificatie uitsluit.*” Maar artikel 332 van dezelfde wet bepaalt uitdrukkelijk dat geen afbreuk wordt gedaan aan elke wettelijke of reglementaire bepaling die de uitoefening van een beroep of een bepaalde activiteit in de hoedanigheid van zelfstandige of werknemer in de zin van deze wet oplegt of onweerlegbaar vermoedt. Het vermoeden van artikel 5bis van de Arbeidsovereenkomstenwet heeft dus voorrang.

Toepassing van deze wettelijke bepalingen op het geval van appellanten

Wat betreft de heer D

8.

De heer D (°7 december 1945) was sinds 1 januari 1991 in dienst van de nv Coffral Euro als “commercieel directeur”. Dit werd bevestigd in de schriftelijke arbeidsovereenkomst die de heer D bezorgde aan de sociaal controleur van de RSZ. Daarin stond verder: “De prestaties van de bediende bestaan hoofdzakelijk uit leiding geven en nemen (sic) van commerciële activiteiten. Zijn functies worden uitgeoefend in de burelen van de eerste ondergetekende te Grimbergen, Nationaal en internationaal of op elke andere plaats die overeengekomen zal worden.”.

Hij bezat niet meer dan 10% van de aandelen de nv Coffral Euro en was geen mandataris van de vennootschap. Het was dus zeker mogelijk voor hem om in ondergeschikt verband voor de vennootschap te werken.

Voor zijn prestaties als zelfstandige richtte de heer D driemaandelijks facturen voor “studiekosten” aan zijn werkgever, de nv Coffral Euro. De facturen vermelden enkel een plannummer, de naam van de klant en het aantal uren, vermenigvuldigd met 25 € per uur, plus btw. De heer D verklaarde zelf aan de sociaal controleur dat er geen schriftelijke aannemingsovereenkomst bestond.

9.

Uit de eigen verklaringen van de heer D zoals opgenomen in het PV van verhoor van 7 mei 2013 dat de sociaal controleur opstelde, blijkt zeer duidelijk dat de prestaties die hij beweert als zelfstandige te hebben verricht gelijkaardig waren aan zijn prestaties als commercieel directeur:

Met betrekking tot zijn taken als commercieel directeur-bediende zette hij uiteen dat dit inhield dat hij gepaste antwoorden diende te geven op vragen van klanten, dit zijn onder meer vragen waarom die stelling op een bepaalde manier moet worden opgesteld worden; dat ze hem belden om te weten hoe een plan in elkaar zit, waarom de tekening op een bepaalde manier is opgesteld, hoe ze deze moeten interpreteren. Verder verklaarde hij dat hij voornamelijk instond voor de klanten-



contacten namelijk dat hij veel belde met klanten om facturen te betalen, materiaal volledig terug te krijgen en dergelijke. Hij bevestigde dat hij in Nederland en België de technische vertegenwoordigers vergezelde wanneer zij klanten of werven bezochten en dat hij de technische vragen moest beantwoorden omdat de technische vertegenwoordigers niet steeds de nodige expertise hebben. Daarom ging hij mee met hen op de baan. Hij verklaarde dat de technisch tekenaars die hij had aangeworven bekistings -en ondersteuningsplannen tekenden die hij met hen besprak en nakeek.

10.

Het hof kan slechts vaststellen dat deze taken als commercieel directeur-bediende niet te onderscheiden zijn van de activiteiten die de heer D opsomde in het overzicht van zijn taken als zelfstandige dat hij had bezorgd aan de sociaal controleur. In dit overzicht vermeldde hij als concrete taken het bestuderen van inkomende plannen voor België, Nederland en Luxemburg; het uitwerken wat de optimale invulling is van "ons" materiaal voor alle specifieke projecten; het bijhouden van prijslijsten, wijzigingen naargelang de aankooprijzen; het ontwerpen van nieuwe systemen, hulpmiddelen voor uitbreiding van de verkoop-en verhuurstock en meer keuze bieden naar "onze" klanten toe; het ontwerp van nieuwe documentatie over alle verschillende materialen, gevolgd door veelvuldig nazicht op foutieve gegevens, alvorens tot druk over te gaan; alle tekeningen die in Nederland gemaakt worden door onze tekenaar in Nederland worden naar hem gestuurd voor nazicht, goedkeuring of opmerkingen.

Dit takenpakket als zelfstandige kadert volledig in de activiteit van commercieel directeur- bediende zoals door de heer D zelf beschreven tijdens zijn verhoor. Hij heeft ook zelf toegegeven dat zijn taken als zelfstandige het logisch gevolg zijn van zijn prestaties als bediende, dat alles in elkaar verweven zat en dat de grenzen niet erg duidelijk waren.

Deze verwevenheid van taken blijkt ook uit het feit dat in de arbeidsovereenkomst van de heer de Kempeneer die vanaf 1 oktober 1995 als technisch vertegenwoordiger werd aangeworven vermeld stond: "de prestaties van de bediende bestaan hoofdzakelijk uit administratief werk hij ontvangt de klanten van Coffral en bespreekt de technische problemen en plannen. Hij bestudeert alles in overleg met de heer D en tekent plannen voor klanten in België, Nederland en Luxemburg, gevolgd door het maken van stuklijsten (leveringslijsten). Indien nodig moet hij naar de werven om problemen rechtstreeks te bespreken." De heer D ondertekende deze arbeidsovereenkomst als directeur namens de werkgever en oefende het gezag als werkgever uit over deze werknemer. De studie van de plannen in overleg tussen de technisch vertegenwoordiger en de heer D' behoorde zondermeer tot het takenpakket van de heer D als commercieel directeur.

11.

Dit alles toont aan dat de gekozen formule waarbij een deel van de vergoeding van de heer D niet als loon werd betaald maar op basis van facturen als zelfstandige berustte op een fictieve opsplitsing van taken als bediende en als zelfstandige. Dit blijkt ook zeer duidelijk uit de prestaties van de heer C op beurzen: hij vermeldt dit onder zijn takenpakket als zelfstandige. Maar



tegenover de sociaal controleur heeft hij toegegeven dat hij de onkosten voor het bezoek aan een beurs in Parijs terugvorderde via zijn onkostennota als werknemer omdat de beurs overdag doorging. Hij gaf daarop ook toe dat zijn arbeidsovereenkomst niet geschorst werd op die dagen. Anderzijds blijkt dat hij als zelfstandige dan weer verplaatsingskosten aanrekende waarvan hij tegenover de sociaal controleur toegaf dat het ging om zijn woon-werk verplaatsingen waarbij hij niet kan aantonen welke verplaatsingen als werknemer of als zelfstandige gebeurden. Dit alles wat niet logisch indien hij werkelijk onderscheiden functies zou hebben uitgeoefend.

Zoals de sociaal controleur opmerkt in het onderzoeksverslag waren de taken van de heer D als zelfstandige volledig verwant met zijn taken als commercieel directeur en steunden deze taken op dezelfde kwalificaties en competenties van de heer D namelijk zijn technische kennis van de producten en van de concrete behoeften van de klant en zijn hoedanigheid van leidinggevende van het technisch personeel.

Wat betreft de heer A

12.

De heer A (2 november 1957) werd op 15 april 1991 aangeworven als technisch vertegenwoordiger. De arbeidsovereenkomst (die pas op 7 mei 2013 werd gedateerd) vermeldt dat zijn prestaties hoofdzakelijk bestaan uit technisch- commerciële contacten met klanten. Daarnaast factureerde de heer A naandelijks aan de heer D een aantal uren voor "gelegenheidswerken", aan 10 € per uur, zonder enige verdere toelichting in de facturen. Er was ook geen geschreven aannemingsovereenkomst. De heer D' factureerde dezelfde uren door aan de nv Coffral Euro aan 25 € per uur in de hoger vermelde facturen voor *studiekosten*. De heer D kon tijdens zijn verhoor door de sociaal controleur niets concreets vermelden over de wijze waarop deze samenwerking in onderaanneming tussen hem en de heer A tot stand was gekomen en over de concrete inhoud van het werk van de heer A. De heer A werd eveneens verhoord door de sociaal controleur op 12 juni 2013. Hij verklaarde dat hij reeds voor zijn aanwerving als bediende, bij gelegenheid, taken als zelfstandige uitgeoefende voor de heer D. Wat zijn taken als zelfstandige betreft, verwees hij naar het takenpakket dat de secretaresse van de nv Coffral Euro had opgesteld en aan de sociaal controleur had bezorgd. Daarin staat: uitvoerig bestuderen van betonplannen, uittekenen van alle te bekisten vloer-, balk-en wand oppervlakten, opmaken van stuklijsten klaar voor opmaak offertes.

Tijdens zijn verhoor lichtte de heer A toe dat hij als werknemer, op vraag van de klant, langskomt om te kijken wat de klant nodig heeft; soms vraagt de klant hem om plannen en de nodige materialen te leveren; dan maakt hij de plannen als zelfstandige 's avonds of tijdens het weekend in zijn woonst in de living; 's maandags zorgt hij dan als werknemer dat de benodigde materialen aanwezig zijn bij de klant; dit alles zorgt ervoor dat hij meer kan realiseren dan zijn collega's qua omzet voor de nv Coffral en dat hij belangrijke klanten en meer klanten dan zijn collega's kan verder helpen waardoor zijn commissie op zijn realisaties stijgt; de prestaties aan 10 € per uur brengen hem gewoon veel meer op aan commissies en uiteindelijk nettoloon.



13.

Uit de eigen verklaringen van de heer A blijkt alvast dat hij zijn diensten als zelfstandige uitvoerde voor zijn werkgever de nv Coffral Euro en haar klanten en niet voor de heer D persoonlijk. Bijgevolg was alleszins voldaan aan die voorwaarde voor de toepassing van artikel 5 bis van de arbeidsovereenkomstenwet. De appellanten geven ook geen enkele verklaring waarom de heer A zijn zogenaamde prestaties als zelfstandige factureerden aan de heer D ook al betrof het werk dat bestemd was voor de nv Coffral Euro en haar klanten. Zij geven ook geen enkele verklaring waarom de heer D de uren van de heer A mocht doorrekenen aan de nv Coffral Euro waarbij hij voor zichzelf een toeslag van 15 € per uur mocht aanrekenen. Het hof kan hieruit slechts afleiden dat er geen andere reden was dan via facturatie een bijkomende vergoeding aan de heer D te betalen.

14.

De sociaal controleur heeft de heer A geconfronteerd met de arbeidsovereenkomst van zijn collega de heer De die eveneens technisch vertegenwoordiger was. De heer A kon slechts vaststellen dat deze collega, die zelfs eerst zijn assistent was, in het kader van zijn functie als technisch vertegenwoordiger-bediende dezelfde taken uitvoert als deze die de heer A beweert uit te voeren als zelfstandige, namelijk het bestuderen en tekenen van plannen voor klanten gevolgd door het maken van stuklijsten en leveringslijsten. De heer A gaf toe dat hij daarvoor geen verklaring had en hij verwees naar de toename van het werk. De toename van het werk vormt alleszins geen aanwijzing dat er geen sprake zou zijn van ondergeschikt verband.

15.

Uit dit alles blijkt dat de taken van de heer A die hij beweert als zelfstandige te hebben uitgevoerd volledig kaderen in zijn functie als bediende, namelijk technisch vertegenwoordiger. Het takenpakket van de heer A vormde één samenhangend geheel en had betrekking op dezelfde opdrachten, bij dezelfde klanten van de nv Coffral Euro. Dit takenpakket stemde volledig overeen met het totale takenpakket van de technisch vertegenwoordiger-bediende, de heer De. Al deze taken waren gelijkaardig in de zin van artikel 5 bis van de arbeidsovereenkomstenwet.

Het valt niet in te zien hoe de taken van de heer A uitgesplitst zouden kunnen worden in taken die hij in ondergeschikt verband van de nv Coffral Euro, vertegenwoordigd door haar commercieel directeur de heer D kon uitvoeren en taken die hij niet in ondergeschikt verband maar als zelfstandige zou uitvoeren. Hij voerde dus al zijn taken uit in ondergeschikt verband van de nv Coffral Euro. De vennootschap en haar commercieel directeur, de heer D, hadden immers voor al het werk dat de heer A voor de onderneming verrichtte de mogelijkheid om gezag als werkgever over hem uit te voeren.

Uit de eigen verklaringen van de heer A blijkt dat het om een formule ging waarbij een deel van het (commissie)loon onder de vorm van vergoedingen als zelfstandige werd betaald.



16.

De appellanten beweren in hun conclusies nog dat zowel de heer D als de heer A reeds als zelfstandige zouden gewerkt hebben voor de nv Coffral Euro voordat zij als werknemer in dienst traden. Zij leggen van deze bewering geen enkel bewijs voor. Hoe dan, zelfs indien bewezen, doet dit geen afbreuk aan de beoordeling hierboven. Van zodra zij in dienst traden was het overeenkomstig artikel 5 bis van de arbeidsovereenkomstenwet niet mogelijk om gelijkaardige prestaties voor de werkgever uit te voeren op basis van een aannemingsovereenkomst.

De appellanten beweren in hun conclusies ook dat de heer C in zijn tekenbureau thuis uitgebreide catalogen ontwierp met allerlei ontwerpen van bekistings-, ondersteunings- en beveiligings materiaal en dat de heer A thuis tekenwerk uitvoerde namelijk het tekenen van volledige plannen. Zij leggen als stuk een lijvige catalogus en een omvangrijk plan neer. Hierboven werd reeds uiteengezet dat vaststaat dat deze taken hoe dan ook gelijkaardig waren aan hun prestaties als werknemer en prestaties voor hun werkgever waren. Verder kan het hof slechts vaststellen dat uit de facturen en de onkostennota's niet eens blijkt dat de beide heren dergelijk werk als zelfstandige thuis uitvoerden.

De gevorderde bedragen

17.

De bijdragen, bijdrageopslagen en de interesten staan in detail vermeld in de rekeninguittreksels van de RSZ. De appellanten voeren geen enkele concrete betwisting betreffende deze bedragen zodat mag aangenomen worden dat de bijdragen overeenstemmen met de gefactureerde bedragen. De bijdrage opslagen en de interesten zijn verschuldigd op basis van de wettelijke bepalingen (artikel 54 van het KB van 28 november 1969⁴)

De RSZ heeft de vordering beperkt tot de bijdragen vanaf het tweede kwartaal van 2010. Doordat de RSZ niet eerder kennis kreeg van de constructie die de appellanten hadden opgezet is de vordering van de RSZ, omwille van de verjaring alleszins beperkt in de tijd.

De RSZ-wetgeving is van openbare orde. Er kan bijgevolg geen sprake zijn van rechtsverwerking zoals de appellanten inroepen. De overheid heeft bij hen ook geen rechtmatig vertrouwen gewekt dat de situatie rechtsgeldig zou geweest zijn. De appellanten hebben zelf een constructie uitgewerkt die wettelijk niet toegelaten was en die pas bij een grondige controle kon opgemerkt worden.

⁴ Koninklijk besluit 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

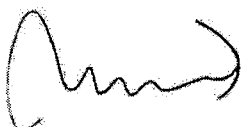


Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

Carla CORBISIER,
Christian LAURIERS,
Karel GACOMS,
arbeider,
bijgestaan door :
Sven VAN DER HOEVEN,

raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-

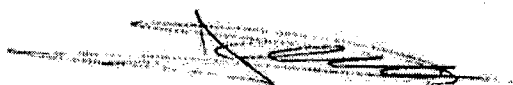
griffier.



Carla CORBISIER ;



Sven VAN DER HOEVEN;



Christian LAURIERS

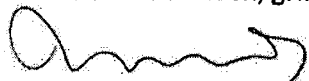


Karel GACOMS

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van donderdag 17 november 2016 door:

De heer Karel Gacoms, raadsheer in sociale zaken, als werknemer-arbeider, die aan het beraad heeft deelgenomen, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen. Overeenkomstig art. 785 Ger. W. wordt het arrest ondertekend door Carla Corbisier, raadsheer en Christian Lauriers, raadsheer in sociale zaken, als werkgever.

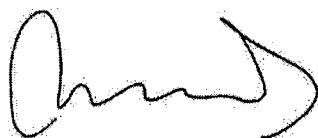
Sven Van der hoeven, griffier.



Carla CORBISIER, raadsheer,
bijgestaan door
Sven VAN DER HOEVEN, griffier.



Carla CORBISIER



Sven VAN DER HOEVEN

