

Kopie

Afgeleverd aan: Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Repertoriumnummer
2016/1246
Datum van uitspraak
3 mei 2016
Rolnummer
2014/AB/540

Uitgifte

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

negende kamer

Arrest

COVER 01-00000428963-0001-0014-02-01-1



SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT ZELFSTANDIGEN - bijdragen zelfstandigen
tegensprekelijk arrest
definitief

V
vertegenwoordigd door mr. KEMPENEERS Philip, advocaat te 1050 BRUSSEL, Congolaan 1,

tegen

SECUREX INTEGRITY VZW, KBO 0409.861.127, met maatschappelijke zetel te 1040
ETTERBEEK, Tervurenlaan 43, geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr. TAINMONT Laurent,
advocaat te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 235.

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het arrest van dit arbeidshof en deze kamer, uitgesproken op 2 juni 2015 en de daarin vermelde stukken van de rechtspleging,
- de neergelegde conclusies
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 1 maart 2016, waarna de debatten werden gesloten, het openbaar ministerie een mondeling advies heeft gegeven, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op 5 april 2016. De uitspraak werd ten slotte verdaagd tot op heden.

*



De felten en de procedure

1.

Mevrouw V was aangesloten bij de sociale verzekeringskas voor zelfstandigen Securex (voorheen "Integrity") als werkend vennoot :

- van 01/07/1986 tot 31/03/1998 in hoofdberoep,
- van 01/04/1998 tot 30/09/1998 in bijberoep,
- en van 01/10/1998 tot 31/03/2003 opnieuw in hoofdberoep.

Sinds 26 juni 1997 was zij statutair zaakvoerder en werkend vennoot in de bvba CDV Finances .

2.

Deze zaak heeft betrekking op

- sociale bijdragen en verhogingen voor de kwartalen 2002/3 en 2002/4 en 2003/1;
- *regularisatie*bijdragen en verhogingen voor de vier kwartalen van 2001.

Het jaar 2001 was een jaar van begin van bezigheid doordat mevrouw V: In oktober 1998 was omgeschakeld van zelfstandige in bijberoep naar zelfstandige in hoofdberoep.

Met een brief van 12 juni 2003 stelde Securex mevrouw V in kennis van de regularisatiebijdragen die verschuldigd waren voor het jaar 2001 op basis van de inkomsten voor dat jaar, bovenop de voorlopige bijdragen die reeds betaald werden.

3.

Securex liet mevrouw V op 24 juni 2009 dagvaarden in betaling van de voormelde bijdragen en regularisatiebijdragen en vorderde 16.350,61 EUR. Dit bedrag werd en in eerste aanleg herleid tot 7.544,57 EUR overeenkomstig de afrekening van Securex van 11 april 2013 (stuk 20 Securex), dit ingevolge de betalingen die mevrouw V verrichte na de dagvaarding.

Securex had ook de bvba CDV Finance laten dagvaarden maar deze werd op 15 september 2009 failliet verklaard ; het faillissement werd afgesloten op 7 maart 2013, waarna Securex enkel nog betaling vorderde van mevrouw V



4.

Met een vonnis van 18 juni 2013 veroordeelde de arbeidsrechtbank te Brussel mevrouw V tot betaling van 7.544,57 EUR en tot de kosten, begroot op 186,83 EUR (dagvaarding) en 990 EUR (rechtsplegingsvergoeding) (A.R. 9479/09 en 15339/09).

5.

Het vonnis werd betekend op 22 april 2014 en mevrouw V tekende op 22 mei 2014 hoger beroep aan.

Zij vordert in haar laatste syntheseconclusies:

"- in hoofdorde, te zeggen voor recht dat de eis van SECUREX INTEGRITY betreffende de kwartalen 2001/1 t.e.m. 2002/2 (hetzij 10.002,04 € in hoofdsom) als verjaard dient beschouwd te worden

- in ondergeschikte orde, te zeggen voor recht dat de eis van SECUREX INTEGRITY betreffende de regularisatiebijdragen voor de kwartalen 2001/1 t.e.m. 2001/4 (hetzij een saldo van 4.012,37 € in hoofdsom) als ongegrond dient beschouwd te worden

- in ondergeschikte orde, eveneens te zeggen voor recht dat de eis van SECUREX INTEGRITY betreffende de bijdragen voor de kwartalen 2002/3 t.e.m. 2003/1 (hetzij een saldo van 4.843,95 € in hoofdsom) als ongegrond dient beschouwd te worden

- in nog ondergeschikter orde. SECUREX INTEGRITY overeenkomstig artikel 877 Ger. Wb. te bevelen de door Christel V uitgevoerde betaling toe te rekenen op de door haar verschuldigde bijdragen in hoofdsom en een aangepaste afrekening overeenkomstig dergelijke berekeningswijze op te stellen.

SECUREX INTEGRITY te veroordelen tot de kosten van beide aanleggen."

6.

Securex stelde incidenteel beroep in omdat in de veroordeling het bedrag van de dagvaardingskosten tweemaal werd opgenomen. Securex vordert de veroordeling van mevrouw V tot betaling van het bedrag van 7.226,63 EUR te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding tot aan de algehele betaling, en de kosten van het geding, daarin begrepen de dagvaardingskosten ten bedrage van 186,83 EUR, de rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in eerste aanleg begroot op 990,00 EUR en de rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in hoger beroep begroot op 990,00 EUR.



Bespreking

Wat betreft de onderwerping van mevrouw V aan het sociaal statuut van de zelfstandigen

7.

Zoals reeds werd uiteengezet in het tussenarrest, was mevrouw V enige aandeelhouder en werkend vennoot van de BVBA CDV Finances. Zij was ook statutair zaakvoerder van de BVBA CDV Finances en de oprichtingsakte van 26 juni 1997 vermeldde dat het mandaat bezoldigd was. Ook in deze hoedanigheid was mevrouw V onderworpen aan het sociaal statuut voor de zelfstandigen.

Mevrouw V toont weliswaar aan dat zij een ziekteperiode kende en dat de adviserend geneesheer van het ziekenfonds haar arbeidsongeschikt erkende van 12 augustus 2001 tot 2 juni 2002. Zij bewijst echter niet dat zij tijdens haar ziekteperiode haar bezoldigd mandaat van statutair zaakvoerder niet meer uitoefende. Haar ontslag als zaakvoerder dateert pas van 3 juni 2008 en werd bekendgemaakt in het Belgisch staatsblad van 30 september 2011. Zij ontving overigens beroepsinkomsten in 2001 ten belope van € 32.971,02, die gelijkaardig waren als de inkomsten die zij in 2000 en 1999 ontving voor een volledig jaar activiteit.

Mevrouw V levert dus niet het bewijs dat haar mandaat onbezoldigd was en dat zij geen prestaties als zaakvoerster leverde in de periode augustus 2001 tot januari 2003. Bijgevolg is zij gehouden tot betaling van achterstallige sociale bijdragen, ook in de periode dat zij arbeidsongeschikt was erkend.

8.

Verder blijkt dat Securex rekening heeft gehouden met het feit dat uit het onderzoek van het RSVZ is gebleken dat mevrouw V in Spanje woont vanaf 30 december 2002 en vanaf 1 februari 2003 een zelfstandige activiteit in Spanje uitoefende. Haar aansluiting als zelfstandige in België werd daarom geschrapt vanaf 1 februari 2003 zodat de bijdragen voor het eerste kwartaal 2003 wel nog verschuldigd blijven (artikel 14 bis, 2 EG Verordening 1408/71).

9.

De belastingdiensten hebben de beroepsinkomsten definitief belast en op deze inkomsten heeft Securex de bijdragen berekend:

De bijdragen van 2001 (begin van activiteit) werden *geregulariseerd* op basis van inkomsten van 2001, hetzij 32.971,02 EUR.

De bijdragen van 2002 werden berekend op basis van de inkomsten van 1999, hetzij 29.951,91 EUR.



De bijdragen van 2003 werden berekend op basis van de inkomsten van 2000, hetzij 28.969 EUR.

De berekening van de regularisatiebijdragen en de bijdragen op deze inkomsten worden in detail vermeld in de stukken 10, 11 en 12 van Securex en lijken correct; de berekening wordt als dusdanig ook niet betwist.

Wat betreft de verjaring van de vordering van Securex

10.

Artikel 16 §2 van het KB nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, in de versie zoals van toepassing op de feiten, bepaalde: *“De vordering van de in dit besluit voorziene bijdragen verjaart na vijf jaar te rekenen vanaf de 1e januari die volgt op het jaar waarvoor zij verschuldigd zijn.*

De verjaring wordt gestuit :

1° op de wijze bepaald in de artikelen 2244 en volgende van het Burgerlijk Wetboek;

2° met een aangetekende brief waarbij het organisme dat belast is met de invordering de door de betrokkene verschuldigde bijdragen opvordert;(...).”

De verjaringstermijn voor de bijdragen voor 2002 liep dus af op 31 december 2007; deze voor 2003 op 31 december 2008.

Voor de regularisatiebijdragen bij begin van bezigheid geldt een bijzondere verjaringstermijn. *“De bij artikel 16 van het koninklijk besluit nr. 38 vastgestelde verjaringstermijn gaat in op 1 januari van het derde jaar volgend op het jaar waarin de bezigheid een aanvang nam, voor wat betreft :*

- de bij begin van bezigheid overeenkomstig artikel 41, §§ 2 en 4, verschuldigde regularisatiebijdragen;(...)

De toepassing van de in het vorige lid bepaalde regel mag echter niet voor gevolg hebben dat de te innen of terug te betalen regularisatiebijdragen met betrekking tot een bepaald jaar zouden verjaren vóór de voorlopige bijdragen met betrekking tot datzelfde jaar.” (artikel 49 van het K.B. van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967, houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, in de versie zoals van toepassing op de feiten).

De verjaringstermijn voor de regularisatiebijdragen voor 2001 liep dus af op 31 december 2006.

11.

Zoals reeds werd uiteengezet in het tussenarrest, werd de verjaring van de vordering tot betaling van de bijdragen voor de kwartalen 2002/3 tot en met 2003/01 en van de regularisatiebijdragen voor 2001 tijdig gestuit door de aangetekende brief van Securex van 23 oktober 2006 aan de woonplaats van mevrouw \ in Spanje ,waarbij een overzicht van dezelfde bijdragen als deze die werden gevorderd in de dagvaarding werd gevoegd, met de vraag om deze bijdragen binnen de 15 dagen te betalen.



De afrekening en de toerekening van de betalingen

12.

Securex vordert:

16.668,55 € (hoofdsom , stuk 20 Securex)
334,19 € (dagvaardingskosten)
- 4.800,00 € (betalingen (24 x 200,00 €)
- 4.323,98 € (dividend faillissement CVD FINANCE)

7.226,63 €

Het rekeninguittreksel gehecht aan de dagvaarding van 25 juni 2009 vermeldde in detail

- de bijdragen en verhogingen voor de kwartalen 2002/3 en 2002/4 en 2003/1;
- de regularisatiebijdragen en verhogingen voor de vier kwartalen van 2001.

Dezelfde bijdragen stonden vermeld in de rekeninguittreksels gevoegd bij de aanmaningen van 23 oktober 2006, 21 februari 2008, 29 april 2008, 3 maart 2009 die mevrouw V heeft ontvangen.¹

13.

Securex heeft in haar conclusies en stukken een zeer gedetailleerde toelichting gegeven bij de toerekening van de deelbetalingen en die zij mocht ontvangen.

Er bestaat geen betwisting over dat mevrouw V in de periode van oktober 2007 tot mei 2011 inderdaad 43 betalingen van 200 euro deed (8.600 euro) en nadien geen betalingen meer verrichtte. Verder ontving Securex in het faillissement een dividend van 4.323,98 euro. Mevrouw V bewijst niet dat zij of de vennootschap nog andere betalingen zouden gedaan hebben.

14.

Ook de toerekening van de betalingen door Securex blijkt correct te zijn. Uit de afrekeningen die Securex neerlegt, blijkt dat zij de betalingen eerst toerekende op de oudste verschuldigde bijdragen en de verhogingen op deze (oudste) bijdragen.

¹ Er waren ook twee rekeninguittreksels van 29 april 2008 en 23 oktober 2012 (stuk 3 mevrouw V en stuk 16 Securex) waarin ook nog de gewone bijdragen voor 2001 en de verhogingen werden vermeld; deze bijdragen worden niet gevorderd in deze procedure omdat ze betaald werden, zoals ook blijkt uit deze rekeninguittreksels.



15.

Mevrouw V verwijst naar artikel 1256 van het Burgerlijk Wetboek en stelt dat het in haar belang was om de betalingen in eerste instantie toe te rekenen op de bijdragen en niet op de verhogingen.

16.

Het Burgerlijk Wetboek bepaalt het volgende over de toerekening van betalingen:

Artikel 1253 *"De schuldenaar van verscheidene schulden heeft het recht om, wanneer hij betaalt, te verklaren welke schuld hij wil voldoen"*.

Artikel 1254 *"De schuldenaar van een schuld die interest geeft of rentetermijnen opbrengt, kan, buiten de toestemming van de schuldeiser, de betaling die hij doet, niet toerekenen op het kapitaal eerder dan op de rentetermijnen of de interesten; de betaling die op het kapitaal en de interesten gedaan wordt, maar waarmee de gehele schuld niet is gekweten, wordt in de eerste plaats op de interesten toegerekend"*.

Artikel 1255 *"Wanneer de schuldenaar van verscheidene schulden een kwijting heeft aangenomen, waarbij de schuldeiser datgene wat hij ontvangen heeft in het bijzonder op een van die schulden toerekent, kan de schuldenaar niet meer vorderen dat de toerekening zal geschieden op een andere schuld, tenzij er van de zijde van de schuldeiser bedrog of verschalking heeft plaatsgehad."*

Artikel 1256 *"Wanneer in de kwijting geen sprake is van enige toerekening, moet de betaling toegerekend worden op de schuld die de schuldenaar alsdan, onder alle vervallen schulden, het meeste belang had te voldoen; anders, op de vervallen schuld, hoewel deze minder bezwarend is dan die welke niet vervallen zijn."*

Indien de schulden van gelijke aard zijn, geschiedt de toerekening op de oudste; alles gelijkstaande, geschiedt zij op alle schulden naar evenredigheid."

17.

Mevrouw V heeft bij de maandelijkse afbetalingen van 200 euro nooit verklaard welke schuld of welk kwartaal zij wenste te voldoen.

18.

Op de niet betaalde bijdragen zijn van rechtswege trimestriële en jaarlijkse verhogingen verschuldigd.

De wet (in de versie zoals van toepassing op de feiten) bepaalt namelijk het volgende:

- Indien de onderworpen, op het einde van het kwartaal, de bijdrage niet betaald heeft die hij voor dat kwartaal verschuldigd is, wordt deze of het gedeelte ervan dat niet betaald werd, naargelang het geval, verhoogd .



Zolang die bijdrage niet volledig is betaald, wordt, bij het verstrijken van elk volgend kwartaal, op die bijdrage of op het gedeelte ervan dat niet betaald werd, naargelang het geval, de verhoging opnieuw toegepast.

De verhoging bedraagt 4 pct. bij het verstrijken van elk kalenderkwartaal gelegen voor 1989 en 3 pct. bij het verstrijken van elk kalenderkwartaal gelegen na 1988.

Wanneer een regularisatie dient te geschieden, na een begin of hervatting van beroepsbezigheid of ingevolge een rechtzetting in de vaststelling der bijdragen, wordt de verhoging voor de eerste maal op het onbetaald gebleven gedeelte van het bijdrage-supplement toegepast, bij het verstrijken van het kalenderkwartaal dat volgt op datgene in de loop waarvan de sociale verzekeringskas aan de onderworpen de bijdrage-afrekening heeft verstuurd welke uit die regularisatie voortspruit:

- Indien de onderworpen op het einde van een kalenderjaar bijdragen die in de loop van dat jaar voor het eerst van hem werden gevorderd niet of niet volledig heeft betaald, wordt op 1 januari van het daaropvolgende kalenderjaar een eenmalige bijkomende verhoging toegepast op het gedeelte van deze bijdragen dat niet is betaald.

Deze bijkomende verhoging bedraagt 7 pct.

Wanneer een bijdrageafrekening die voortspruit uit een regularisatie na een begin of een hervatting van beroepsbezigheid of ingevolge een rechtzetting in de vaststelling der bijdragen verstuurd werd in de loop van het laatste kwartaal van een kalenderjaar, wordt de opvordering van het bijdragesupplement geacht te hebben plaatsgevonden in de loop van het kalenderjaar volgend op datgene waarin genoemde bijdrageafrekening werd verstuurd.

- De verhogingen zijn van ambtswege, zonder ingebrekestelling, verschuldigd.

(artikelen 44 en 44 bis van het K.B. van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967, houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, in de versie zoals van toepassing op de feiten).

Deze bepalingen zijn van openbare orde. Hieruit volgt dat mevrouw V niet kan eisen dat de afbetalingen die zij verrichtte in de eerste plaats dienden toegerekend te worden op de bijdragen, opdat op die manier bijkomende verhogingen zouden vermijden worden. De wet heeft precies het systeem van automatische verhogingen ingevoerd als sanctiëring van de zelfstandige die de bijdragen niet tijdig en volledig betaalt. Waar mevrouw V haar schuld niet volledig terugbetaalde, bleven de verhogingen lopen en kon dit wettelijk mechanisme niet buiten werking gesteld worden door de gedeeltelijke betalingen in de eerste plaats toe te rekenen op de bijdragen.

Daarom dient dezelfde logica als in artikel 1254 van het Burgerlijk Wetboek gevolgd te worden. Ook daar is het voor de schuldenaar niet mogelijk om *buiten de toestemming van de schuldeiser, de betaling die hij doet, toe te rekenen op het kapitaal eerder dan op de rentetermijnen of de interesten.* De interest is immers juist de schadevergoeding waarop de schuldeiser recht heeft wegens de



vertraging in de uitvoering van de verbintenis tot betaling van een geldsom (vgl. artikel 1153 Burgerlijk Wetboek).

19.

Blijft natuurlijk dat de verhogingen aanzienlijk zijn toegenomen doordat mevrouw V pas na verloop van tijd en dan nog slechts kleine afbetalingen verrichtte. De wetgever voorziet evenwel in de mogelijkheid om kwijtschelding van verhogingen te vragen aan het RSVZ (Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen, artikel 48 K.B. van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967, houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen).

20.

Wat concreet de afrekening betreft:

De stukken 19, 20, 23, 28 en 29 van Securex bevatten het gedetailleerd overzicht van de wijze waarop alle 43 betalingen vanaf 2 oktober 2007 werden toegerekend op de openstaande bijdragen, verhogingen en kosten voor de kwartalen vanaf 2000/1:

- 17 betalingen (voor een totaalbedrag van 3.400 EUR) uitgevoerd in de periode van 2/10/2007 tot en met 6/02/2009 werden toegerekend op de *regularisatiebijdragen* en verhogingen die nog verschuldigd waren voor de vier kwartalen van het jaar 2000 (en rappelkosten) en die niet het voorwerp uitmaakten van huidige procedure;

- 2 betalingen uitgevoerd op respectievelijk 6/03/2009 en 6/04/2009 werden toegerekend op de gewone bijdragen van 2001/1 maar werden reeds in mindering gebracht in de afrekening die werd toegevoegd bij de dagvaardingen;

- na de dagvaarding deed mevrouw V nog de overige 24 betalingen van 200 EUR/maand en deze werden wel degelijk toegerekend op de bijdragen en de verhogingen die het voorwerp uitmaken van huidige procedure.

In de loop van 2013 ontving Securex in het faillissement van de vennootschap CDV Finances BVBA een dividend van 4.323,98 euro. Met haar stuk 27 toont Securex in detail aan dat dit dividend werd toegerekend op de bijdragen en verhogingen die het voorwerp uitmaakte van huidige procedure en waardoor het gevorderde saldo eveneens werd herleid (rekeninguittreksel van 11 april 2013, stuk 20 Securex).

Zoals vermeld heeft Securex de betalingen terecht toegerekend op de *oudste* verschuldigde bijdragen en de verhogingen op deze (oudste) bijdragen.

21.

Na het tussenarrest blijkt nu ook dat Securex de 17 betalingen uitgevoerd in de periode van 2/10/2007 tot en met 6/02/2009 mocht toerekenen op de *regularisatiebijdragen* en verhogingen die



nog verschuldigd waren voor de vier kwartalen van het jaar 2000 (en 1,63 euro op de regularisatiebijdragen voor 2001/1) en die niet het voorwerp uitmaakten van huidige procedure.

De vordering met betrekking tot deze bedragen en verhogingen was immers op dat ogenblik nog niet verjaard. 2000 en 2001 werden beschouwd als begin van bezigheid (nadat mevrouw V in 1998 was overgeschakeld van bijberoep naar hoofdberoep):

“De bij artikel 16 van het koninklijk besluit nr. 38 vastgestelde verjaringstermijn gaat in op 1 januari van het derde jaar volgend op het jaar waarin de bezigheid een aanvang nam, voor wat betreft :

- de bij begin van bezigheid overeenkomstig artikel 41, §§ 2 en 4, verschuldigde regularisatiebijdragen;(...)

De toepassing van de in het vorige lid bepaalde regel mag echter niet voor gevolg hebben dat de te innen of terug te betalen regularisatiebijdragen met betrekking tot een bepaald jaar zouden verjaren vóór de voorlopige bijdragen met betrekking tot datzelfde jaar.” (artikel 49 van het K.B. van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967, houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, in de versie zoals van toepassing op de feiten).

De verjaringstermijn voor de regularisatiebijdragen voor 2000 liep dus af op 31 december 2005.

De verjaringstermijn voor de regularisatiebijdragen voor 2001 liep dus af op 31 december 2006.

Deze verjaringstermijn werd echter gestuit door de aangetekende brief van Securex van 29 augustus 2005 aan de vennootschap CDV Finances BVBA waarbij deze regularisatiebijdragen werden gevorderd (stuk 30 Securex). Deze vennootschap was immers hoofdelijk gehouden tot betaling van deze bijdragen (artikel 15, § 1, derde lid, van het K.B. nr. 38). De aangetekende brief aan de vennootschap stuitte bijgevolg de verjaring van de vordering tegen de vennootschap maar ook tegen mevrouw V (artikel 1206 en artikel 2249, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek, Cass., 28 maart 2011, www.iuridat.be).

22.

Mevrouw V: verwijt Securex dat zij nooit eerder uitleg kreeg over de toerekening van haar betalingen dan in de loop van deze procedure. Uit de stukken blijkt dat mevrouw V: in een brief van 22 april 2008 en een brief van 15 maart 2009 verwees naar de maandelijkse betalingen van 200 euro en het feit dat zij daarvan geen spoor vond in de rekeninguittreksels. Securex heeft telkens geantwoord (brieven van 29 april 2008 en 26 maart 2009). Zij bevestigde de ontvangst van de betalingen en wees erop dat dit niet volstond voor de terugbetaling van de schuld die toen meer dan 16.000 euro bedroeg. Securex informeerde mevrouw V: ook over het feit dat zij kwietschelding van verhogingen kon vragen. Weliswaar heeft mevrouw V: toen geen gedetailleerd overzicht van de toerekening ontvangen. Mevrouw V heeft echter geen bijkomende informatie gevraagd na deze brieven van Securex zodat er voor Securex geen aanwijzing was dat zij onvoldoende geïnformeerd was met het eerdere antwoord. Mevrouw V: was immers op de hoogte gesteld van het feit dat er bijdragen en regularisatiebijdragen verschuldigd



waren en zij had kennis van de verhogingen die telkens vermeld stonden in de rekeninguittreksels die zij ontving. De betalingen waren ruimschoots onvoldoende zodat de dagvaarding onvermijdelijk was. Bovendien maakte precies het feit dat mevrouw V slechts maandelijkse deelbetalingen deed, dat onvermijdelijk de verhogingen bleven aangroeien waardoor vanzelf de afrekening complex werd en de vordering herhaaldelijk aangepast moest worden.

Zoals hierboven werd uiteengezet was de toerekening van de betalingen correct. Het feit dat Securex in de loop van de procedure een zeer gedetailleerde toelichting heeft versterkt over de toerekening neemt dus niet weg dat de vordering gegrond is.

De gerechtskosten

23.

Mevrouw V maakt niet geloofwaardig dat een procedure vermeden had kunnen worden indien zij eerder was geïnformeerd over de toerekening van de betalingen. Mevrouw V heeft de vordering overigens ook betwist wat betreft de bijdrageplicht en de verjaring.

Bijgevolg is er geen reden om af te wijken van de regel dat zij als partij die in het ongelijk wordt gesteld de gerechtskosten dient te betalen. Mevrouw V brengt ook geen overtuigende elementen aan om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding (dat overeenstemt met het herleide bedrag van de vordering).

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in het bijzonder artikel 24,

Gelet op het eensluidend advies van substituut-generaal Nathalie Van den Brande, waarop geen repliek.

In vervolg op het tussenarrest van 2 juni 2015,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en zeer gedeeltelijk gegrond,

Verklaart het incidenteel beroep ontvankelijk en gegrond,

Hervormt het bestreden vonnis enkel in zover mevrouw V werd veroordeeld tot tweemaal het bedrag van de dagvaardingskosten,

Opnieuw recht doende,

Veroordeelt mevrouw V tot betaling van het bedrag van 7.226,63 EUR te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf de dagvaarding tot aan de algehele betaling,



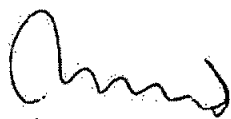
Legt de kosten van het gedingen in eerste aanleg en in hoger beroep ten laste van mevrouw V , begroot voor Securex op de dagvaardingskosten van 186,83 EUR, de rechtsplegingsvergoeding van 990,00 EUR in eerste aanleg en de rechtsplegingsvergoeding van 990,00 EUR in hoger beroep .



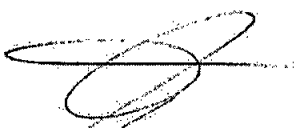
Aldus gewezen en ondertekend door de negende kamer van het arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

Carla CORBISIER,
Aimé MERTENS,
Johan DE NEEF,
bijgestaan door :
Sven VAN DER HOEVEN,

raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, zelfstandige,
raadsheer in sociale zaken, zelfstandige,
griffier.



Carla CORBISIER



Sven VAN DER HOEVEN



Aimé MERTENS



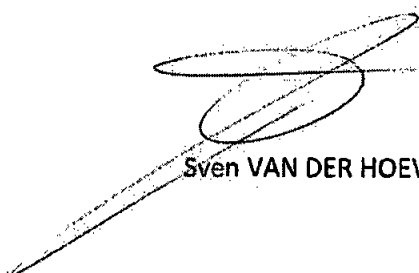
Johan DE NEEF

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van dinsdag 3 mei 2016 door:

Carla CORBISIER, raadsheer,
bijgestaan door
Sven VAN DER HOEVEN, griffier.



Carla CORBISIER



Sven VAN DER HOEVEN

