

Kopie

Afgeleverd aan: Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Uitgifte

Repertoriumnummer
2016/ 853
Datum van uitspraak
25 maart 2016
Rolnummer
2016/AB/155

Uitgereikt aan
op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

eerste kamer

Arrest

COVER 01-00000410890-0001-0010-01-01-1



ARBEIDSRECHT - beschermde werknemer

tegensprekelijk arrest

definitief

1. S

eerste appellant,

S verschijnt in persoon en wordt bijgestaan door mr. VERMOORTELE
Anouk, advocaat te 1540 HERNE, Ekkelenberg 36

2. ALGEMEEN BELGISCH VAKVERBOND NATIONALE REPRESENTATIEVE
WERKNEMERSORGANISATIE, met zetel te 1000 BRUSSEL, Hoogstraat 42,

tweede appellante,

vertegenwoordigd door mr. VERMOORTELE Anouk, advocaat te 1540 HERNE, Ekkelenberg 36

tegen

SABAM CVBA, met zetel te 1040 BRUSSEL, Aarlenstraat 75-77,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door mr. VANDENBERGEN Alexander, advocaat te
1000 BRUSSEL, Havenlaan 86C B 113.

*



Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 2 februari 2016 door de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel, 1^e kamer (A.R. 15/3553/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 16 februari 2016,
- de conclusie voor de appellanten,
- de conclusies voor de geïntimeerde,
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 18 maart 2016, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.

*



I. FEITEN EN RECHTSPLEGING

1. De heer S is sedert 19 december 1994 tewerkgesteld bij de cvba Belgische Vereniging der Auteurs, Componisten en Uitgevers (hierna verkort aangeduid als *Sabam*)

2. Bij de sociale verkiezingen 2012 werd hij verkozen als plaatsvervangend lid van de werknemersvertegenwoordiging in de ondernemingsraad op voordracht van het ABVV.

3. In 2012 werd Sabam opgesplitst in een afdeling Muziek en een afdeling Artes. Artes verzamelt de disciplines van de audiovisuele auteurs, de literaire auteurs, de theaterauteurs en de beeldende kunstenaars.

Binnen deze onderafdelingen waren er accountmanagers en dossierbeheerders tewerkgesteld. Uit het organigram (stuk 1 Sabam en stuk 5 Strouven) kan afgeleid worden dat de heer S samen met G accountmanager podiumkunsten was.

4. De financiële resultaten van de discipline podiumkunsten bleven in de periode 2013-15 aanhoudend negatief (2013: min 1.611.288; 2014: min 766.131; 2015: min 844.464).

Als gevolg daarvan werd in juni 2015 door Sabam beslist om voor de discipline podiumkunsten niet meer te investeren in nieuwe dossiers, doch enkel om de bestaande dossiers te behouden.

Hierdoor verviel het werk van de accountmanagers; de dossierbeheerders bleven en werden overgedragen naar de afdeling Licensing.

De accountmanagers van de andere disciplines (literatuur, beeldende kunst en audiovisueel) bleven behouden, maar werden nadien geïntegreerd in de afdeling Communicatie.

5. De arbeidsovereenkomst van de collega van de heer S, mevrouw G, werd daardoor beëindigd op 1 juli 2015.

6. Aan het Aanvullend paritair comité voor de bedienden werd op 24 juni 2015 de erkenning gevraagd van de economische reden, die zou toelaten om tot ontslag van de heer Strouven over te gaan.

Na Intern sociaal overleg binnen de onderneming werd deze aanvraag ingetrokken.



7. Met aangetekende brief van 1 oktober 2015 heeft Sabam aan het bevoegde paritair comité opnieuw de erkenning van de economische reden gevraagd.
Ondertussen werd na het vertrek van de interim manager van Artes beslist om deze afdeling op te heffen.
8. Met aangetekende brief van 18 november 2015 meldde de voorzitter van het Aanvullend paritair comité voor bedienden dat bij gebrek aan eenparigheid geen definitieve beslissing kon worden genomen.
9. Sabam dagvaardde op 3 december 2015 de heer S voor de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel en vroeg de erkenning van de economische reden.
10. Met vonnis van 2 februari 2016 van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel werd deze vordering ontvankelijk en gegrond verklaard, zodat de economische reden werd erkend.
11. Met verzoekschrift tot hoger beroep, aangetekend verzonden op 15 februari 2016 en ontvangen ter griffie van het arbeidshof te Brussel op 16 februari 2016, tekenden de heer S en het ABVV hoger beroep aan en vroegen dat de vordering van Sabam zou worden afgewezen als ongegrond.
12. Op 19 februari 2016 velde de eerste voorzitter van het arbeidshof te Brussel de beschikking, waarbij de conclusietermijnen en de rechtsdag werden vastgesteld.
13. Deze beschikking werd door de partijen nageleefd.

II. BEOORDELING

14. Het hoger beroep van de heer S werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is. Dit wordt overigens niet betwist.
Artikel 11 § 1 en 2 van de ontslagwet beschermde werknemers werd door hem nageleefd.
Het ABVV werd door Sabam terecht niet betrokken in de procedure tot erkenning van de economische reden (Cass. 22 maart 1993, *JTT* 1993, 308).
Het ABVV kan geen beroep aantekenen, daar het geen partij was in eerste aanleg; het beroep van deze organisatie is onontvankelijk.



De economische of technische redenen

15. Krachtens artikel 3 §1 van de ontslagwet beschermde werknemers dient de werkgever die een personeelsafgevaardigde wil ontslaan om economische of technische redenen, vooraf de zaak aanhangig te maken bij het bevoegd paritair comité, dat zich binnen de twee maanden vanaf de datum van de aanvraag moet uitspreken over het al dan niet bestaan van economische of technische redenen.

Bij ontstentenis van beslissing binnen de termijn van twee maanden mag de werkgever de personeelsafgevaardigden enkel ontslaan ingeval van sluiting van de onderneming, sluiting van een afdeling of het ontslag van een welbepaalde personeelsgroep.

Behalve in het geval van sluiting van ondernemingen of van een afdeling hiervan, mag de werkgever niet tot ontslag overgaan alvorens de arbeidsgerechten het bestaan van economische of technische redenen hebben erkend.

Krachtens artikel 3 §2 van dezelfde wet mag het feit dat de werknemer een personeelsafgevaardigde is, in geen geval de beslissing om hem te ontslaan beïnvloeden.

Krachtens artikel 3 §3 van dezelfde wet behoort het bewijs van de voor het ontslag ingeroepen technische en economische redenen, evenals van het feit dat het ontslag niet indruist tegen §2, aan de werkgever.

16. Sabam dient dan ook conform voormeld art. 3 § 2 en 3 het bewijs te leveren:

- dat binnen haar onderneming een economische reden aanwezig is die een noodzakelijke vermindering van personeel rechtvaardigt o.a. door het ontslag van de leden van een welbepaalde personeelsgroep waartoe de heer S behoort;
- dat de ontslagbeslissing niet beïnvloed is door het feit dat de heer S personeelsafgevaardigde is;
- dat hij omwille van deze functie niet wordt gediscrimineerd ten aanzien van de andere werknemers.

De rechter mag niet de economische verantwoording van de ontslagmaatregel zelf onderzoeken. Hij heeft enkel de opdracht om de realiteit van de door de werkgever



Ingeroepen economische of technische redenen te controleren en kan de opportuniteit van de genomen maatregel of de overwogen maatregel niet nagaan (cfr. D. VOTQUENNE en CL. WANTIEZ, *Beschermde werknemer, 10 jaar toepassing van de wet van 19 maart 1991*, Brussel, Larcier, 2002, nr. 64, p. 92-93; Arbh. Brussel 19 juli 2002, *JTT* 2003, 116).

17. De discussie over de vraag of Artes en de podiumkunsten een afdeling/onderafdeling zijn van Sabam, is irrelevant, omdat de aanvraag en de dagvaarding uitgaan van de erkenning van de economische reden ten aanzien van een welbepaalde personeelsgroep.

De vraag is dan ook of de “accountmanagers onderafdeling podiumkunsten” als een welbepaalde personeelsgroep kunnen worden beschouwd.

18. Het begrip “welbepaalde personeelsgroep” wordt als dusdanig niet in de wettelijke bepaling gedefinieerd. In de rechtsleer wordt dikwijls verwezen naar de precisering in Arbh. Brussel 3 juni 2010, *JTT* 2010, 325; *Soc. Kron.* 2014, 494.

Het begrip welbepaalde personeelsgroep impliceert nauwkeurige, objectieve en toetsbare criteria die het mogelijk maken de personeelsgroep die moet worden ontslagen te bepalen. Die criteria moeten verband houden met de redenen van economische of technische aard die door de werkgever moeten worden bewezen. Bovendien moet het volledig personeelsbestand dat die groep uitmaakt, worden ontslagen.

19. De accountmanagers van de discipline podiumkunsten zijn in de gegeven omstandigheden te beschouwen als een welbepaalde personeelsgroep. Zonder dat de economische beslissing op zijn opportuniteit mag worden getoetst, blijkt de realiteit van de economische reden uit de aanhoudende negatieve financiële resultaten van de podiumkunsten, waardoor beslist werd voor de discipline podiumkunsten niet meer te investeren in nieuwe dossiers. Hierdoor werd de personeelsgroep van de accountmanagers voor deze discipline overbodig.

20. Deze personeelsgroep kan afgelijnd worden op basis van nauwkeurige, objectieve en toetsbare criteria. Immers de heer S voegt zelf bij zijn bundel het organigram van vóór de herstructurering, waaruit volgt dat hij samen met de andere accountmanager, mevrouw G werd ingedeeld bij de accountmanagers ‘podiumkunsten’ (organigram stuk 5, 10^{de} blad). De accountmanagers van andere disciplines worden afzonderlijk ingedeeld en



betreffen dan ook een andere personeelsgroep. Bij deze andere personeelsgroepen is de naam van de heer S of die van zijn collega niet terug te vinden, zodat hij ten onrechte inroept dat hij ook voor hen partieel vertegenwoordigingswerk zou kunnen vervullen. Hij verwijst op p.2 van zijn conclusie van 8 maart 2016 overigens zelf naar zijn functie van "Accountmanager" voor de podiumkunsten.

21. Het feit dat de dossierbeheerders van de discipline "podiumkunsten" behouden werden en geïntegreerd in de afdeling "Licensing", hangt samen met de economische beslissing om de bestaande dossiers verder te behandelen.

Het wegvallen van de accountmanagers daarentegen vloeit voort uit de beslissing om - anders dan voor de andere disciplines - voor de podiumkunsten geen prospectie meer te doen.

22. De criteria voor het aflijnen van de accountmanagers podiumkunsten als welbepaalde groep houden dan ook verband met de door Sabam getroffen economische beslissing.

23. Ook de collega accountmanager podiumkunsten werd omwille van deze beleidsbeslissing ontslagen, waardoor de ganse groep wegviel en de heer S noch zal worden bevoordeeld, noch gediscrimineerd omwille van zijn mandaat.

24. Het feit dat men bij de herstructurering al dan niet teruggaat naar een vroegere situatie, kan daaraan geen afbreuk doen.

Ook het niet invullen van de managersfunctie is irrelevant, daar deze geen deel uitmaakt van de accountmanagers podiumkunsten.

De voorbijgestreefde vermelding op een LinkedIn van een collega brengt evenmin iets bij voor de toetsing van de economische reden.

Uit stuk 8 van de heer S blijkt niet dat het toekennen van beurzen verband zou houden met het vertegenwoordigingswerk voor de podiumkunsten. De beurzen worden immers geboekt als uitgaven van Sabam voor culturele en educatieve activiteiten.

25. Samen met de eerste rechter is het arbeidshof van oordeel dat de economische reden kan worden erkend omwille van het wegvallen van een welbepaalde personeelsgroep, waartoe de heer S behoorde.

Het hoger beroep is daardoor ongegrond.



OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zoals tot op heden gewijzigd, Inzonderheid op artikel 24,

Recht sprekend op tegenspraak,

Verklaart het hoger beroep toelaatbaar, doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis.

Veroordeelt de heer Si tot de gerechtskosten van het hoger beroep , deze belopend aan de zijde van Sabam:

rechtsplegingsvergoeding hoger beroep € 1.320.



Aldus gewezen en ondertekend door de eerste kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

Lieven LENAERTS,

kamervoorzitter,

Georgy EGGERMONT,

raadsheer in sociale zaken, werkgever,

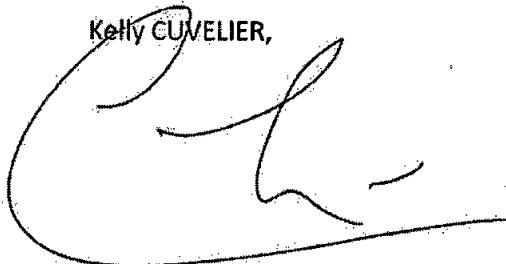
Daniël HEYVAERT,

raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,

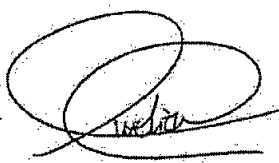
bijgestaan door :

Kelly CUVELIER,

griffier.



Lieven LENAERTS,



Kelly CUVELIER,



Georgy EGGERMONT,



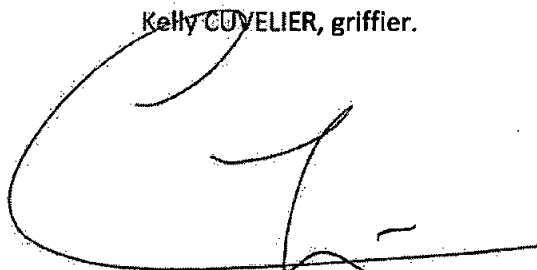
Daniël HEYVAERT,

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van vrijdag 25 maart 2016 door:

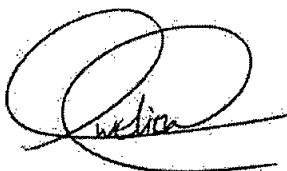
Lieven LENAERTS, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Kelly CUVELIER, griffier.



Lieven LENAERTS,



Kelly CUVELIER.

