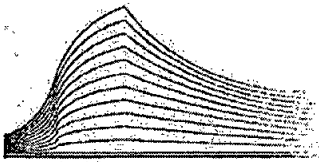


Kopie

Afgeleverd aan: Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Repertoriumnummer
2016/ 448
Datum van uitspraak
11 februari 2016
Rolnummer
2014/AB/881

Uitgifte

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

COVER 01-00000373162-0001-0008-01-01-1



SOCIALE ZEKERHEIDRECHT WERKNEMERS - werkloosheid
tegensprekelijk arrest
definitief
kennisgeving per gerechtsbrief (art. 580, 2°, Ger. W.)

SANITAIR EN DAKWERKEN JEF VOLDERS BVBA, KBO 0434.972.150, met maatschappelijke zetel te 3201 LANGDORP, Elsleukenstraat 7, appellant, vertegenwoordigd door mr. VERMOORTELE Anouk, advocaat te 1540 HERNE, Ekkelenberg 36,

tegen

RIJKSDIENST VOOR ARBEIDSVOORZIENING, met zetel te 1000 BRUSSEL, Keizerslaan, 7, geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr. RONDELEZ A.-S. loco mr. DE KETELAERE Jacques, advocaat te 3000 LEUVEN, Bondgenotenlaan 155 A.

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 17 juli 2014 door de arbeidsrechtbank Leuven, 2e kamer (A.R. 13/1428/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 15 september 2014,
- de neergelegde conclusies,
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 14 januari 2016, waarna de debatten werden gesloten, het openbaar



ministerie een mondeling advies heeft gegeven, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

DE FEITEN EN DE RECHTSPLEGING.

1.

De bvba Sanitalr en Dakwerken Jef Volders, aannemer van dakwerken, (verder de bvba Jef Volders) deed op 9 januari 2013 een aanvraag van tijdelijke werkloosheid, wegens slecht weer voor 4 werknemers. Op 15 en 17 januari 2013 gebeurde blijkbaar een verbetering, omdat twee werknemers toch naar de werf moesten gestuurd worden omdat er een lek was. Deze verbetering werd door gegeven aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening.

Op 29 januari 2013 was er een werfcontrole gepland door een inspecteur van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening. De werf, die aangegeven was met als adres "Leuvensesteenweg Diest", werd niet gevonden.

Na contactname met de werkgever, enkele dagen later, bleek dat de werf gelegen was te Bekkevoort, Staatsbaan 300.

2.

Op 16 mei 2013 heeft de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening volgende kennisgeving betekend:

" U deed op 17/01/2013 mededeling aan de RVA van schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst ingevolge slecht weer vanaf 09/01/2013.

Mijn diensten hebben vastgesteld dat niet voldaan is aan de definitie van slecht weer (artikel 1 van het KB van 18 februari 1994 tot omschrijving van de aard van het slechte weer dat het werk onmogelijk maakt).

Bij een controle-onderzoek heeft de inspecteur van de RVA Leuven vastgesteld dat het werfadres niet correct is doorgegeven.

Bijgevolg is er geen geldige schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst in de zin van artikel 27, eerste lid, 2° van het KB van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering en hebben de werknemers geen recht op werkloosheidsuitkeringen.

Aangezien de tijdelijke werkloosheid geheel of gedeeltelijk geweigerd wordt, verzoek ik u deze beslissing mede te delen aan de werknemers.

...

Indien u een belang kunt aantonen kunt U deze beslissing betwisten bij dagvaarding voor de arbeidsrechtbank te Leuven."

3.

PAGE 01-00000373162-0003-0008-01-01-4



Bij dagvaarding van 14 augustus 2013 heeft de bvba Jef Volders de bestreden beslissing betwist voor de arbeidsrechtbank te Leuven.

4.

In dezelfde periode heeft de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening administratieve beslissingen genomen waarbij de betrokken werknemers uitgesloten werden uit het recht op werkloosheidsuitkeringen.

Het betrof volgende werknemers:

- Bert V. : Beslissing van 24 mei 2013. Weigering van het recht op werkloosheidsuitkeringen voor de periode van 1 januari 2013 tot en met 31 januari 2013. Een bedrag van € 1.334,76, achteraf verhoogd met een bedrag van € 222,43, werd teruggevorderd.
- Steven B. : Beslissing van 16 mei 2013. Weigering van het recht op werkloosheidsuitkeringen voor de periode van 1 januari 2013 tot en met 31 januari 2013. Terugvordering van een bedrag van €1.334,76, vermeerderd met een bedrag van € 164,41.
- Joeri V. : Beslissing van 24 mei 2013. Weigering van het recht op werkloosheidsuitkeringen met terugvordering van een bedrag van € 963,79.
- Andy M. : Beslissing van 3 juli 2014. Uitsluiting uit het recht op werkloosheidsuitkeringen voor de periode van 15 januari 2013 tot 31 januari 2013, met terugvordering van een bedrag van € 1.177,39.

De eerste drie beslissingen werden betwist voor de arbeidsrechtbank te Leuven. Voor wat betreft de heer M., die tot een ander werkloosheidsbureau behoorde, blijkt niet dat de beslissing betwist werd. De zaken ingeleid door de verschillende werknemers zijn nog steeds hangende voor de arbeidsrechtbank te Leuven, in afwachting van de beslechting van huidige betwisting.

4.

Bij vonnis van 17 juli 2014 heeft de arbeidsrechtbank de vordering van de bvba Jef Volders als ongegrond afgewezen.

Bij verzoekschrift van 15 september 2014 heeft de bvba Jef Volders hoger beroep aangetekend tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank.

DE ONTVANKELIJKHEID.

Het hoger beroep is regelmatig naar de vorm. Het werd eveneens tijdig ingesteld, rekening houdend met de bepaling van artikel 50 van het Gerechtelijk Wetboek, dat voorziet dat indien de termijn van hoger beroep of verzet begint te lopen en ook verstrijkt tijdens de gerechtelijke vakantie, de termijn om hoger beroep in te stellen verlengd wordt tot 15 september van het nieuwe gerechtelijk jaar.



BEOORDELING.

1.

De bvba Jef Volders laat gelden dat er wel degelijk een rechtsgeldige schorsing was van de arbeidsovereenkomst wegens slecht weer. De materialiteit van het slecht weer wordt niet betwist, evenmin als het feit dat de schorsing van de arbeidsovereenkomst tijdig werd ter kennis gebracht van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening. Alleen is er een materiële vergissing begaan doordat de plaats van de werf onvoldoende nauwkeurig en gedeeltelijk onjuist werd aangegeven.

Geen enkele wettelijke bepaling laat toe, aldus deze partij, uit deze administratieve tekortkoming af te leiden dat er geen geldige schorsing van de arbeidsovereenkomst is gebeurd. De tekortkoming van de werkgever kan eventueel aanleiding gegeven tot het uitspreken van een sanctie op basis van het sociaal strafwetboek, maar niet tot een weigering van het recht op werkloosheidsuitkeringen.

In ondergeschikte orde stelt de bvba Jef Volders dat het enkel gaat om een onzorgvuldigheid, en niet om een bewuste omzeiling van de reglementering. Ingevolge de hectische toestand binnen de onderneming, mede door de ziekte van de persoon die belast was met administratieve opvolging, was het adres onvolledig vermeld. De werf bevond zich op de Staatsbaan 300 te Bekkevoort, dit is in feite dezelfde grote baan tussen Leuven en Diest, maar enkele kilometers verder.

2.

De Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening vraagt de bevestiging van het bestreden vonnis. Hij wijst erop dat overeenkomstig artikel 1 bis van het Koninklijk Besluit van 14 november 2011, tot uitvoering van de artikelen 49, 50 en 51 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, de mededeling aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening verplicht het volledige adres moet weergeven van de plaats waar de werkloos gestelde werkmán die dag normaal zou gewerkt hebben. De vermelding van het volledige en correcte adres is een essentiële voorwaarde om een controle op de naleving van de reglementering mogelijk te maken.

De Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening wijst er verder op dat de bvba Jef Volders in het verleden reeds een PV gekregen heeft op basis van een gelijkaardige inbreuk.

3.

Overeenkomstig artikel 50 al. 1 van de wet van 3 juli 1978 op de arbeidsovereenkomsten (verder de arbeidsovereenkomstenwet), zoals van toepassing op 1 januari 2013, schorst het slechte weer de uitvoering van de overeenkomst, voor zover het werk onmogelijk wordt en op voorwaarde dat de werkmán werd verwittigd dat hij zich niet moet aanbieden. Overeenkomstig artikel 50 al. 2 bepaalt de koning wat verstaan moet worden onder slecht weer dat het werk onmogelijk maakt. Overeenkomstig artikel 50 al.3 is de werkgever



verplicht de eerste dag van de werkelijke schorsing van de uitvoering van de overeenkomst in elke kalendermaand onmiddellijk op elektronische wijze mede te delen aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening. De koning bepaalt de nadere regelen betreffende het bewijs van het slechte weer en betreffende de modaliteiten van mededeling.

Overeenkomstig artikel art. 1 bis, al. 2, 4° van het Koninklijk Besluit van 14 november 2011 tot uitvoering van de artikelen 49, 50 en 51 van de arbeidsovereenkomstenwet, moet de kennisgeving onder meer het volledig adres bevatten van de plaats waar de werkloos stelde werkmán die dag normaal zou gewerkt hebben.

4.

Ter zitting wordt door de raadsman van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening uitdrukkelijk bevestigd dat de Rijksdienst niet langer aanvoert dat niet bewezen zou zijn dat voor de betwiste periode aan de voorwaarden van het slecht weer zou voldaan zijn. Alleen is aldus in betwisting de vraag of de tekortkoming van de bvba Jef Volders bij de mededeling van het volledige adres van de plaats waar de werkloos gestelde werkmán die dag normaal zou gewerkt hebben, tot gevolg heeft dat er geen geldige schorsing is van de arbeidsovereenkomst.

Uit de samenlezing van artikel 50 al. 1 en 3 van de arbeidsovereenkomstenwet en het Koninklijk Besluit van 14 november 2011 blijkt voldoende dat er slechts sprake kan zijn van schorsing van de uitvoering van de overeenkomst wegens slecht weer indien de werkgever de verplichtingen naleeft inzake de kennisgeving aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, zoals die in detail zijn opgenomen in het Koninklijk Besluit van 14 november 2011. De kennisgeving van het volledig adres van de normale tewerkstelling, maakt een essentiële voorwaarde uit opdat de erkenning van de schorsing van de overeenkomst, omwille van het slechte weer, kan aanvaard worden. Het is immers de enige mogelijkheid voor de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening om effectief te controleren of al dan niet het werk werd stopgezet.

De omstandigheid dat de niet naleving van de bepalingen van het Koninklijk Besluit van 14 november 2011 eveneens kan gesanctioneerd worden met een administratieve boete, doet niets af aan de vaststelling dat een correcte en volledige kennisgeving een voorwaarde is opdat een schorsing van de arbeidsovereenkomst in de zin van artikel 50 van de arbeidsovereenkomstenwet kan erkend worden.

5.

Het is zonder belang te onderzoeken of het in hoofde van bvba Jef Volders om een gewone slordigheid ging, dan om een bewuste poging om de controle onmogelijk te maken. Ook indien het om een gewone vergissing ging, was aan de voorwaarden om een schorsing van de arbeidsovereenkomst te kunnen invoeren niet voldaan.

Ten onrechte verwijt de bvba Jef Volders aan de inspecteur van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening om niet naar de firma gebeld te hebben om het precieze adres van de



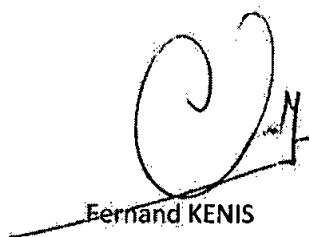


Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

Fernand KENIS,
Christian LAURIERS,
Jean-Pierre VAN CONINGSLOO,
arbeider,
bijgestaan door :
Sven VAN DER HOEVEN,

raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-

griffier.



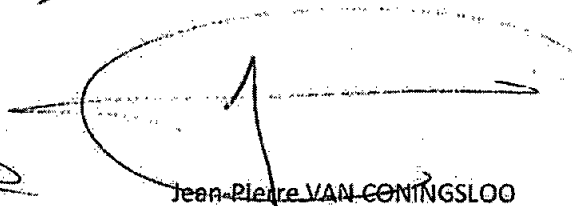
Fernand KENIS



Sven VAN DER HOEVEN



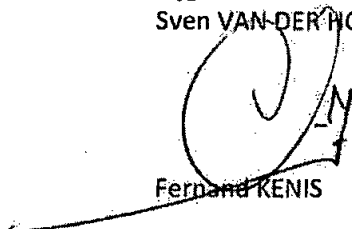
Christian LAURIERS



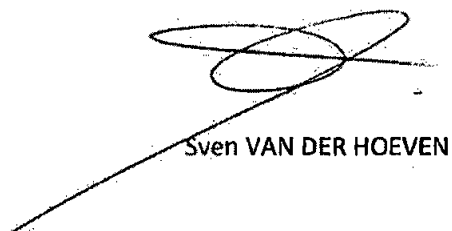
Jean-Pierre VAN CONINGSLOO

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van donderdag 11 februari 2016 door:

Fernand KENIS, raadsheer,
bijgestaan door
Sven VAN DER HOEVEN, griffier.



Fernand KENIS



Sven VAN DER HOEVEN

