



ADMINISTRATIEVE SANCTIES - administratieve geldboete
tegensprekelijk arrest
definitief

PAGLIACCI BVBA, met maatschappelijke zetel te
1742 SINT-KATHERINA-LOMBEEK, Assesteenweg 98,
appellant,
vertegenwoordigd door mr. VERHEYEN Chris loco mr. DE BRABANTER Jan, advocaat te
1730 ASSE, Stationsstraat 69

tegen

FOD WERKGELEGENHEID, ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG, met maatschappelijke zetel te
1070 BRUSSEL, Ernest Blerotstraat 1,
geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mr. FAES Alexia loco mr. VAN REYBROUCK Marlijke, advocaat te
1170 BRUSSEL, Vorstlaan 36.

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 20 april 2015 door de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel, 5e kamer (A.R. 14/1722/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 8 mei 2015,
- de conclusies voor de appellante,
- de conclusies voor de geïntimeerde,



de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 18 december 2015, waarna de debatten werden gesloten, mevrouw N. VAN DEN BRANDE een mondeling advies uitbracht, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden;

*

I. FEITEN EN RECHTSPLEGING

1. Tijdens een controle door de Sociale Inspectie Vlaams-Brabant op 10 februari 2012 omstreeks 19.05 uur in het door de bvba uitgebate restaurant, gelegen te Ternat, werden 11 personen aan het werk aangetroffen, waaronder de zaakvoerder P
2. Niet betwist wordt dat voor de heer als uitkeringsgerechtigde werkloze geen Dimona-aangifte gebeurde en dat van zijn arbeid evenmin met onuitwisbare inkt melding was gemaakt op zijn controlekaart.
3. Twee andere tewerkgestelden, die in de keuken groenten aan het versnijden waren, wendden voor dat ze in de vestiaire hun identiteitskaart wilden ophalen, maar ze namen de vlucht.
4. Niettegenstaande de zaakvoerder verklaarde dat hij de twee gevluchten niet had zien werken, deed de bvba Pagliacci nadien voor deze drie personen een verbeterende aangifte. (voor de twee gevluchte mannen onder de benaming "A" en "B").

Er werd PV opgemaakt op 14 februari 2012 (BR.069.12.002404.12).



5. Door de directeur-generaal van de studiedienst van de FOD WASO werd aan de bvba, op 19 februari 2014 met beslissing 66.129 een administratieve geldboete van € 10.800 (minimumboete van € 1.800 x 3 werknemers x2 (recidive)) opgelegd.

Op 28 april 2011 werd reeds eerder voor gelijkaardige feiten een administratieve geldboete opgelegd. Hangende de procedure zou de bvba zich andermaal schuldig maken aan tewerkstelling zonder aangifte, waarvoor op 18 maart 2015 nogmaals een administratieve geldboete werd opgelegd.

6. De bvba tekende met verzoekschrift van 15 mei 2014 tijdig beroep aan tegen de beslissing van 19 februari 2014 bij de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel.
7. Bij vonnis van 20 april 2015 van deze rechtbank werd dit beroep afgewezen als ontvankelijk, doch ongegrond, na eensluidend advies van de arbeidsauditeur.
8. Bij verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van het arbeidshof te Brussel op 8 mei 2015, tekende de bvba beroep aan tegen dit vonnis.

II. BEOORDELING

9. Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is. Dit wordt overigens niet betwist.
10. De eerste rechter heeft in een goed gemotiveerd vonnis geantwoord op alle verweermiddelen van de bvba en deze beperkt zich ertoe in graad van hoger beroep nogmaals dezelfde elementen te herhalen zonder enige daadwerkelijke kritiek op de motivering van het vonnis uit te brengen.
11. Het arbeidshof kan zich aansluiten bij de oordeelkundige motivering van de eerste rechter en beschouwt deze als herhaald.
12. De bvba wil een inbreuk op de taalwetgeving zoeken in het proces-verbaal van ondervraging van de heer P die verklaarde zich te willen uitdrukken in de Franse taal (PV SI/578861 van 10 februari 2012).



13. Terecht wees de eerste rechter op art. 62 derde en vierde lid van het Sociaal Strafwetboek met volgende inhoud:

Indien de ondervraagde persoon zich in een andere taal dan die van de procedure wenst uit te drukken, wordt ofwel een beroep gedaan op een beëdigde tolk, ofwel worden zijn verklaringen genoteerd in zijn taal, ofwel wordt hem gevraagd zelf zijn verklaring te noteren. Zo het verhoor plaats heeft met bijstand van een tolk worden diens identiteit en hoedanigheid vermeld.

Het proces-verbaal van verhoor geeft de tekst van dit artikel weer.

14. De vaststellingen gebeurden in Ternat, gelegen in het Nederlandstalige taalgebied.

De verklaring van de heer P werd in het Frans opgenomen, omdat hij zich in deze taal wenste uit te drukken. De tekst van art. 62 werd in het PV opgenomen; ook aan de andere bepalingen van art. 62 werd voldaan, zodat het PV niet nietig is.

15. De verbalisanten stelden zelf vast dat de 2 ontvluchte personen in de keuken bezig waren met het versnijden van groenten. De bvba gaf nadien deze personen aan.

Samen met de heer T waren er dus 3 personen aan het werk zonder dat ze waren aangegeven. Dit volstaat voor de vaststelling van de inbreuken.

16. De administratieve geldboete werd wegens de wettelijke staat van herhaling en het aantal personen op wie de inbreuk sloeg, correct vastgesteld (vgl. randnummer 5).

17. Als in het ongelijk gestelde partij heeft de eerste rechter terecht de bvba veroordeeld tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding van € 1.320 met toepassing van art. 3 van het KB van 26 oktober 2007 (BS 9 november 2007). Gelet op de betwisting van een administratieve beslissing betreft het een niet in geld waardeerbare vordering.

18. Een publiekrechtelijk orgaan dat het algemeen belang nastreeft, kan veroordeeld worden tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding (GrH. 21 mei 2015, 68/2015, 69/2015 en 70/2015).



Het Grondwettelijk Hof legt in deze arresten uit waarom het teruggekomen is op de leer van de eerdere arresten 83/2011 en 43/2012, die door de bvba Pagliacci worden aangehaald.

Uit art. 11 van de wet van 20 januari 2014 dat art. 30/1 in de gecoördineerde wetten op de Raad van State invoegt, leidt het Grondwettelijk Hof af *dat de wetgever uitdrukkelijk heeft aanvaard dat het opleggen van een forfaitaire rechtsplegingsvergoeding niet als dusdanig van dien aard was dat het de onafhankelijkheid bedreigt van de overheden wanneer zij - in voorkomend geval als partij bij een juridictionele procedure - de aan hen toevertrouwde opdracht van algemeen belang moeten verzekeren.*

Die stellingname van de wetgever vormt een wezenlijke breuk in de ontwikkeling van het stelsel van de rechtsplegingsvergoeding en heeft tot gevolg dat, hoewel zij, ..., een opdracht van algemeen belang nastreven, de overheden, eisende of verwerende partijen in het kader van een burgerlijk geschil, kunnen worden onderworpen aan het stelsel van de rechtsplegingsvergoeding (GrH. 68/2015 van 21 mei 2015 ov. 6.3 en 7.1).

Aldus kan een rechtsplegingsvergoeding worden toegekend aan geïntimeerde als publiekrechtelijke rechtspersoon in een juridictionele procedure, wanneer ze optreedt als eiser of verweerder.



OM DEZE REDENEN,

HET ARBEIDSHOF,

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Gehoord het gelijkkluidend mondeling advies van substituut-generaal N. VAN DEN BRANDE, waarop partijen niet hebben gerepliceerd;

Recht sprekend op tegenspraak;

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk, doch ongegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis.

Veroordeelt de bvba Pagliacci tot betaling van de gerechtskosten van het hoger beroep, deze aan de zijde van geïntimeerde begroot op:

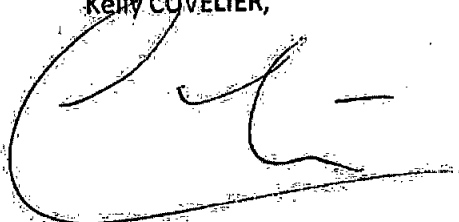
Rechtsplegingsvergoeding € 1.320.



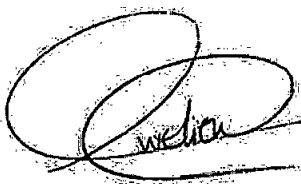
Aldus gewezen en ondertekend door de eerste kamer van het Arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

Lieven LENAERTS,
Jean BOULOGNE,
Koen DRIES,
blijgestaan door :
Kelly CUVELIER,

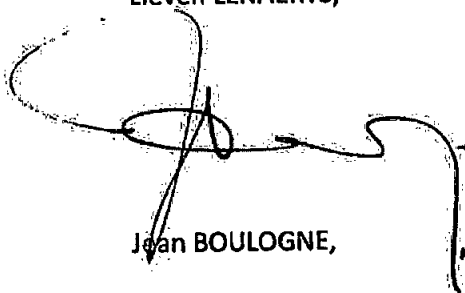
kamervoorzitter,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,
griffier.



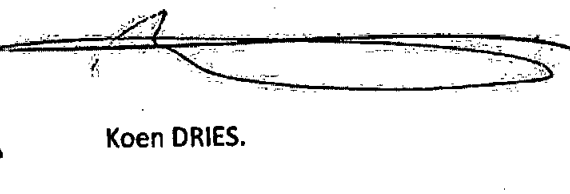
Lieven LENAERTS,



Kelly CUVELIER,



Jean BOULOGNE,



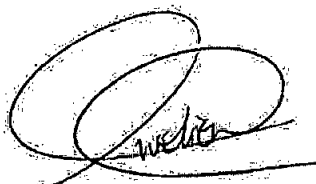
Koen DRIES.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van vrijdag 8 januari 2016 door:

Lieven LENAERTS, kamervoorzitter,
blijgestaan door
Kelly CUVELIER, griffier.



Lieven LENAERTS,



Kelly CUVELIER.

