

Repertoriumnummer 2015 / 1432
Datum van uitspraak 21 mei 2015
Rolnummer 2014/AB/1097

Uitgifte

Uitgereikt aan
op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

COVER 01-00000182812-0001-0008-01-01-1



SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - ziekteverzekering
tegensprekelijk arrest
aanstelling van een deskundige
kennisgeving per gerechtsbrief (art. 580, 2°, Ger. W.)

I vertegenwoordigd
door mr. JACOBS Dirk, advocaat te 2800 MECHELEN, Caputsteenstraat 140,

tegen

RIJKSINSTITUUT VOOR ZIEKTE- EN INVALIDITEITSVERZEKERING, met zetel te 1150 BRUSSEL,
Tervurenlaan 211, geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr. COIGNIEZ Vincent, advocaat te
3000 LEUVEN, Vaartstraat 64.

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 28 oktober 2014 door de arbeidsrechtbank te Leuven, 2e kamer (A.R. 13/2121/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 2 december 2014,
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 16 april 2015, waarna de debatten werden gesloten, het openbaar



ministerie een mondeling advies heeft gegeven, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

*

DE FEITEN EN DE RECHTSPLEGING.

De heer T diende op 16 juli 2012 voor de eerste maal via zijn ziekenfonds een aanvraag in bij het College van geneesheren-directeurs van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering tot het bekomen van een tegemoetkoming in de kosten van drukkledij, naar aanleiding van brandwonden die hij had opgelopen. Na een negatieve beslissing werd een aanvraag tot herziening ingediend, die bij beslissing van 18 september 2013, ter kennis gebracht op 24 september 2013, werd afgewezen.

Bij verzoekschrift van 19 december 2013 stelde de heer T beroep in tegen deze beslissing bij de arbeidsrechtbank te Leuven

Bij vonnis van 28 oktober 2014, ter kennis gebracht bij gerechtsbrief van 4 november 2014, heeft de arbeidsrechtbank te Leuven de vordering als ongegrond afgewezen.

Bij verzoekschrift van 2 december 2014 heeft de heer T hoger beroep aangetekend tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank.

DE ONTVANKELIJKHEID.

Het hoger beroep is regelmatig naar de vorm. Het is ingesteld binnen de maand na de kennisgeving van het bestreden vonnis en is dus eveneens tijdig. Het beroep is ontvankelijk.

BEOORDELING.

1. De arbeidsrechtbank te Leuven wees de vordering van de heer T af met verwijzing naar artikel 29, § 18, a) van het Koninklijk Besluit van 14 december 1984 houdende de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, dat alleen voorziet in de mogelijkheid van het toekennen van drukkledij wanneer er sprake is van *"diepe tweedegraads en derdegraads brandwonden die nog in een actieve cicatricatieperiode zijn."* De arbeidsrechtbank stelde vast dat dit volgens het college van geneesheren- directeurs niet het geval was, en dat het door de heer T voorgelegde medisch attest van de behandelend huisarts, waarin sprake was van *"intermediaire brandwonden"* onvoldoende was om de beoordeling van het college van geneesheren - directeurs tegen te spreken.



2.

Ter ondersteuning van zijn hoger beroep verwijst de heer T naar een medisch attest van dokter V van het brandwondencentrum van het UZ te Leuven, waar de heer T in behandeling was, die het volgende verklaart:

"De heer T liep op 10/11/2011 brandwonden op t.h.v. beide handen, pols, duimmuis, vingers deel en t.h.v. neus en gelaat. Het betrof tweede graad diepe brandwonden met een helingstijd langer dan 14 dagen. Dit type brandwonden wordt in medische dossiers vaak intermediair genoemd, aangezien het subtiele verschil tussen oppervlakkig en diep, weliswaar met kans op hypertrofie groot is, maar anatomisch moeilijk in te schatten, vooral bij de aanvang van de behandeling. Vandaar dat de wet voorzien heeft dat een helingstijd van langer dan 14 dagen een relevant criterium is. Dit is dan ook per definitie minstens een tweedegraads diepe brandwonde. Dergelijke littekens zijn altijd rood en minstens licht verheven, en vertonen onveranderlijk risico op functiebeperking vooral t.h.v. handen, zoals hier het geval was."

3.

Ter zitting gedraagt het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering, zonder het voorgelegde attest op zich te bekritisieren, zich uitdrukkelijk naar de wijsheid van het hof voor wat betreft de aanstelling van een deskundige om over de voorliggende betwisting uitspraak te doen.

Zoals de eerste rechter terecht opmerkt is de nomenclatuur van geneeskundige verstrekkingen van formele aard en laat zij aan de rechter niet toe om in billijkheid te oordelen. De nomenclatuur, die van openbare orde is, moet strikt geïnterpreteerd worden.

Vermits het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering niet bevestigt dat hij het eens is met de inhoud van het voorgelegde attest (en op die basis bereid is zijn beslissing te herzien), is er voor het hof geen andere mogelijkheid dan een deskundig onderzoek te bevelen. Het hof heeft immers geen voldoende medische kennis om uitspraak te doen over de vraag of de door dokter van Brussel verstrekte toelichting van aard is om de gevraagde tegemoetkoming binnen het toepassingsgebied van de nomenclatuur te situeren.

OM DEZE REDENEN HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, in het bijzonder op het artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Gelet op het eensluidend mondeling advies van mevrouw Nathalie Van den Brande, substituut-generaal, waarop geen repliek.



Verklaart het hoger beroep ontvankelijk.

Vooraleer uitspraak te doen over de gegrondheid van het hoger beroep stelt als deskundige aan prof. dr. M. [naam], Kliniek Plastische Heelkunde UZ Gent, De Pintelaan 185, 9000 GENT.

A. De opdracht van de deskundige:

De deskundige heeft als opdracht:

De letsels (brandwonden) te beschrijven die de heer T. [naam] opgelopen heeft op 10 november 2011, en advies te geven over de vraag of deze letsels aanleiding kunnen geven tot een tegemoetkoming van de ziekteverzekering met inachtneming van artikel 29, § 18 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, zoals die van toepassing was op datum van de verstrekking, te weten met als indicatie "diepe tweedegraads en derdegraads brandwonden die nog in een actieve cicatrisatieperiode zijn".

De deskundige wordt gemachtigd de aanvullende onderzoeken die hij noodzakelijk acht te laten uitvoeren door een geneesheer, specialist van zijn keuze, mits hij alle partijen, vóór de aanvang van deze tussenkomst, hiervan op de hoogte brengt.

B. De eventuele weigering van de opdracht en de inwerkingstelling van het deskundig onderzoek.

Te rekenen vanaf de kennisgeving van het arrest door de griffie beschikt de deskundige over een termijn van acht dagen om:

- op gemotiveerde wijze de hem toevertrouwde opdracht te weigeren, wanneer hij zulks wenst;
- de plaats, de dag en het uur van de aanvang van zijn werkzaamheden mede te delen.

De deskundige zal de partijen verwittigen per aangetekende brief, en de rechter en de raadslieden bij gewone brief.

C. Het verdere verloop van het deskundig onderzoek.

De partijen overhandigen ten minste acht dagen voor de installatievergadering en, bij gebreke daarvan, bij de aanvang van de werkzaamheden, een geïnventariseerd dossier met alle relevante stukken aan de deskundige. Zij zullen aan de deskundige eveneens de namen van de juridische en medische raadslieden, die hen bijstaan, bekend maken.

Tenzij hij daarvan uitdrukkelijk wordt vrijgesteld, zal de deskundige, met het oog op de verdere werkzaamheden van het deskundig onderzoek, de partijen oproepen bij aangetekend schrijven, en de raadslieden en de rechter bij gewone brief.

Na afloop van zijn werkzaamheden stuurt de deskundige zijn bevindingen, waarbij hij reeds een voorlopig advies voegt, ter lezing aan de rechter, aan de partijen en aan hun raadslieden



De partijen beschikken over een termijn van één maand na de mededeling van dit verslag om hun opmerkingen op dit verslag mede te delen. Wanneer hij dit wenselijk acht kan de deskundige echter een andere redelijke termijn vaststellen, waarbinnen de partijen hun opmerkingen dienen mede te delen.

De deskundige zal geen rekening houden met de opmerkingen die hij ontvangt buiten de termijn, die aan de partijen gegeven werd om hun opmerkingen te formuleren.

Het eindverslag zal gedateerd zijn en melding maken van de aanwezigheid van de partijen bij de werkzaamheden en van hun mondelinge verklaringen en verzoeken.

Het eindverslag zal verder een overzicht bevatten van de nota's en documenten die door de partijen overhandigd zijn.

Het eindverslag dient door de deskundige op straffe van nietigheid ondertekend te zijn.

De handtekening van de deskundige zal, op straffe van nietigheid, voorafgegaan moeten worden door de volgende eed:

"Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heb".

De minuut van het eindverslag, de stukken en de nota's van de partijen en de gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon van de deskundige worden ter griffie van het arbeidshof neergelegd.

Op de dag van de neerlegging van het verslag zendt de deskundige een afschrift van het verslag en van de gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon, aan de partijen per aangetekend schrijven; en aan hun raadslieden bij gewone brief.

D. De termijn voor neerlegging van het verslag en de eventuele verlenging.

Het eindverslag moet neergelegd worden binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van het arrest.

Enkel de rechter kan de termijn voor het neerleggen van het verslag verlengen.

Indien de deskundige zijn verslag niet kan neerleggen binnen de vastgestelde termijn, dan zal hij bij gemotiveerd schrijven aan het hof om een verlenging van de termijn dienen te verzoeken.

Indien de neerlegging van het verslag niet binnen de vastgestelde termijn kan gebeuren, dan zal de deskundige, om de zes maanden, een tussentijds verslag over de vooruitgang van zijn werkzaamheden meedelen aan de rechter, de partijen en hun raadslieden.

E. De kosten en het ereloon van de deskundige.

Samen met het eindverslag zal de deskundige zijn staat van kosten en ereloon neerleggen overeenkomstig de bepalingen van het Koninklijk Besluit van 14 november 2003 (Belgisch Staatsblad, 28 november 2003), meer bepaald art. 1, al. 1,

De staat van de kosten en het ereloon van de deskundige en van de door hem geconsulteerde specialisten zal, voor ieder onderzoek, de datum vermelden, en desgevallend, het nummer van de nomenclatuur van de prestaties van geneeskundige verzorging dat overeenstemt met de uitgevoerde prestatie.

De gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon van de specialisten, die door de deskundige geraadpleegd werden, zal toegevoegd worden aan het eindverslag en de deskundige zal het bedrag ervan opnemen in zijn globale staat.



Indien de partijen niet binnen dertig dagen na de neerlegging ter griffie van de gedetailleerde staat aan de rechter hebben meegedeeld dat zij het bedrag van het ereloon en de kosten die door de deskundige worden aangerekend, betwisten, wordt dat bedrag door de rechter begroot onderaan op de minuut van de staat en wordt daarvan een bevel tot tenuitvoerlegging gegeven overeenkomstig het akkoord dat de partijen gesloten hebben of tegen de partij of partijen, zoals bepaald voor de consignatie van het voorschot. De kosten zullen begroot worden in het eindarrest als gerechtskosten.

F. Diverse

Alle betwistingen, die zich in het de loop van het deskundig onderzoek voordoen, worden beslecht door de rechter. De deskundige en de partijen richten zich tot het hof in een gemotiveerd schrijven.

Voor de toepassing van artikel 973 van het Gerechtelijk Wetboek en van al de andere artikelen van dit wetboek met betrekking tot het deskundig onderzoek waarin de tussenkomst van de rechter voorzien wordt, dient beschouwd te worden als "de rechter die het deskundig onderzoek bevolen heeft", of "de met dit doel aangestelde rechter" of nog "de rechter":

- de raadsheren, die de 7^e kamer van het hof samenstelden op de zitting waarop het arrest werd uitgesproken;
- ingeval van afwezigheid van een sociaal raadsheer: de beroepsmagistraat die alleen zetelt;
- de beroepsmagistraat die de kamer voorziet op het ogenblik dat de betwisting met betrekking tot het deskundig onderzoek ontstaat;
- de beroepsmagistraat, aangeduid in het interne reglement van het arbeidshof voor het gerechtelijk jaar.

De zaak zal na afloop van het deskundig onderzoek terug op de zittingsrol moeten gebracht worden door de meest gereede partij.

De kosten worden voorbehouden.



Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

Fernand KENIS,
Jean BOULOGNE,
Jean-Pierre VAN CONINGSLOO,
arbeider,
bijgestaan door :
Sven VAN DER HOEVEN,

raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-

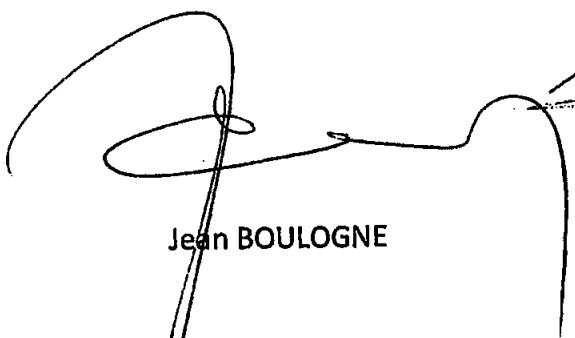
griffier.



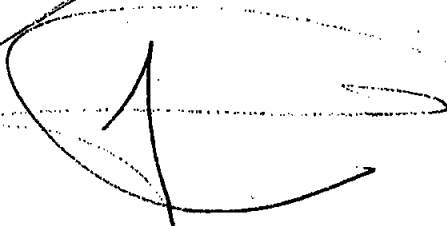
Fernand KENIS;



Sven VAN DER HOEVEN;



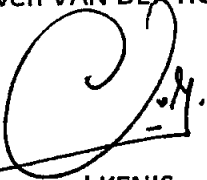
Jean BOULOGNE



Jean-Pierre VAN CONINGSLOO

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van donderdag 21 mei 2015 door:

Fernand KENIS, raadsheer,
bijgestaan door
Sven VAN DER HOEVEN, griffier.



Fernand KENIS



Sven VAN DER HOEVEN

