



Kopie

Afgeleverd aan: Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Uitgifte

Repertoriumnummer

2015 / 487

Datum van uitspraak

16 februari 2015

Rolnummer

2014/AB/230

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

vijfde kamer

Arrest

COVER 01-00000101497-0001-0010-01-01-1



ARBEIDSONGEVAL, BEROEPSZIEKTEN - arbeidsongeval
tegensprekelijk arrest
definitief

1. A

appellant,

vertegenwoordigd door mr. VAN DOORSELAERE Patricia, advocaat te 1980 EPPEGEM,
Cardijnstraat 26

tegen

1. AXA NV, met maatschappelijke zetel te 1170 BRUSSEL, Vorstlaan 25,
geïntimeerde,

vertegenwoordigd door mr. Bart GHYSELINCK loco mr. BEYENS Pierre, advocaat te 1050
BRUSSEL, Louizalaan 235

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 09-01-2014 door de arbeidsrechtbank te Brussel, 26e kamer (A.R. 09/11619/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 07-03-2014,
- de conclusies voor de appellant, neergelegd ter griffie op 11-08-2014,
- de conclusies voor de geïntimeerde, neergelegd ter griffie op 06-06-2014 & 15-09-2014,
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 12 januari 2015, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.



I. FEITEN

De heer A was op 10 maart 2008 het slachtoffer van een arbeidsongeval als werknemer van de firma Valorauto Belgium, voor arbeidsongevallen verzekerd bij de NV AXA Belgium (hierna genoemd de NV). Bij het gebruik van een hydraulische kniptang amputeerde hij een stuk van zijn linker wijsvinger.

Op 18 maart 2009 formuleerde de NV een voorstel om de gevolgen van het arbeidsongeval als volgt te regelen:

Tijdelijke volledige arbeidsongeschiktheid van 10 tot 31 maart 2008 (lees 2009)

Consolidatie op 1 april 2008 (lees 2009)

Blijvende arbeidsongeschiktheid van 6 %

Basisloon voor de berekening van de blijvende arbeidsongeschiktheid 25.840,90 euro.

De raadgevend geneesheer van de heer A kon zich niet vinden in het percentage van de blijvende arbeidsongeschiktheid, die zij op 20 % bepaald wenste te zien, gelet op het feit dat het ongeval een psychiatrische aandoening zou hebben veroorzaakt.

II. RECHTSPLEGING

a.-

Met proces-verbaal van vrijwillige verschijning, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank te Brussel op 3 september 2009, vorderde de NV in hoofdde de bekrachtiging van het regelingsvoorstel; ondergeschikt vorderde zij de aanstelling van een deskundige met de gebruikelijke opdracht teneinde het percentage van de blijvende arbeidsongeschiktheid te bepalen.

De heer A vorderde de veroordeling van de NV tot betaling van de wettelijke vergoedingen rekening houdend met de bevindingen van de deskundige.

b.-

Met vonnis van 1 oktober 2009 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk; alvorens verder recht te doen werd dr. Alain Van Laethem aangesteld als deskundige, met als opdracht de toestand van de heer A te beschrijven ingevolge het arbeidsongeval van 10 maart 2008, de verschillende perioden en graden van tijdelijke arbeidsongeschiktheid te bepalen, de eventuele consolidatiedatum te bepalen en het percentage van de blijvende arbeidsongeschiktheid, rekening houdend met de algemene



beroepsbekwaamheden van de heer / en met al de voor hem toegankelijke beroepen gelet op zijn ouderdom en mogelijkheden.

c.-

In zijn medisch deskundig verslag, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank op 24 maart 2011, bepaalde de deskundige de gevolgen van het arbeidsongeval als volgt:

Tijdelijke volledige arbeidsongeschiktheid van 10 maart 2008 tot 31 maart 2009

Consolidatiedatum 1 april 2009

Blijvende arbeidsongeschiktheid: 6 %.

Met betrekking tot de psychische klachten van de heer A stelde dr. Van Laethem dat deze in verband te brengen zijn met de voorgeschiedenis van politiek vluchteling en zijn persoonlijkheid, en niet in verband staan met de amputatie van het eindje van de linker wijsvinger.

d.-

Met vonnis van 8 december 2011 stelde de arbeidsrechtbank dr. G. Waterplas aan als deskundige – psychiater, met dezelfde algemene opdracht als deze die aan dr. Van Laethem werd gegeven, en met volgende specifieke opdracht, een gemotiveerd advies uit te brengen over volgende punten:

- Of met een grote mate van waarschijnlijkheid kan gesteld worden dat de psychose en/of het posttraumatisch stresssyndroom dat de heer A heeft al dan niet het gevolg is van het arbeidsongeval waarvan hij het slachtoffer was;
- Of met een grote mate van waarschijnlijkheid kan gesteld worden dat de heer A dezelfde psychose en/of posttraumatisch stresssyndroom zou gehad hebben zonder het ongeval.

e.-

In zijn deskundig verslag, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank op 6 december 2012, adviseerde de deskundige als volgt:

"In onderhavig verslag werd de toestand van Dhr A beschreven ingevolge het arbeidsongeval van 10 maart 2008.

- *Er kan met een grote mate van waarschijnlijkheid worden besloten dat het posttraumatisch stresssyndroom dat Dhr A heeft het gevolg is van het arbeidsongeval waarvan hij het slachtoffer was.*



Er zijn geen aanwijzingen voor het bestaan van een psychotische pathologie, noch in het verleden, noch in het heden.

Het posttraumatisch stresssyndroom houdt in dat betrokkene angstreacties vertoont als hij geconfronteerd wordt met stimuli die herinneren aan de ongevalssituatie. Bij het bepalen van het percentage blijvende werkonbekwaamheid werd rekening gehouden met het feit dat daarom bepaalde werkposten voor betrokkene uitgesloten zijn en het gaat hier in het bijzonder om werkposten die het manipuleren van snijdende of gevaarlijke machines omvatten.

- *Er kan met grote mate van waarschijnlijkheid gesteld worden dat Dhr A niet hetzelfde posttraumatisch stresssyndroom zou gehad hebben zonder het ongeval. Het posttraumatisch stresssyndroom is namelijk een specifiek psychiatrisch syndroom dat niet optreedt zonder trauma.*
- *Er was een volledige tijdelijke arbeidsongeschiktheid van 10/03/2008 tot 31/03/2009.*
- *De consolidatiedatum is bepaald op 01/04/2009.*
- *Het percentage blijvende arbeidsongeschiktheid, waarbij rekening gehouden wordt met de algemene beroepsbekwaamheden van het slachtoffer en met al de toegankelijke beroepen, gelet op de ouderdom en de mogelijkheden van het slachtoffer, is bepaald op 10% (tien percent).*
- *Alhoewel niet absoluut noodzakelijk lijkt het ons toch aangewezen dat Dhr A de mogelijkheid zou krijgen zich een esthetische prothese aan te schaffen, wat bij werkhervatting de contacten met collega's op de werkvloer zou kunnen vergemakkelijken.*

De Wetsverzekeraar kon akkoord gaan met dit voorstel en is bereid de kosten voor een esthetische prothese ten laste te nemen, evenals de noodzakelijke vernieuwingen hiervan in de toekomst.”

f.-

Met vonnis van 9 januari 2014 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering als volgt gegrond: zij zegde voor recht dat als gevolg van het arbeidsongeval van 10 maart 2008 de heer A een tijdelijke en volledige arbeidsongeschiktheid heeft opgelopen van 10 maart 2008 tot en met 31 maart 2009 met consolidatiedatum op 1 april 2009 en een blijvende arbeidsongeschiktheid van 10 %.

Zij zegde verder voor recht dat de heer A recht heeft op een synthetische prothese.

Zij veroordeelde de NV tot betaling van de wettelijke vergoedingen rekening houdend met het basisloon voor de berekening van de aan de heer A uit te keren vergoedingen op 22.160,11 euro voor de tijdelijke arbeidsongeschiktheid en op 25.840,90 euro voor de





De deskundige heeft na onderzoek van de hem ter beschikking gestelde documenten (opgave hiervan vindt men terug in het deskundig verslag), de heer A zelf grondig onderzocht en de door hem geuite klachten objectief weergegeven.

Tenslotte mag worden vastgesteld dat de nieuwe documenten die werden neergelegd en die dateren van na het deskundig onderzoek, reeds voor de arbeidsrechtbank werden neergelegd en niet van aard zijn dat zij toelaten de besluitvorming van de deskundige in twijfel te trekken.

Op de vraag tot aanstelling van een nieuwe deskundige dient dan ook niet te worden ingegaan.

b.-

De blijvende arbeidsongeschiktheid ten gevolge van een arbeidsongeval bestaat in het verlies of de vermindering van het economisch potentieel van de getroffene op de algemene arbeidsmarkt.

De omvang van die schade wordt beoordeeld niet alleen in functie van de fysieke ongeschiktheid, maar ook van de leeftijd, de beroepskwalificatie, het aanpassingsvermogen, van de mogelijkheid van herscholing en van het concurrentievermogen op de algemene arbeidsmarkt.

(vgl. Cass. 10 maart 1980, Arr. Cass. 1979-80, 844; Cass., 22 september 1986, J.T.T., 1987, 109 ; Cass., 3 april 1989, Arr. Cass. 1988-89, 863)

In voorliggende betwisting kan de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid te worden bepaald op 10 %, gelet op volgende feitelijke elementen :

fysieke ongeschiktheid : 6 %

leeftijd : 45 jaar op het ogenblik van het arbeidsongeval

opleidingsniveau : eerder middelmatig, met dien verstande dat uit het eigen verhaal van de heer A. een beroepsloopbaan blijkt die hem geenszins beperkt tot het uitvoeren van eenvoudig manueel werk

omscholingsmogelijkheid : eerder beperkt.

Ten onrechte stelt de heer A dat hij met toepassing van de bepalingen van de OBSI en de Europese school (lees schaal) voor de beoordeling van aantastingen van de fysieke en psychische integriteit aanspraak zou kunnen maken op een blijvende arbeidsongeschiktheid ten gevolge van het arbeidsongeval van 66 %.



Vastgesteld moet worden dat hij hierbij uitgaat van 'ernstige angststoornissen met grote psychomotorische stoornis, belangrijk depressief syndroom met uitgesproken sociale repercussies, zware obsessieve stoornis'. Deze aandoeningen worden geenszins ondersteund door de bevindingen van dr. Waterplas, die slechts relatief beperkte gevolgen aan het ongeval verbond :

"Het posttraumatisch stresssyndroom houdt in dat betrokkene angstreacties vertoont als hij geconfronteerd wordt met stimuli die herinneren aan de ongevalssituatie. Bij het bepalen van het percentage blijvende werkonbekwaamheid werd rekening gehouden met het feit dat daarom bepaalde werkposten voor betrokkene uitgesloten zijn en het gaat hier in het bijzonder om werkposten die het manipuleren van snijdende of gevaarlijke machines omvatten."

Met andere woorden, de heer A. heeft het moeilijk in situaties die hem herinneren aan het ongeval, waardoor zijn reklasseringsmogelijkheden enigszins beperkt worden, met name wanneer hij gevaarlijke of snijdende machines zou moeten hanteren.

Het was dan ook terecht dat de dr. Waterplas en de arbeidsrechtbank de blijvende economische arbeidsongeschiktheid begrootten op 10 %.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Verwijst de NV in de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van de heer A. begroot op 160,36 euro rechtsplegingsvergoeding arbeidshof.



Aldus gewezen en ondertekend door de vijfde kamer van het Arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

Daniel RYCKX,
Christian LAURIERS,
Andre LEURS,
bijgestaan door :
Dirk DE RAEDT,

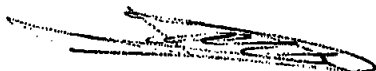
raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,
griffier.



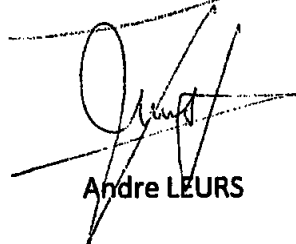
Daniel RYCKX;



Dirk DE RAEDT;



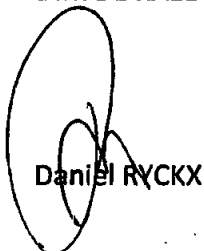
Christian LAURIERS



Andre LEURS

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van maandag 16 februari 2015 door:

Daniel RYCKX, raadsheer,
bijgestaan door
Dirk DE RAEDT, griffier.



Daniel RYCKX



Dirk DE RAEDT

