

Kopie
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Repertoriumnummer 2014 / 2785
Datum van uitspraak 03 november 2014
Rolnummer 2013/AB/1131

Uitgifte

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

vijfde kamer

Arrest

COVER 01-00000043798-0001-0011-01-01-1



ARBEIDSRECHT - arbeidsovereenkomst arbeider
tegensprekelijk arrest
heropening der debatten – 2 maart 2015 – 14 uur

1. **STIVAL SA**, met maatschappelijke zetel te 1851 HUMBEEK, Westvaardijk 322,
appellante,
vertegenwoordigd door mr. DE MAERE Julie, advocaat te 9000 GENT, F. Lousbergkaai 103
bus 4-5

tegen

1. **V**
geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mevrouw VAN DEN BERGE Hilde, gevolmachtigde

*

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, Inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 08-10-2013 door de arbeidsrechtbank te Brussel, 25e kamer (A.R. 12/13170/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 03-12-2013,
- de conclusies voor de appellant, neergelegd ter griffie op 05-05-2014,
- de conclusie voor de geïntimeerde, neergelegd ter griffie op 27-02-2014 en 26-06-2014,
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 06 oktober 2014, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.

*



De feiten en de rechtspleging in eerste aanleg

(1)

Mevrouw V (° 9 november 1957) was in dienst van de nv Stival van 20 juni 2005 tot 23 mei 2008 op basis van een arbeidsovereenkomst voor arbeider.

Zij werd opnieuw aangeworven vanaf 13 augustus 2008 op basis van een arbeidsovereenkomst voor arbeider voor onbepaalde tijd.

Zij werkte vanaf 2008 in de winkel van de nv Stival te Ukkel en vervolgens in de winkel te Anderlecht.

Sinds 13 april 2011 is mevrouw V arbeidsongeschikt wegens ziekte. Met een brief van 21 november 2011 van haar vakorganisatie riep zij in dat zij ten onrechte het baremaloon voor de eerste functiecategorie ontving en dat zij recht had op het hogere loon voor de vierde categorie in de sector .

De partijen raakten het niet eens en met een verzoekschrift neergelegd op 15 oktober 2012 bracht mevrouw V het geschil met haar werkgever voor de arbeidsrechtbank.

(2)

Voor de arbeidsrechtbank vorderde mevrouw V :

- 585,46 € bruto loonregularisatie voor prestaties in het jaar 2008
- 1.548,12 € bruto loonregularisatie voor prestaties in het jaar 2009
- 1.605,84 € bruto loonregularisatie voor prestaties in het jaar 2010
- 555,33 € bruto loonregularisatie voor prestaties in het jaar 2011
- 133,61 € bruto loon voor prestaties in de week van 21 tot 26 maart 2011

In een vonnis van 8 oktober 2013 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering gegrond en veroordeelde de nv Stival tot de gevorderde bedragen en tevens tot de afgifte van de loonstaten en tot de kosten van het geding.

De vorderingen in hoger beroep

Met een verzoekschrift neergelegd ter griffie van het arbeidshof op 3 december 2013 stelde de nv STIVAL hoger beroep in tegen het vonnis van 8 oktober 2013. Zij vraagt om de veroordeling ongedaan te maken. In ondergeschikte orde stelt zij dat mevrouw V hoogstens tot looncategorie 2 kan behoren.

De ontvankelijkheid

Hierover bestaat geen enkele betwisting tussen de partijen.



Het blijkt niet in het dossier dat het vonnis werd betekend zodat mag aangenomen worden dat het hoger beroep tijdig werd ingesteld. Ook de vormvoorwaarden werden nageleefd. Het hoger beroep is bijgevolg ontvankelijk.

Bespreking

(1)

Er bestaat geen betwisting over dat mevrouw V tewerkgesteld is in een kleinhandelszaak voor Italiaanse voeding en dranken (ongeveer 290 vierkante meter), met gemiddeld 100 klanten per dag en waar het equivalent van 3 voltijdse werknemers werken, zoals de partijen vermelden in hun conclusies en zoals blijkt uit de foto's (stuk 13 Stival).

Zowel in de eerste als in de tweede arbeidsovereenkomst werd de taak van mevrouw V omschreven als "arbeidster voor de bediening van charcuterie en kaas en het bijvullen van de rekken" (vertaling uit de oorspronkelijke tekst in het Frans door mevrouw V in haar conclusies).

(2)

Wat de loonbarema's betreft, steunt mevrouw V haar vordering op de loonbarema's die gelden in het PC nr 119 voor de handel in voedingswaren.

De partijen zijn het erover eens en het lijkt correct dat de nv Stival onder dit paritair comité ressorteert voor wat betreft de arbeiders die zij tewerkstelt.

De beide partijen verwijzen naar de cao van 30 september 2005 betreffende de beroepsclassificatie die werd gesloten in het PC nr 119 (algemeen bindend verklaard bij K.B. van 22 maart 2006, B.S. 30 mei 2006), in het bijzonder de volgende bepalingen:

"Al naargelang de hun toegewezen post worden de arbeiders ingedeeld in vijf categorieën, rekening houdend met de hierna beschreven bekwaamheden en criteria:

Categorie 1

Behoort tot de eerste categorie, het personeel dat de meest elementaire werkzaamheden verricht, waarvoor slechts een eenvoudige voorafgaande informatie dient gegeven te worden.

Het personeel dat werkzaamheden verricht die technische vakkundigheid, bijzondere persoonlijke verantwoordelijkheid of behandeling van zware goederen vereisen, behoort niet tot deze categorie.

Voorbeelden van arbeiders die tot de eerste categorie behoren:

- *personeel voor de schoonmaak;*



- *personeel belast met het inpakken en uitpakken van de goederen;*
- *personeel belast met eenvoudige werkzaamheden voor het voorverpakken van de goederen;*
 - *personeel belast met het merken, etiketteren en/of bekleden van goederen;*
- *personeel belast met licht werk bij het behandelen, het opslaan van goederen en/of van het aanvullen van de afdelingen;*
- *personeel belast met de boodschappen;*
 - *personeel belast met het toezicht op en de bewaking van de installaties.*

Categorie 2

Behoort tot de tweede categorie, het personeel dat eenvoudige werkzaamheden verricht zonder bijzondere voorafgaande kennis, waarvoor meestal slechts een elementaire inwijding is vereist.

Voorbeelden:

- *Personeel belast met het laden en lossen van vrachtwagens;*
- *Personeel voor schoonmaak en onderhoud in open lucht;*
- *Personeel belast met het aanvullen van de afdelingen, waarbij iets moet worden ingevuld of aangestipt op fiches;*
- *Personeel belast met het in- of uitpakken van goederen die met omzichtigheid moeten behandeld worden of van zware goederen;*
- *Personeel belast met wassen van flessen;*
- *Personeel belast met het bijeenhalen van goederen voor verzending (= afleverbaar bij de veilingen);*
- *Personeel belast met het ordenen van leeggoed.*

Categorie 3

Behoort tot de derde categorie, het personeel dat, volgens duidelijk gegeven richtlijnen, eenvoudige werkzaamheden verricht waarvoor een kennis van het werk is vereist die is verworven na praktische opleiding.

Voorbeelden:

- *Personeel belast met het begeleiden van goederenvervoer;*
- *Personeel belast met (hulp bij) de receptie van goederen;*
- *Personeel belast met het besturen van eenvoudige motorheftuigen of motortrektuigen;*
- *Hulp - of reserveheftruckbegeleider*



Categorie 4

Behoort tot de vierde categorie, het personeel dat gespecialiseerde werkzaamheden verricht volgens duidelijk gegeven richtlijnen, waarvoor de kennis is verworven door ervaring.

Voorbeelden:

- personeel belast met het verzamelen van orders;
- personeel belast met het besturen van een heftruck;
- personeel belast met het begeleiden van goederenvervoer en het ontvangen;
- personeel belast met de receptie van goederen en het controleren van de hoeveelheid en de kwaliteit;
- personeel belast met de controle van de bestellingen (bij de verzending);
- personeel belast met het besturen van de voertuigen met een nuttig laadvermogen van minder dan 8 ton.

Artikel 4

De functies of werkzaamheden die zijn vermeld in elke categorie gelden als voorbeeld. De arbeiders die niet vermelde functies of werkzaamheden uitoefenen zullen worden geklasseerd volgens de criteria die voor elke categorie vastgesteld zijn en eventueel naar analogie met de gegeven voorbeelden.

Artikel 5

Om in een welbepaalde categorie ondergebracht te worden, moet de arbeider de functies die door de criteria en/of voorbeelden werden voorzien, gewoonlijk uitoefenen.

(...)

Artikel 9

De werkgevers zullen aan de arbeiders de categorie meedelen waarin zij ingedeeld zijn. Deze mededeling wordt gedaan bij de indienstneming, op het tijdstip dat de classificatie een wijziging ondergaat of ook nog bij het overhandigen van de jaarlijkse afrekening der lonen.

In ieder geval wordt de classificatie medegedeeld op verzoek van de arbeider."

(3)

De loonstaten vermeldten het PC nr 119, de functiecategorie 1 en het uurloon (10,14 euro) zodat voldaan was aan artikel 9 van de cao. Het blijkt niet dat er ooit eerder dan in november 2011 betwisting was over het baremaloon. Er werd blijkbaar ook geen onderzoek door de sociale inspectie gevraagd.



(4)

Mevrouw V omschrijft in haar conclusies haar taken als volgt :

*"- het in ontvangst nemen van goederen bij leveringen (voornamelijk op dinsdagen, maar ook op andere dagen), het aanvullen van de rekken, het onderhoud van de winkelruimte;
- het bedienen van klanten aan de "vers toog" : allerhande charcuterie en kazen afsnijden, afwegen en van een prijsetiket voorzien in functie van de hoeveelheid;
- de kassa van de winkel bedienen : de afrekening opmaken, gelden in ontvangst nemen, de kasrekening bijhouden;
- de aanwezigheidsstaten van het personeel bijhouden."*

Mevrouw V zet uiteen dat zij tot de vierde categorie arbeiders behoort op basis van de volgende redenering:

"...dat zij aldus wel degelijk een gemengde functie vervulde : enerzijds weliswaar werkzaamheden welke kunnen beschouwd worden als behorend tot looncategorie 1 - rekken aanvullen en op het einde van de dag ook de schoonmaak van de winkelruimte - maar anderzijds hoofdzakelijk activiteiten welke eerder gespecialiseerde werkzaamheden zijn : de receptie van goederen bij leveringen, bestellingen noteren, afwegen en van een prijsetiket voorzien in functie van het gewicht, het bedienen van de kassa, gelden in ontvangst nemen, de afsluiting van de kassa op het einde van de dag en de kasrekening bijhouden."

(5)

Als bewijs brengt zij achttien verklaringen voor van personen die bevestigen dat zij herhaaldelijk bediend werden door mevrouw V aan de toog met verse charcuterie en kaas ofwel aan de kassa (stuk 10 V). Verder legt mevrouw V ook 18 formulieren neer waarin de aanwezigheden van het personeel in een bepaalde week werden genoteerd en die door haar werden ondertekend.

De verkoop en de bediening van de kassa worden in de diverse cao's in de sectoren van de kleinhandel in de regel als een bediendfunctie van de tweede klasse omschreven, zoals het hof opmerkte ter zitting met verwijzing naar de cao's en zoals ook door de vertegenwoordiger van mevrouw V werd beaamd (b.v. de cao's inzake de functieclassificatie in PC 201, 202, 311 en 312).

Niettemin heeft mevrouw V uitdrukkelijk verklaard dat zij geenszins betwist dat zij het statuut van arbeider heeft (brief van haar vakorganisatie van 6 april 2012). Zij herhaalt dit ook in haar pleidooien en heeft ook in het kader van deze procedure haar statuut van arbeidster niet betwist.

Het hof kan ook slechts vaststellen dat inderdaad niet blijkt dat de bediening aan de verstoog en de kassa het meest doorslaggevende is in de functie van mevrouw V



Blijkbaar vermelden de arbeidsovereenkomsten van drie andere personeelsleden in de winkel dezelfde taken als deze vermeld in de arbeidsovereenkomst van mevrouw V : “arbeidster voor de bediening van charcuterie en kaas en het bijvullen van de rekken” (stuk 9 V).

Mevrouw V verklaart zelf in haar conclusies dat er onder het arbeiderspersoneel een beurtrol voor de verschillende taken bestond. Het lijkt dan ook logisch dat ook andere werknemers de kassa bedienden gezien mevrouw V zelf nog andere taken had en ook niet beweert dat zij als enige instond voor de kassa. Ook de getuigenverklaringen die zij voorlegt vermelden geenszins dat zij gewoonlijk de kassa bediende. Deze verklaringen zijn dan ook niet contradictorisch met de verklaringen die de nv Stival voorbrengt en waarin klanten verklaren dat zij mevrouw V enkel aan de verstoog en niet aan de kassa hebben gezien. Voor een 100-tal klanten per dag lijkt het overigens niet nodig dat er permanent een werknemer aan de kassa zit te wachten.

(5)

Het zijn de taken die zij *gewoonlijk* uitvoert die getoetst moeten worden aan de functiebeschrijving binnen het PC nr 119 waarop mevrouw V haar vordering steunt. Uit deze functiebeschrijving blijkt duidelijk dat zowel het gespecialiseerd karakter als de zwaarte van de handenarbeid bepalend zijn voor de klassificatie onder een hogere categorie.

De functie van mevrouw V omvatte alleszins enerzijds de bediening van charcuterie en kaas aan de verstoog en anderzijds het bijvullen van de rekken, zoals vermeld in de arbeidsovereenkomst en waarover geen betwisting bestaat.

Zij levert het bewijs dat zij daarnaast ook de kassa bediende, zij het niet gewoonlijk. Het lijkt onwaarschijnlijk dat 18 personen in dat verband een leugenachtige verklaring zouden afleggen. Bovendien kan het niet de gerant zijn die permanent de kassa deed gezien deze ook de functie van handelsvertegenwoordiger had, wat impliceert dat hij niet altijd aanwezig was. Het is ook in die omstandigheden niet geloofwaardig dat mevrouw V de kassa bediende zonder opdracht van de werkgever .

Verder erkent mevrouw V zelf dat zij de winkel schoonmaakte.

Mevrouw V brengt als dusdanig geen bewijs voor van haar bewering – die de nv Stival betwist - dat zij goederen in ontvangst neemt bij de leveringen en bestellingen noteerde; zij vermeldt ook niet concreet wat deze taken precies zouden inhouden, zodat hoogstens kan aangenomen worden dat het om taken ging die aansloten bij het bijvullen van de rekken en de bediening aan de verstoog.



Rekening gehouden met de aard van de verkochte producten zoals blijkt uit de foto's (per stuk verkochte Italiaanse dranken en voedingsspecialiteiten), blijkt verder niet dat mevrouw V zware arbeid verrichtte.

Haar werk bestond dus uit taken zoals opgesomd in de eerste categorie (schoonmaak, het inpakken en uitpakken van goederen en licht werk bij het aanvullen van de afdelingen). Anderzijds voerde zij ook taken uit die beantwoorden aan de omschrijving van de tweede categorie "eenvoudige werkzaamheden verricht zonder bijzondere voorafgaande kennis, waarvoor meestal slechts een elementaire inwijding is vereist": het snijden en wegen met prijsetiket van de kaas en charcuterie en de bediening aan de automatische kassa. Dit zijn taken die de werknemer vanaf de eerste werkdag kan uitvoeren. Zij vereisen niet een voorafgaande praktische opleiding of kennis door ervaring en beantwoorden daarom niet aan de omschrijving van de derde of vierde categorie. Hetzelfde geldt voor de taak van mevrouw V om de aanwezigheidslijst in te vullen.

Rekening gehouden met het feit dat de nv Stival zelf vermeldt (p 12 conclusies) dat de bediening aan de verstoog de hoofdtaak was van mevrouw V, behoort haar functie tot de tweede categorie.

(6)

Mevrouw V had recht op het baremaloon voor de tweede categorie. De debatten dienen heropend te worden opdat de partijen standpunt innemen over de bedragen die nog zouden verschuldigd zijn, rekening gehouden met het loon dat betaald werd.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond,
Hervormt het bestreden vonnis en zegt voor recht dat Mevrouw V vanaf 13 augustus 2008 recht had op het baremaloon voor de tweede categorie zoals vastgesteld in het PC nr 119 voor de handel in voedingswaren,

Heropent de debatten opdat de partijen standpunt innemen over de bedragen die nog zouden verschuldigd zijn, rekening gehouden met het loon dat betaald werd,



Geïntimeerde partij wordt uitgenodigd dit standpunt onder de vorm van een conclusie neer te leggen ter griffie uiterlijk op 15 december 2014 en binnen dezelfde termijn mede te delen aan de andere partij,

Appellante partij wordt uitgenodigd dit standpunt onder de vorm van een conclusie neer te leggen ter griffie uiterlijk op 15 januari 2015 en binnen dezelfde termijn mede te delen aan de andere partij,

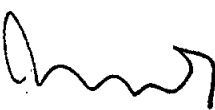
Zegt dat de partijen hieromtrent zullen worden gehoord op de openbare terechtzitting van de 5^{de} Kamer van het Arbeidshof te Brussel op 2 maart 2015 te 14 uur in de zaal 0.6, Poelaertplein 3 te 1000 Brussel met een totale pleitduur van 30 minuten;

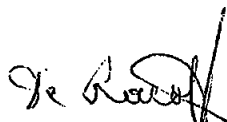
Houdt de beslissing over de kosten aan;



Aldus gewezen en ondertekend door de vijfde kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

Carla CORBISIER, raadsheer,
Eric MAGNUS, raadsheer in sociale zaken, werkgever,
René VAN CAUWENBERGE, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,
bijgestaan door :
Dirk DE RAEDT, griffier.


Carla CORBISIER;


Dirk DE RAEDT;



Eric MAGNUS

René VAN CAUWENBERGE

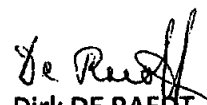
De heer R. VAN CAUWENBERGE, Raadsheer in sociale zaken als werknemer-arbeider, die bij de debatten aanwezig was en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig art. 785 Ger. Wb. wordt het arrest ondertekend door Mevrouw C. CORBISIER, Raadsheer en Mr. E. MAGNUS, Raadsheer in sociale zaken als werkgever.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van maandag 03 november 2014 door:

Carla CORBISIER, raadsheer,
bijgestaan door
Dirk DE RAEDT, griffier.


Carla CORBISIER


Dirk DE RAEDT

