



Kopie
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Repertoriumnummer 2014 / 2621
Datum van uitspraak 20 oktober 2014
Rolnummer 2014/AB/529

Uitgifte

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

elfde kamer

Arrest

COVER 01-00000039807-0001-0007-01-01-1



COLLECTIEVE SCHULDENREGELING - vorderingen collectieve schuldenregeling
tegensprekelijk t.a.v. de appellante en de schuldbemiddelaar en bij verstek t.a.v. de
schuldeisers
definitief

1. D Y

appellante,

vertegenwoordigd door mr. MASURE Quentin, advocaat te 1000 BRUSSEL, Havenlaan 86c -
bus 419

tegen

1. HUISSIERS FORMICA & PREAUX, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 6040 JUMET
(CHARLEROI), rue de Dampremy 135,
geïntimeerde,

2. D G

geïntimeerde,

3. W E

geïntimeerde,

4. ACERTA, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 1020 BRUSSEL, Heysel Esplanade 65,
geïntimeerde,

5. FOD FINANCIEN-ONTVANGKANTOOR PENALE BOETEN BRUSSEL, schuldeiser, met
maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Regenschapsstraat 54,
geïntimeerde,

6. GERECHTSDEURWAARDER ALAIN VERCRUYSE, schuldeiser, wonende te 1040 BRUSSEL,
Linthoustraat 128,
geïntimeerde,

7. GERECHTSDEURWAARDER DIRK DAMS, schuldeiser, (VOOR GEMEENTE WATERLOO),
wonende te 1180 BRUSSEL, Brugmannlaan 577,
geïntimeerde,

8. GERECHTSDEURWAARDER CHRISTIAN VAN MIEGHEM, schuldeiser, (VOOR AXA),
wonende te 1180 BRUSSEL, Leo Erreralaan 40,
geïntimeerde,

9. HOPITAL EDITH CAVELL (CHIREC), schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 1180
BRUSSEL, Edith Cavellstraat 32,
geïntimeerde,



10. FOD FINANCIEN-ONTVANGKANTOOR DER BELASTINGEN, schuldeiser, WEMMEL-WEZEMBEEK, 1000 BRUSSEL, Kruidtuinlaan 50/3131,
geïntimeerde,
11. FODO FINANCIEN-ONTVANGKANTOOR DER PENALE BOETEN, schuldeiser, VILVOORDE, 1800 VILVOORDE, Groenstraat 51,
geïntimeerde,
12. CHC VZW, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 4000 ROCOURT, rue F. Lefèbvre 207,
geïntimeerde,
13. FOD FINANCIEN-ONTVANGKANTOOR DER DOMEINEN EN, schuldeiser, PENALE BOETEN NIJVEL, 1400 NIVELLES, Avenue Albert et Elisabeth 8,
geïntimeerde,
14. VLAAMSE BELASTINGDIENST, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 9300 AALST, Bauwensplaats 131/1,
geïntimeerde,
15. AXA BELGIUM NV, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 1170 BRUSSEL, Vorstlaan 25,
geïntimeerde,
16. COMMUNE DE WATERLOO, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 1410 WATERLOO, rue François Libert 28,
geïntimeerde,

1. V C schuldbemiddelaar

partij, ter openbare terechtzitting verschenen in persoon

*

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, Inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken bij verstek op 06-02-2014 door de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel, 32e kamer (A.R. 11/829/B),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 19-05-2014,

PAGE 01-00000039807-0003-0007-01-01-4



- de conclusies voor de schuldbemiddelaar, neergelegd ter griffie op 17-07-2014,
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 15 september 2014, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.

*

Feiten en procedurevoorgaanden

De schuldbemiddelaar vraagt de herroeping overeenkomstig artikel 1675/15§1 2°,3° en 4° gerechtelijk wetboek.

Mevrouw []; hierna afgekort appellante, werd toegelaten tot de collectieve schuldenregeling bij beschikking van de arbeidsrechtbank van 18 juli 2011.

Volgens de schuldbemiddelaar is appellante meer dan nalatig geweest. Ze heeft pas een adreswijziging doorgevoerd meer dan een jaar na haar verhuis. De huur voor de flat ten belope van € 600 is gebeurd zonder voorafgaandelijk overleg en akkoord met de schuldbemiddelaar. Deze huur is niet aangepast aan het budget van appellante die een werkloosheidsuitkering ontvangt van € 870.

Appellante heeft gewerkt in de periode van 17 december 2013 en 23 december 2013 en heeft het nooit nodig geacht de schuldbemiddelaar op de hoogte te stellen van haar kortstondige tewerkstelling. De inkomsten werden niet gestort op de rubriekrekening. De huur wordt niet regelmatig betaald en er zijn bijgevolg nieuwe schulden. Appellante laat na werk te zoeken en zij verschuilt zich achter het feit van haar achillespees operatie

Met het bestreden vonnis en bij verstek gewezen herroept de schuldbemiddelingsrechter de beschikking van toelaatbaarheid ten aanzien van verzoekers in toepassing van artikel 1675/15 §1,2° gerechtelijk wetboek.

Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Appellante heeft zich ingeschreven op haar adres te Laken op 4 november 2013 daar waar de oproeping van het op 8 oktober 2013 neergelegd verzoek tot herroeping verstuurd werd op 5 november 2013. Appellante kreeg slechts kennis van het vonnis op 17 april 2014 derwijze dat het hoger beroep ingesteld is binnen termijn en ontvankelijk.



Grievens in hoger beroep

De niet-nakoming van verplichtingen als grond tot herroeping van een collectieve schuldenregeling vooronderstelt een herhaaldelijk inbreuk makend gedrag. Appellante woont nog steeds op het zelfde adres dat zij aan de schuldbemiddelaar heeft medegedeeld tijdens een onderhoud van 24 juli 2012 dit is een jaar voor de vermeende schrapping en appellante was niet op de hoogte van de ambtshalve schrapping. Het betrekken van een gemeubelde flat is niet van aard om aan te tonen dat zij niet de juiste ingesteldheid heeft om de collectieve schuldenregeling tot een goed einde te laten komen. De stukken gevoegd bij het verzoekschrift bewijzen dat appellante wel degelijk werk zoekt zowel individueel als met de hulp van verschillende uitzendkantoren waarbij ze ingeschreven is. Appellante heeft zeer kortstondig gewerkt. Tevens kreeg zij een aanbod van haar ex werkgever met het oog om als zelfstandige in de zaak stappen doch dit ging niet door buiten de wil om van appellante. Appellante zou op dit ogenblik bij haar familie gaan wonen in Congo en zij zou 100 tot € 150 per maand op de rubriek rekening van de schuldbemiddelaar laten toekomen. De inspanningen van appellante om werk te zoeken dateren van de zomer 2013 alsook van 2012 en 2014.

Beoordeling

Artikel 1675/15 §1 GW bepaalt dat de herroeping van de beschikking van toelaatbaarheid kan worden uitgesproken, wanneer de schuldenaars :

1° hetzij onjuiste stukken heeft afgegeven met de bedoeling aanspraak te maken op de procedure van gezamenlijke schuldenregeling of deze te behouden;

2° (hetzij zijn verplichtingen niet nakomt, zonder dat zich nieuwe feiten voordoen die de aanpassing of herziening van de regeling rechtvaardigen.) <W 2005-12-13/35, art. 17, 051; Inwerkingtreding : 31-12-2005>

3° hetzij onrechtmatig zijn lasten heeft verhoogd of zijn baten heeft verminderd;

4° hetzij zijn onvermogen heeft bewerkt;

5° hetzij bewust valse verklaringen heeft afgelegd.

In de parlementaire voorbereiding van de wetgeving werd benadrukt dat de gronden tot herroeping neerkomen op het niet nakomen van de procedurele goede trouw.(Gedr.St.Kamer 1996-1997,1073/11;87-88 1073/1 ,17 en 1073/11,23.)

De procedurele goede trouw vooronderstelt een royale en actieve medewerking van de schuldenaar gedurende de gehele procedure van de collectieve schuldenregeling.

Het niet nakomen door de schuldenaar van zijn verplichtingen is een herroepingsgrond waarvoor geen intentioneel element vereist is, wel moet het niet nakomen een zekere zwaarwichtigheid hebben, wat kan blijken uit het herhaald niet nakomen van de verplichtingen.

De verzoeker-schuldenaar in collectieve schuldenregeling heeft steeds de verplichting transparant te blijven naar de schuldbemiddelaar toe.



Zowel de eerste rechter als de schuldbemiddelaar hebben de plicht de herroeping in te roepen wanneer de voorwaarden van artikel 1675/15 §1 GW worden vastgesteld.

Appellante was op de hoogte van alle verplichtingen door het bespreken en nadien ondertekenen van de overeenkomst op 26.08.2011 met de schuldbemiddelaar.

Het verzwijgen van financiële informatie valt onder het begrip valse verklaringen (Arbeidshof Brussel 21.06.2010 AR 2010/AB/00021)

Appellante erkent dat zij gedurende 1 maand in september en 2 dagen in december 2013 heeft gewerkt zonder dit mede te delen aan de schuldbemiddelaar of haar hiervan in kennis te stellen. Ook heeft appellante geen uitleg hoe zij in staat was een schuld van Electrabel van ongeveer 1000 euro te betalen.

Daartegenover staat dat appellante wel actief naar werk zoekt maar dit gebeurt vooral alleen binnen de sector van de bloemen.

Appellante meldt in besluiten dat zij in Congo tijdelijk zou verblijven alwaar ze verder naar werk zoekt, maar ook hier is iedere transparantie zoek en licht zij de schuldbemiddelaar niet verder in. Appellante was overigens niet in persoon aanwezig op de zitting zodat deze vragen niet verder konden worden uitgediept en de zaak reeds verschillende malen was uitgesteld. Appellante stelt voor vanuit Congo 100 euro maandelijks naar de schuldbemiddelaar te storten maar de schuldbemiddelaar bevestigt ter zitting haar verzoek tot herroeping gelet op het gebrek aan informatie en transparantie op diverse punten.

Zelfs zonder huurovereenkomst is er voor het bewonen van de eigendom van een derde een bezettingsvergoeding verschuldigd zodat de kans groot is dat er nieuwe schulden ontstaan zijn waarover er evenmin enige transparantie bestaat noch enige communicatie is gebeurd.

Collectieve schuldenregeling vergt een strikt volhouden van zijn verplichtingen tijdens de ganse duur van de collectieve schuldenregeling. Dit is echter niet mogelijk wanneer de verzoeker schuldenaar zich telkens onbereikbaar maakt ten aanzien van de schuldbemiddelaar.

Om deze redenen is het hoger beroep ongegrond.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak t.a.v. appellante en de schuldbemiddelaar en bij verstek t.a.v. de schuldeisers

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis;

Kosteloze procedure



Aldus gewezen en ondertekend door de elfde kamer van het Arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

Beatrix CEULEMANS,

raadsheer,

bijgestaan door :

Dirk DE RAEDT,

griffier.

Beatrix CEULEMANS;

Dirk DE RAEDT;

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van maandag 20 oktober 2014 door:

Beatrix CEULEMANS, raadsheer,

bijgestaan door

Dirk DE RAEDT, griffier.

Beatrix CEULEMANS

Dirk DE RAEDT

