



Kopie  
art. 792 Ger. W.  
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

|                                                |
|------------------------------------------------|
| Repertoriumnummer<br><b>2014 / 2065</b>        |
| Datum van uitspraak<br><b>1 september 2014</b> |
| Rolnummer<br><b>2013/AB/993</b>                |

#### Uitgifte

|                |
|----------------|
| Uitgereikt aan |
| op<br>€<br>JGR |

## Arbeidshof te Brussel

negende kamer

## Arrest

COVER 01-00000030849-0001-0007-01-01-1



**SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT ZELFSTANDIGEN - bijdragen zelfstandigen**  
**tegensprekelijk arrest**  
**definitief**

**K** appellante,  
vertegenwoordigd door mr. DE PAUW loco mr. MESSIAEN Tom, advocaat te 9031 DRONGEN,  
Deinsesteenweg 114,

tegen

**VZW SECUREX INTEGRITY**, Vrij Sociaal Verzekeringsfonds voor Zelfstandigen, KBO  
0409.861.127, met zetel te 1040 BRUSSEL, Tervurenlaan 43, geïntimeerde,  
vertegenwoordigd door mr. VAN GREMBERGHE T. loco mr. TAINMONT Laurent, advocaat te  
1050 BRUSSEL, Louizalaan 137 bus 1.

\*\*\*

\*

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 10 september 2013 door de arbeidsrechtbank te Brussel, 29e kamer (A.R. 07/1949/A en 07/9066/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 15 oktober 2013,
- de neergelegde conclusies,
- het schriftelijk advies van het openbaar ministerie, neergelegd ter griffie op 23 juni 2014 door Nathalie Van Den Brande, eerste substituut-arbeidsauditeur met opdracht,



- de voorgelegde stukken.

\*\*\*

\*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 2 juni 2014, waarna de debatten werden gesloten, het openbaar ministerie zijn schriftelijk advies ter griffie heeft neergelegd, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.

\*\*\*

\*

#### **Feiten en procedurevoorgaanden**

Mevrouw K (hierna de appellante genoemd) heeft op 31 oktober 2006 het verzoek gericht om het voordeel van de sociale verzekering in geval van faillissement te genieten. Bij beslissing gewezen op 6 november 2006 werd dit verzoek door Securex afgewezen. Op 29 januari 2007 heeft appellante beroep ingesteld bij de arbeidsrechtbank om de beslissing van Securex ongedaan te maken en te hervormen teneinde haar aanvraag gegrond te verklaren in uitvoering van het KB van 18 november 1996 houdende invoering van een sociale verzekering ten gunste van zelfstandigen, in geval van faillissement, en van gelijkgestelde personen, zoals voorzien in artikel twee en zeven van het KB van 18 november 1996. (Zaak met algemene rolnummer 07/1949/A). Securex startte bij dagvaarding van 25 mei 2000 een gerechtelijke procedure teneinde appellante te horen veroordelen tot het betalen aan Securex van een bedrag van € 8107,65 ten titel van sociale bijdragen meer de wettelijke intresten voor de eerste twee kwartalen van 2005 en het tweede, derde en vierde kwartaal van 2006, meer de gerechtelijke intresten (zaak met algemene rol nummer 9066/07/A).

Met het bestreden vonnis werden de beide zaken, zoals hierboven gespecificeerd, samengevoegd. De vordering betreffende de faillissementsverzekering werd ontvankelijk, doch gedeeltelijk ongegrond verklaard. De rechter oordeelde dat het schrijven van appellante aan securex van 31 oktober 2000 een geldige aanvraag tot het verkrijgen van een sociale verzekering in geval van faillissement was, dit omdat de vormvoorschriften aangaande de wijze van indiening van de aanvraag zoals bepaald bij artikel 3 van het KB van 6 juli 1997 niet op straffe van verval zijn voorgeschreven en dat de aanvraag per gewoon schrijven door Securex binnen de termijn werd ontvangen en met een verzoekschrift kan worden gelijkgesteld.



De rechter meende dat Securex terecht het voordeel van de sociale verzekering weigerde om reden dat appellante nog een mandaat uitoefende in de NV G en P Eeckman. In de tweede zaak werd appellante veroordeeld tot betaling van de verschuldigde bijdragen voor de kwartalen 2005/ 1 en 2 en 2006/ 2, 3 en 4, ten bedrage van € 8107,65 meer de gerechtelijke intresten. Appellante werd tevens tot de kosten van het geding veroordeeld.

### **Ontvankelijkheid van het hoger beroep**

Het hoger beroep is regelmatig naar vorm en termijn en bijgevolg ontvankelijk.

### **Ten gronde**

Geïntimeerde betwist klaarblijkelijk niet langer dat de aanvraag tot het verkrijgen van een sociale verzekering in geval van faillissement bij gewone brief en door haar ontvangen op geldige wijze werd ingediend. De eerste rechter stelde terecht dat het vormvoorschrift van aangetekend schrijven van artikel twee van het KB van 6 juli 1997 tot uitvoering van het KB van 18 november 1996 niet is voorgeschreven op straffe van verval zodat een gewone brief, geregistreerd door Securex binnen termijn, als geldige aanvraag kan worden aanzien.

*Recht op sociale verzekering in geval van faillissement en bijdrageplicht sociaal statuut van zelfstandigen.*

Het wordt niet betwist dat de CVOA Wolu Shoe, waarvan appellante zelfstandig gerante was, op 25 juli 2006 in faling werd verklaard.

Het wordt niet betwist dat de betwisting tussen partijen uitsluitend de voorwaarde betreft van afwezigheid van beroepsactiviteit van appellante.

Artikel 1 § 1, 3° en artikel 4, § 2, 2° van het KB van 18 november 1996 in zijn toenmalige versie bepalen dat de betrokkenen geen beroepsactiviteit mogen uitoefenen of geen recht op een vervangingsinkomen kunnen laten gelden vanaf de eerste werkdag die volgt op deze in de loop waarvan het vonnis van faillietverklaring werd uitgesproken.

Appellante, en ook dit wordt niet betwist, werd aangesteld als bestuurder in de NV G en P Eeckman (zie Bijlage Belgisch Staatsblad 26 februari 2004)

Appellante meent echter dat zij het bewijs levert dat haar mandaat in deze NV kosteloos was, zodat zij in feite geen beroepsactiviteit meer uitoefende na het faillissement. Zij meent het bewijs te kunnen leveren aan de hand van de jaarrekeningen waaruit blijkt dat zij geen belastbaar inkomen genoot uit deze NV voor de kalenderjaren 2004, 2005 en 2006. Aldus bewijst zij volgens haar hiermee de ononderbroken afwezigheid van beroepsinkomen als



zelfstandige betreffende dit mandaat en dit tijdens de volledige duur hiervan zijnde vanaf de benoeming op 26 februari 2004 tot het einde van dit mandaat op 31 december 2006.

Luidens artikel 3 van het KB nr. 38 van 27 juli 1967 worden personen benoemd tot mandataris in een aan de Belgische vennootschapsbelasting onderworpen vennootschap, op onweerlegbare wijze vermoed in België een zelfstandige beroepsactiviteit uit te oefenen.

Sedert het arrest van het grondwettelijk hof van 3 november 2004 (nummer 176/2004) wordt aanvaard dat die vermoedens weerlegbaar zijn.

Een vennootschapsmandataris kan aldus het tegenbewijs leveren door te bewijzen dat:

1. Hij geen activiteit met winstoogmerk uitoefent of
2. dat zijn activiteit geen gewoonlijk of voortdurend karakter heeft.

Wat de afwezigheid van winstoogmerk betreft, dient de zelfstandige aan te tonen dat de statuten of het bevoegd orgaan van de vennootschap niet toelieten dat het mandaat bezoldigd zou zijn en tevens dat er in feite geen bezoldiging werd uitgekeerd. Het kosteloos karakter van het mandaat kan bijgevolg niet voor bewezen worden aanzien door te verwijzen naar de omstandigheid dat het bevoegd orgaan van de vennootschap niet beslist heeft een vergoeding toe te kennen (zie eveneens Cassatie 2 juni 1980, *Pas.* 1980, I, bladzijde 1214; )

Bijgevolg moeten de statuten of een beslissing van het bevoegd orgaan van de vennootschap bewijzen dat de statuten of een beslissing van de algemene vergadering verbieden dat het mandaat vergoed zou worden. Tevens mag *de facto* ook geen enkele vergoeding ontvangen worden door de mandataris.

Securex stelt dan ook terecht dat het bewijs van het kosteloos karakter *de iure* en *de facto* dient te worden geleverd.

*In casu* bepalen de statuten niet dat het mandaat kosteloos is, dit in tegenstelling tot de akte van 4 augustus 2011 houdende de herbenoeming van bestuurders. Tevens blijkt uit het aanslagbiljet aanslagjaar 2006 dat appellante in 2005 bezoldigingen van bedrijfsleiders heeft ontvangen.

Tevens blijkt uit de akte houdende het ontslag van appellante gepubliceerd in het Belgisch staatsblad van 7 juni 2007, waarin gespecificeerd werd dat het ontslag van appellante dateert van 31 december 2006 dat "*vanaf eind 2006 (dat wil zeggen vanaf 31 december 2006) heeft zij niks meer met de vennootschap te maken en krijgt een volledige ontlasting met andere woorden zij heeft geen rechten nog plichten in deze vennootschap en dit vanaf 31 december 2006*".

Deze bepaling wijst op een effectieve uitoefening van een mandaat en bijgevolg kan ook de bewering van appellante, dat zij geen effectieve beroepsactiviteit uitoefende in de vennootschap en dat zij slechts enkel op papier bestuurder was ter wille van haar zoon, niet worden gevolgd.



Ook haar accountant deelde in een schrijven van 24 mei 2006 mede aan Securex dat er geen stopzetting van de zelfstandige activiteit van appellante diende te worden genoteerd.

Appellante levert bijgevolg het tegenbewijs van de wettelijke vermoedens niet en bijgevolg wordt zij geacht een beroepsbezigheid te hebben uitgeoefend in de litigieuze periode waardoor zij niet voldeed aan de wettelijke voorwaarden om aanspraak te maken op de sociale verzekering vanaf 1 augustus 2006 tot 1 januari 2007. Aangezien geïntimeerde de stopzetting van het mandaat vanaf 31 december 2006 heeft aanvaard en een saldo van faillissement heeft uitbetaald voor januari 2007 dit is de zesde en laatste maand.

Om andere motieven dan door de eerste rechter aanvaard dient het vonnis op dit punt te worden bevestigd.

Appellante is om bovenvermelde redenen gehouden tot betaling van de gevorderde sociale zekerheidsbijdragen betreffende de kwartalen 1 en 2 van het jaar 2005 zoals door geïntimeerde terecht berekend en herleid tot de som van € 603,57, meer de gerechtelijke intresten.

#### **Om deze redenen**

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, in het bijzonder op het artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Gelet op het schriftelijk advies van mevrouw Nathalie Van Den Brande, eerste substituut-arbeidsauditeur met opdracht, neergelegd ter griffie op 23 juni 2014, waarop geen repliek,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en slechts in uiterst geringe mate gegrond

Bevestigt het bestreden vonnis in al haar onderdelen met uitzondering van het bedrag van de veroordeling van appellante aan Securex ten titel van bijdragen eerste en tweede kwartaal 2005, dat heden slechts € 603,57 bedraagt en niet de som van € 8107,65.

Slaat de proceskosten in hoger beroep om tussen de partijen overeenkomstig art. 1017, vierde lid, Ger. W. en zegt dat elke partij zijn eigen kosten zal dragen.

---

Aldus gewezen en ondertekend door de negende kamer van het Arbeidshof te Brussel,

samengesteld uit:



Aldus gewezen en ondertekend door de negende kamer van het Arbeidshof te Brussel,  
samengesteld uit:

Beatrix CEULEMANS,  
Carla CORBISIER,  
Anton VAN ASSCHE,  
bijgestaan door :  
Sven VAN DER HOEVEN,

raadsheer,  
raadsheer,  
raadsheer in sociale zaken, zelfstandige,  
griffier.

Beatrix CEULEMANS;

Sven VAN DER HOEVEN;

Carla CORBISIER

Anton VAN ASSCHE

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van maandag 1 september 2014 door:

Beatrix CEULEMANS, raadsheer,  
bijgestaan door  
Sven VAN DER HOEVEN, griffier.

Beatrix CEULEMANS

Sven VAN DER HOEVEN

