

Kopie

Afgeleverd aan: Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

|                                                 |
|-------------------------------------------------|
| Repertoriumnummer<br><b>2014 / 2080</b>         |
| Datum van uitspraak<br><b>01 september 2014</b> |
| Rolnummer<br><b>2013/AB/652</b>                 |

#### **Uitgifte**

|                |
|----------------|
| Uitgereikt aan |
| op             |
| €              |
| JGR            |

## **Arbeidshof te Brussel**

vijfde kamer

## **Arrest**

COVER 01-00000030918-0001-0006-01-01-1



GEHANDICAPTEN - soc reclassering / bijstand soc Integr min-valide  
tegensprekelijk arrest  
definitief  
kennisgeving per gerechtsbrief (art. Ger. W.)

1. M

appellant,  
vertegenwoordigd door mr.

tegen

1. FOD SOCIALE ZEKERHEID, BESTUUR MAATSHAP INT., UITKERINGEN AAN PERSONEN MET  
EEN HANDICAP, 1000 BRUSSEL, Kruidtuinlaan 50 BUS 150,  
geïntimeerde,  
vertegenwoordigd door mr.

\*\*\*

\*

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 24-04-2013 door de arbeidsrechtbank te Brussel, 28e kamer (A.R. 12/7033/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 14 juni 2013,
- het tussenarrest van dit Hof d.d. 2 december 2013,
- het deskundig verslag van Dr. L. ENGELS ontvangen ter griffie op 8 mei 2014,
- de voorgelegde stukken.

\*\*\*

\*



De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 02 juni 2014, waarna de debatten werden gesloten.

Gehoord het mondeling advies van Mr. \_\_\_\_\_, 1<sup>ste</sup> Advocaat-generaal.

De raadslieden van de partijen zien af van hun recht op repliek op dit advies, waarna de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.

\*\*\*

\*

### **I. VOORGAANDE RECHTSPLEGING**

a.-

Met arrest alvorens verder recht te doen van 2 december 2013 verklaarde het arbeidshof het hoger beroep van mevrouw M \_\_\_\_\_ tegen het vonnis dat op 24 april 2013 werd gewezen door de arbeidsrechtbank van Brussel, ontvankelijk en reeds gedeeltelijk ongegrond.

Het arbeidshof bevestigde het bestreden vonnis in de mate dat het de vordering van mevrouw M \_\_\_\_\_ tot toekenning van een integratietegemoetkoming ongegrond verklaarde.

Alvorens verder te doen over haar vordering tot toekenning van een inkomensvervangende tegemoetkoming, stelde het arbeidshof aan als deskundige dr. L. Engels, met als opdracht mevrouw M \_\_\_\_\_ aan een medisch onderzoek te onderwerpen, en:

- te onderzoeken en na te gaan of het verdienvermogen van mevrouw M \_\_\_\_\_ vanaf 1 januari 2012 of later al dan niet verminderd is tot één derde of minder van wat een valde persoon door één of ander beroep op de algemene arbeidsmarkt kan verdienen, bepaald overeenkomstig de bepalingen van de Wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan gehandicapten;
- na te gaan of er een verergering in de vermindering van dit verdienvermogen is opgetreden in de periode tussen 1 januari 2012 en de datum van het deskundig onderzoek, in voorkomend geval te bepalen op welke datum deze verergering is ingetreden en in welke mate;
- na te gaan of de vastgestelde vermindering van het verdienvermogen beschouwd moet worden als zijnde van onbepaalde duur.

b.-

Dr. Engels legde zijn deskundig verslag neer ter griffie van het arbeidshof op 8 mei 2014, waarin hij als volgt concludeerde:



*“Rekening houdend met de elementen uiteengezet in het verslag is bij betrokkene het verdienvermogen vanaf 01.01.2012 en al minstens tot 20.01.2014 niet verminderd tot een derde of minder van wat een valide persoon door één of ander beroep op de algemene arbeidsmarkt kan verdienen.*

*Er is geen verergering in deze vermindering van het verdienvermogen opgetreden in de periode tussen 01.01.2012 het deskundig onderzoek.*

*Betrokkene heeft altijd gewerkt als administratief bediende en er is geen reden waarom ze dit niet meer zou aankunnen.”*

## **II. VERDERE BEOORDELING**

a.-

Opdat de rechter rekening zou kunnen houden met het advies van een deskundige, gegeven in het kader van een hem door een rechtbank gegeven opdracht, dient het deskundig verslag aan een aantal voorwaarden voldoen, waarbij uitgegaan wordt van in essentie volgende vragen:

- werden bij de totstandkoming van het deskundig verslag de zgn. rechten van de verdediging gerespecteerd, minstens kan worden vastgesteld dat bij het tot stand komen van het deskundig verslag voldoende rekening werd gehouden met de pertinente opmerkingen van partijen?
- is de conclusie van de deskundige duidelijk en wetenschappelijk voldoende onderbouwd?
- worden er nieuwe medische stukken bijgebracht die aan de deskundige niet bekend waren en zijn besluitvorming mogelijk konden beïnvloeden?

Indien aan deze vereisten werd voldaan, kan het arbeidshof de bevindingen van de deskundige tot de zijne maken.

Naar het oordeel van het arbeidshof heeft dr. Engels de rechten van verdediging wel degelijk gerespecteerd en rekening gehouden met de opmerkingen van partijen.

Het deskundig verslag laat hieromtrent geen twijfel bestaan.

Verder stelt het arbeidshof vast dat deskundig onderzoek beantwoordt aan de vereisten van degelijkheid en grondigheid.

Vereist mag worden dat de deskundige antwoordt op de door het arbeidshof gestelde vragen en tevens verantwoordt hoe hij tot deze bevindingen is gekomen, waarbij verder verwacht mag worden dat hij dit doet rekening houdend met de recente staat van de medische wetenschap.



Het arbeidshof is van oordeel dat de deskundige grondig is te werk gegaan, rekening heeft gehouden met alle medische documenten die hem werden ter kennis gebracht en zelf de nodige onderzoeken heeft uitgevoerd.

De deskundige heeft na onderzoek van de hem ter beschikking gestelde documenten (opgave hiervan vindt men terug in het deskundig verslag), mevrouw M. zelf grondig onderzocht en de door haar geuite klachten objectief weergegeven.

Het arbeidshof sluit zich dan ook aan bij de bevindingen van de deskundige, waarop geen der partijen overigens aanmerking heeft geformuleerd.

b.-

Met toepassing van artikel 2 § 1 eerste lid van de Wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap heeft de persoon met een handicap die ten minste 21 jaar en op het ogenblik van het indienen van de aanvraag minder dan 65 jaar is, recht op een inkomensvervangende tegemoetkoming, wanneer vastgesteld wordt dat zijn lichamelijke of psychische toestand zijn verdienvermogen heeft verminderd tot een derde of minder dan wat een gezonde persoon door het uitoefenen van een beroep op de algemene arbeidsmarkt kan verdienen.

Uit de vaststellingen van de deskundige blijkt dat het verdienvermogen van mevrouw M. door haar lichamelijke of psychische toestand niet verminderd is tot een derde of minder dan wat een gezonde persoon door het uitoefenen van een beroep op de algemene arbeidsmarkt kan verdienen.

Het was dan ook terecht dat de arbeidsrechtbank haar vordering tot bekomen van een inkomensvervangende tegemoetkoming ongegrond verklaarde.

## OM DEZE REDENEN

### HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Gehoord de heer : , eerste advocaat-generaal, in zijn mondeling advies;

Verder recht doende, verklaart het hoger beroep ongegrond en bevestigt het bestreden vonnis in alle beschikkingen;

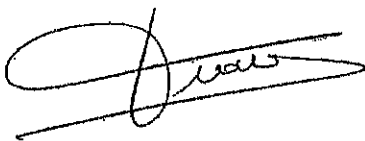
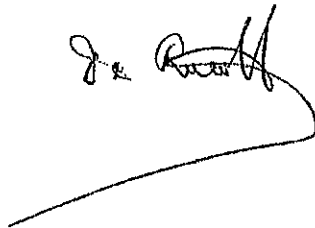


Verwijst de FOD Sociale Zekerheid in de kosten van het hoger beroep, in hoofde van mevrouw M vereffend op 160,36 euro rechtsplegingsvergoeding arbeidshof en tot de kosten van het deskundig onderzoek, begroot op een bedrag van 494,66 euro.

Aldus gewezen en ondertekend door de vijfde kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

raadsheer,  
raadsheer in sociale zaken, zelfstandige,  
raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,  
griffier.

bijgestaan door :



en uitgesproken op de openbare terechtzitting van maandag 01 september 2014 door:

raadsheer,  
bijgestaan door  
griffier.

