



Kopie
Afgeleverd aan: arbeidsrechtbank te Brussel
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Repertoriumnummer
2014 / 2075
Datum van uitspraak
01 september 2014
Rolnummer
2011/AB/574

Uitgifte

Uitgereikt aan
op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

vijfde kamer

Arrest

COVER 01-00000030911-0001-0006-01-01-1



ARBEIDSONGEVAL, BEROEPSZIEKTEN - arbeidsongeval
tegensprekelijk arrest
definitief

1. N.V.KBC-VERZEKERINGEN, met maatschappelijke zetel te 3000 LEUVEN, Professor Roger Van Overstraetenplein 2, appellant,
vertegenwoordigd door mr. F. KESTELOOT loco mr. GEERTS Koenraad, advocaat te 3000 LEUVEN, Frederik Lintsstraat 3

tegen

1. LCM, met maatschappelijke zetel te 1031 BRUSSEL CHRISTELIJKE SOC. ORGANISATIES, Haachtsesteenweg, 579 bus 40, geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mr. Katrien NYS loco mr. VAN HOOF Johan, advocaat te 3000 LEUVEN, Bondgenotenlaan 100

2. C
geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mevrouw C

*

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 12-04-2011 door de arbeidsrechtbank te Leuven, e kamer (A.R. 07/449/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 20 juni 2011,
- het tussenarrest van dit Hof d.d. 3 september 2012,
- het deskundig verslag van Dr. L. Engels ontvangen ter griffie van dit hof op 16 december 2013,
- de voorgelegde stukken.

*



De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 23 juni 2014, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.

*

I. VOORGAANDE RECHTSPLEGING

a.-

Met arrest alvorens verder recht te doen van 3 september 2012 verklaarde het arbeidshof het hoger beroep van de NV KBC Verzekeringen (hierna genoemd de NV) tegen het vonnis dat op 12 april 2011 werd gewezen door de arbeidsrechtbank van Leuven ontvankelijk. Alvorens verder recht te doen werd dr. L. Engels aangesteld als deskundige, met als opdracht zijn advies te geven over de vraag of met de grootste graad van waarschijnlijkheid in de huidige stand van de medische wetenschap, uitgesloten kan worden dat de arbeidsongeschiktheid van mevrouw C vanaf 2 november 2004 het gevolg is van het ongeval waarvan zij op 29 september 2004 het slachtoffer was.

b.-

Dr. Engels legde zijn deskundig verslag neer ter griffie van het arbeidshof op 16 december 2013. Hij concludeerde dat 'men klinisch no[ch] radiologisch op basis van de voorgelegde stukken een causaal verband kan weerhouden tussen de arbeidsongeschiktheid van mevrouw C vanaf 2 november 2004 en kwestieuze feiten'.

II. VERDERE BEOORDELING

a.-

Opdat de rechter rekening zou kunnen houden met het advies van een deskundige, gegeven in het kader van een hem door een rechtbank gegeven opdracht, dient het deskundig verslag aan een aantal voorwaarden voldoen, waarbij uitgegaan wordt van in essentie volgende vragen:

- werden bij de totstandkoming van het deskundig verslag de zgn. rechten van de verdediging gerespecteerd; minstens kan worden vastgesteld dat bij het tot stand komen van het deskundig verslag voldoende rekening werd gehouden met de pertinente opmerkingen van partijen?
- is de conclusie van de deskundige duidelijk en wetenschappelijk voldoende onderbouwd?
- worden er nieuwe medische stukken bijgebracht die aan de deskundige niet bekend waren en zijn besluitvorming mogelijk konden beïnvloeden?



Indien aan deze vereisten werd voldaan, kan het arbeidshof de bevindingen van de deskundige tot de zijne maken.

Naar het oordeel van het arbeidshof heeft dr. Engels de rechten van verdediging wel degelijk gerespecteerd en rekening gehouden met de opmerkingen van partijen.

Het deskundig verslag laat hieromtrent geen twijfel bestaan.

Verder stelt het arbeidshof vast dat het deskundig onderzoek beantwoordt aan de vereisten van degelijkheid en grondigheid.

Vereist mag worden dat de deskundige antwoordt op de door het arbeidshof gestelde vragen en tevens verantwoordt hoe hij tot deze bevindingen is gekomen, waarbij verder verwacht mag worden dat hij dit doet rekening houdend met de recente staat van de medische wetenschap.

Het arbeidshof is van oordeel dat de deskundige grondig is te werk gegaan, rekening heeft gehouden met alle medische documenten die hem werden ter kennis gebracht en zelf de nodige onderzoeken heeft uitgevoerd.

De deskundige heeft na onderzoek van de hem ter beschikking gestelde documenten (opgave hiervan vindt men terug in het deskundig verslag), mevrouw C. zelf grondig onderzocht en de door haar geuite klachten objectief weergegeven.

Het arbeidshof sluit zich dan ook aan bij de bevindingen van de deskundige.

b.-

Artikel 9 van de Arbeidsongevallenwet Private Sector bepaalt dat, wanneer de getroffene of zijn rechthebbenden naast het bestaan van een letsel een plotselinge gebeurtenis aanwijzen, het letsel behoudens tegenbewijs vermoed wordt door een ongeval te zijn veroorzaakt.

Het tegenbewijs moet slaan op het totaal ontbreken van enig verband tussen de plotselinge gebeurtenis en het letsel. De plotselinge gebeurtenis moet van die aard zijn dat zonder haar het letsel niet zou zijn ontstaan of zich niet zou hebben voorgedaan.

(vgl. Arbh. Bergen 17 december 1999, De Verz. 2000, 616; Arbh. Bergen 3 juni 1998, J.T.T. 1998, 479)

Het vermoeden van artikel 9 van de Arbeidsongevallenwet Private Sector is weerlegd als het letsel niet is veroorzaakt door de plotselinge gebeurtenis die als ongeval is aangegeven en evenmin door enige andere gekende gebeurtenis die daarmee verband houdt of het gevolg ervan is.

(vgl. Cass. 27 juni 1983, Arr. Cass. 1982-83, 1337)



Het vermoeden van artikel 9 van de Arbeidsongevallenwet Private Sector wordt slechts weerlegd als met de grootste graad van waarschijnlijkheid die voortvloeit uit de staat van de medische kennis is aangetoond dat de stoornissen niet werden veroorzaakt door het arbeidsongeval en evenmin er door werden verergerd.
(vgl. Arbh. Luik 9 januari 2002, Soc. Kron. 2003, 340)

Uit de bevindingen van dr. L. Engels blijkt dat er geen oorzakelijk verband kan worden weerhouden tussen het ongevalsfeit van 29 september 2004 en de arbeidsongeschiktheid van mevrouw C vanaf 2 november 2004.

Aldus wordt het tegenbewijs geleverd van het door artikel 9 van de Arbeidsongevallenwet Private Sector ingestelde vermoeden dat het letsel het gevolg is van het arbeidsongeval waarvan mevrouw C op 29 september 2004 het slachtoffer was.

c.-

De vorderingen van de LCM en van mevrouw Cockx, die gesteund zijn op de stelling dat de arbeidsongeschiktheid van mevrouw C vanaf 2 november 2004 waarvoor vergoeding wordt gevorderd, het gevolg zijn van het ongevalsfeit van 29 september 2004, werden dan ook ten onrechte door de arbeidsrechtbank gegrond verklaard.

Het hoger beroep is bijgevolg gegrond.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Gehoord mevrouw N. Van den Brande, eerste substituut-arbeidsauditer gedelegeerd bij het arbeidsauditoraat-generaal in haar mondeling advies;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verder recht doende, verklaart het hoger beroep gegrond; vernietigt het bestreden vonnis in de mate dat dit de vordering van de LCM en de vordering van mevrouw C gegrond verklaarde en de NV veroordeelde tot de kosten van het geding in hoofde van de LCM;

Opnieuw recht doende, verklaart de vorderingen van de LCM en van mevrouw C ongegrond;



Verwijst de LCM in de kosten van het geding aan de zijde van de NV KBC Verzekeringen, vereffend op 218,64 euro rechtsplegingsvergoeding arbeidsrechtbank en 320,65 euro rechtsplegingsvergoeding arbeidshof;

Verwijst de LCM tevens in de kosten van het deskundig onderzoek, te weten 2.410,13 euro deskundig onderzoek dr. Aertgeerts zoals vereffend in het bestreden vonnis, en 3.581,20 euro deskundig onderzoek dr. L. Engels, zoals begroot en uitvoerbaar verklaard door het arbeidshof op 4 februari 2014;

Verwijst de NV KBC Verzekeringen in de kosten van het geding aan de zijde van mevrouw C vereffend op NIHIL.

Aldus gewezen en ondertekend door de vijfde kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

Daniel RYCKX,
Erik VAN LAER,
Paul MANS,
bijgestaan door :
Dirk DE RAEDT,

raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,
griffier.

Daniel RYCKX;

Dirk DE RAEDT;

Erik VAN LAER

Paul MANS

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van maandag 01 september 2014 door:

Daniel RYCKX, raadsheer,
bijgestaan door
Dirk DE RAEDT, griffier.

Daniel RYCKX

Dirk DE RAEDT

