



Repertoriumnummer 2014 / 1818
Datum van uitspraak 30 juni 2014
Rolnummer 2012/AB/1281

Uitgifte

Uitgereikt aan
op € JGR

Arbeidshof te Brussel

elfde kamer

Arrest

COVER 01-00000021141-0001-0008-01-01-1



COLLECTIEVE SCHULDENREGELING - vorderingen collectieve schuldenregeling
tegensprekelijk ten aanzien van de appellante, de schuldbemiddelaar en de nv Allianz
Belgium en bij verstek ten aanzien van de schuldenaar en de overige schuldeisers.
definitief

BELGISCHE STAAT, Federale overheidsdienst Financien, Administratie der directe
belastingen,, 3150 HAACHT, Remi Van de Sandelaan 2,
appellante,
vertegenwoordigd door mr. DE RUDDER Elisabeth, advocaat, loco mr. DECLERCQ Philippe,
advocaat te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 89

tegen

1. §

geïntimeerde,

2. **EUROSTONE BVBA**, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 2221 BOOISCHOT,
Westmeerbeeksesteenweg 41,

geïntimeerde,

3. **EOS AREMAS BELGIUM NV**, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL,
Ravensteinstraat 60 bus 28,

geïntimeerde,

4. **ALLIANZ BELGIUM NV**, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL,
Lakensestraat 35,

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door mr. DAEM Geert, advocaat te 1750 LENNIK, Karel Keymolenstraat 22

5. **GARAGE DE CLERCK BVBA**, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 3150 WESPELAAR,
Elisabeth Willemslaan 57,

geïntimeerde,

6. y

geïntimeerde,

7. **FIDUCRE NV**, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 1140 BRUSSEL, Henri Matisselaan
16,

geïntimeerde,

8. **EULER HERMES CREDIT EUROPE NV**, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 1000
BRUSSEL, Kunstlaan 56,

geïntimeerde,



9. **ADVOCATENKANTOOR GORIS & VAN HERCK BVBA**, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 3128 BAAL, Baalsebaan 183,

geïntimeerde,

10. **P**

geïntimeerde,

11. **KANTOOR NIET-FISCALE INVORDERINGEN**, schuldeiser, met maatschappelijke zetel te 3001 HEVERLEE, Philipssite 3A bus 3,

geïntimeerde,

Schuldeisers 2 tot en met 3 en 5 tot en met 11 ter openbare terechtzitting niet verschenen noch vertegenwoordigd.

mede inzake

J

geïntimeerde,

Ter openbare terechtzitting in persoon verschenen.

*

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 28-11-2012 door de arbeidsrechtbank te Leuven, 6^{de} kamer (A.R. 10/367/B),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 28 december 2012,
- de conclusies voor de appellant, neergelegd ter griffie op 28 juni 2013,
- de conclusies voor de geïntimeerde ALLIANZ BELGIUM NV, neergelegd ter griffie op 14 augustus 2013 en 19 augustus 2013,
- de voorgelegde stukken.

*



De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 16 juni 2014, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.

*

Feiten en Procedurevoorgaanden

De schuldenaar-verzoeker doet een verzoek tot het bekomen van een collectieve schuldenregeling op 30.09.2010. Dit verzoek wordt toelaatbaar verklaard bij beschikking van 15.12.2010.

De ontvanger Haacht doet een aangifte van schuldvordering op 05.01.2010 en een aanvullende aangifte van 5.978,68 euro op 05.04.2011 (personenbelasting inkomsten 2009) evenals op 16.04.2012 voor een bedrag van 6.838,58 euro (personenbelasting inkomsten 2010).

De schuldbemiddelaar doet op 08.08.2011 een aanvraag tot minnelijke aanzuiveringsregeling.

De minnelijke aanzuiveringsregeling werd gehomologeerd bij beschikking van 12.08.2011 en er werd een totale schuldenlast weerhouden van 94.151,11 euro in totaal, bedrag dat in trapsgewijze berekende inhoudingen zal worden betaald gedurende een periode van 90 maanden, verdeeld onder 12 schuldeisers.

De minnelijke aanzuiveringsregeling bepaalt dat met ingang vanaf 02.2011 de volgende inhoudingen worden verricht:

- a. een trapsgewijze inhouding van het loon
- b. een inhouding van 50 % van het vakantiegeld, eindejaarspremie enz.
- c. een totale inhouding van uitzonderlijke ontvangsten zoals erfenis, levensverzekering, schenking.

De schuldbemiddelingsrechter oordeelde in het bestreden vonnis dat de uitbetaling op 60 jarige leeftijd van het kapitaal van de groepsverzekering door Allianz aan schuldenaar-verzoeker wel degelijk een uitzonderlijke ontvangst is nu deze slechts éénmalig kan worden uitbetaald zodat deze valt onder rubriek c van de minnelijke aanzuiveringsregeling. Bijgevolg dient de totaliteit van het uitbetaalde kapitaal ten voordele van de schuldeisers te worden ingehouden.

Volgens de eerste rechter dient echter rekening te worden gehouden met het feit dat de schuldenaar-verzoeker gedurende 13 jaar 595 euro als fictieve rente op zijn belastingsaangifte moet vermelden waardoor een bedrag van 13 x 595 euro van het kapitaal aan de



schuldenaar-verzoeker toekomt en beschikt de Schatkist niet over enige wettige reden van voorrang.

Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep werd binnen de beroepstermijn van 1 maand na de aanbieding ervan ter woonplaats van verzoeker ingesteld .Het is regelmatig naar vorm en bijgevolg ontvankelijk.

Beroepsgrievens

Appellante stelt hoger beroep in tegen het bestreden vonnis in zoverre er wordt beslist dat:

- het ontvangen kapitaal ten belope van 13x595 euro toekomt aan de debiteur;
- dit actief evenredig moet worden verdeeld onder de schuldeisers zonder rekening te houden met hun voorrecht .

Hij vordert te horen zeggen voor recht :

- dat het volledige bedrag van het ontvangen kapitaal in aanmerking komt om te worden verdeeld onder de schuldeisers;
- dat de verdeling van het kapitaal plaats vindt met inachtnaam van de gelijkheid onder de schuldeisers onverminderd het bij de artikelen 422 en 423 WIB/92 ingestelde voorrecht van de Schatkist.

Ten gronde

De schuldbemiddelingsrechter oordeelde zeer terecht dat het kapitaal van de groepsverzekering geen uitgesteld loon is aangezien de uitbetaling ervan niet geschiedt in uitvoering van een arbeidsovereenkomst maar door de verzekeringsmaatschappij in uitvoering van een overeenkomst tussen verzekeraar en werkgever.

Het uit te betalen kapitaal is een uitzonderlijke ontvangst op de rubriekrekening in hoofde van de schuldenaar-verzoeker en op grond van rubriek c van de minnelijke aanzuiveringsregeling dient de totaliteit ervan ingehouden ten voordele van de schuldeisers.

Er komt aan de schuldenaar-verzoeker geen bedrag toe wegens de vermelding van de *fictieve* rente op de belastingsaangifte nu de schuldenaar-verzoeker geen verlies aantoon, nl. niet aantoon dat hij op deze fictieve rente wordt belast .Hij is eerst naar Zambia verhuisd en momenteel woonachtig te Spanje, op het adres hierboven vermeld en bijgevolg reeds lang niet langer Belgisch Rijkswoner en dus niet in België belast. De clause c van de gehomologeerde minnelijke aanzuiveringsregeling is daarenboven duidelijk en stelt dat de inhouding van het bedrag, het bedrag *volledig* is bij uitzonderlijke ontvangsten zoals hier ontvangen kapitaal van een groepsverzekering.

Het hoger beroep is op dit punt gegrond. Het volledige bedrag van 28.001,09 euro komt in haar totaliteit toe aan de schuldeisers .



In de minnelijke aanzuiveringsregeling hebben de schuldeisers de verbintenls aangegaan, ook appellante, afstand te doen van hun voorrecht. Deze minnelijke aanzuiveringsregeling werd gehomologeerd door de schuldbemiddelingsrechter.

Door de uitdrukkelijke aanvaarding van de minnelijke aanzuiveringsregeling heeft appellante afstand gedaan van haar voordien geformuleerd voorbehoud en doet zij dit ook voor alle schuldvorderingen in het kader van deze minnelijke aanzuiveringsregeling.

Appellante vat het principe van de 3 arresten van het Hof van Cassatie 04.11.2005, 31.05.2001 en 22.06.2001 goed samen door te stellen dat de voorrechten hoe dan ook gelden bij de tegeldemaking van de activa van de schuldenaar, doch dat bij gebreke aan tegeldemaking van activa of verkoop van goederen, er geen rekening dient te worden gehouden met de wettige redenen van voorrang.

Dit blijkt tevens uit het gewijzigde artikel 1675/7 §1 Gerechtelijk Wetboek dat sinds de wet van 13.12.2005 werd aangevuld met een nieuw lid "behalve in geval van tegeldemaking van het vermogen, worden de gevolgen van de zakelijke zekerheden en de voorrechten geschorst tot het einde, de afwijzing of de herroeping van de aanzuiveringsregeling.

De verwijzing door de schuldbemiddelaar in de minnelijke aanzuiveringsregeling naar de cassatiearresten betreft de nu reeds aanvaarde uitzondering op het principe van gelijkheid onder de schuldeisers en de redenen van voorrang gelden alleen i.g.v. tegeldemaking van onroerende goederen of roerende goederen of liquidatie van activa(=tegeldemaken).

Liquidatie van activa is niet gelijk te stellen met verdeling van activa zoals appellante ten onrechte voorhoudt.

Wat het toepassen van het algemeen voorrecht van de schatkist betreft stelt appellante ten onrechte dat de huidige uitzonderlijke ontvangst van het kapitaal van de groepsverzekering kan gelijk gesteld worden met een te gelde maken van actief. De uitbetaling van kapitaal ten gevolge van een groepsverzekering is geen tegeldemaking van actief.

De overige middelen inzake toepassen naar analogie met de gerechtelijke aanzuivering, of verkoop van onroerende goederen in een erfenis, of het begrip openbare orde zijn dus niet relevant .

Dit onderdeel komt voor als ongegrond



Om deze redenen

Het hof

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak ten aanzien van de appellante, de schuldbemiddelaar en de nv Allianz Belgium en bij verstek ten aanzien van de schuldenaar-verzoeker en de overige schuldeisers.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en deels gegrond.

Vernietigt het bestreden vonnis zekerheidshalve en opnieuw deels wijzigend.

Zegt voor recht dat het ontvangen kapitaal van de groepsverzekering Allianz een uitzonderlijke ontvangst inhoudt zodat het volledige bedrag van 28.001,09 euro in haar totaliteit toekomt aan de schuldeisers, bedrag dat evenredig moet worden verdeeld onder de schuldeisers .

Kosten als naar recht.



Aldus gewezen en ondertekend door de elfde kamer van het Arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

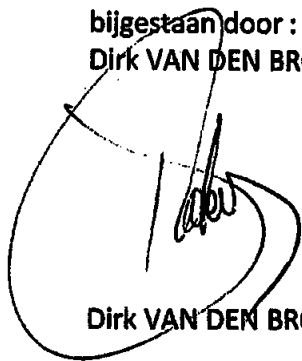
Beatrix CEULEMANS,

Raadsheer,

bijgestaan door :

Dirk VAN DEN BROECKE,

griffier.



Dirk VAN DEN BROECKE,



Beatrix CEULEMANS.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van maandag 30 juni 2014 door:

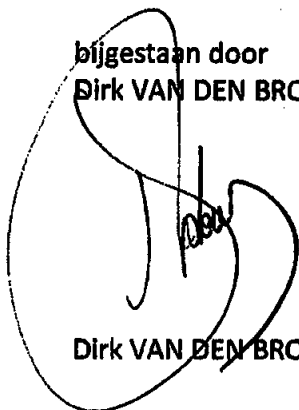
Beatrix CEULEMANS

Raadsheer,

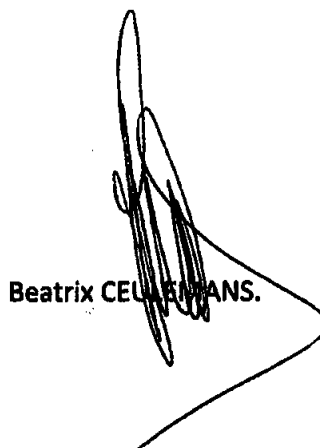
bijgestaan door

Dirk VAN DEN BROECKE,

griffier.



Dirk VAN DEN BROECKE,



Beatrix CEULEMANS.

