

Kopie
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Repertoriumnummer
2014/1744
Datum van uitspraak
24 juni 2014
Rolnummer
2014/AB/56

Uitgifte

Uitgereikt aan
op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

derde kamer

Arrest

COVER 01-00000017339-0001-0009-01-01-1



ARBEIDSRECHT - arbeidsovereenkomst bediende
tegensprekelijk arrest
tussenarrest (art. 19, 2^e lid, Ger. W.)

1. W

eerste appellante,

2. L

tweede appellant,

3. HOPITAL FRANCAIS VZW, in vereffening, met maatschappelijke zetel te
1082 SINT-AGATHA-BERCHEM, Josse Goffinlaan 180,
derde appellante,

appellanten vertegenwoordigd door mr. COOMANS Catherine, advocaat te 1150 BRUSSEL,
Tervurenlaan 192 bus 3

tegen

1. I

eerste geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mr. TIERENS Peter loco mr. BOLLEN Rudi, advocaat te
3000 LEUVEN, Sint-Maartenstraat 8

2. VALIDA ZIEKENHUIS, met zetel te 1082 SINT-AGATHA-BERCHEM, Josse Goffinlaan 180,
tweede geïntimeerde,

3. CENTRE HOSPITALIER INTERREGIONAL EDITH CAVELL LES CLINIQUES ET HOPITEAUX DE
LA BASILIQUE, DE BRAINE-L'ALLEUD-WATERLOO, EDITH CAVELL, LAMBERMONT ET DU
PARC LEOPOLD, met zetel te 1180 UKKEL, Edith Cavellstraat 32,
derde geïntimeerde,

4. CLINIQUE SAINT-JEAN - KLINIEK SINT-JAN, met zetel te 1000 BRUSSEL, Kruidtuinlaan 32,
vierde geïntimeerde,



5. **CLINIQUES UNIVERSITAIRES SAINT-LUC**, met zetel te
1200 SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE, Hippokrateslaan 10,
vijfde geïntimeerde,

6. **VRIJE UNIVERSITEIT VAN BRUSSEL**, Instelling van openbaar nut, met zetel te
1050 ELSENE, Pleinlaan 2,
zesde geïntimeerde,

tweede tem zesde geïntimeerden,
vertegenwoordigd door mr. VAN DAEL Liesbet en mr. HACHEZ Henry, advocaat te 1932 SINT-
STEVENS-WOLUWE, Leuvensesteenweg, 369 bus 1 loco mr. VAN EECKHOUTTE Willy,
advocaat te 9051 SINT-DENIJS-WESTREM, Drie Koningenstraat 3 en mr. VERHAEGEN Jean-
Michel, advocaat te 1050 BRUSSEL, Boondaalsesteenweg 6/7.

*

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- de voor eensluidend verklaarde afschriften van de bestreden vonnissen,
uitgesproken op tegenspraak op 19 december 2011 en 19 april 2013 door de
arbeidsrechtbank te Brussel, 23e kamer (A.R. 09/11508/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 22 januari
2014,
- de conclusie voor de appellanten,
- de conclusie voor de geïntimeerden,
- de voorgelegde stukken.

*



De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 3 juni 2014, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.

*

1. Na de inleiding van het door hen aangetekende hoger beroep tegen het bestreden vonnis van de arbeidsrechtbank te Brussel van 19 april 2013 vragen de vereffenaars van de vzw Frans Hospitaal alsook de vzw in vereffening aan het arbeidshof om bij korte debatten op grond van art. 19, 2° Ger. W. prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie.

In het bestreden vonnis wordt aan de eerste geïntimeerde (mevrouw T), oorspronkelijk eisers, een saldo opzeggingsvergoeding, overurenloon en vakantiegeld bij uitdiensttreding toegekend vanuit de overweging dat er geen overgang van onderneming plaats vond tussen de appellanten en de tweede tot zesde geïntimeerden, zijnde een feitelijk consortium van ziekenhuizen (hierna aangeduid als *consortium*), die met appellanten een overeenkomst hadden afgesloten in het kader van de afwikkeling van de vereffening.

De prejudiciële vragen hebben betrekking op de uitlegging van art. 1 b) van de Richtlijn 2001/23/EG van de Raad van 12 maart 2001, die naar Belgisch recht werd omgezet door de CAO nr. 32bis van de NAR van 7 juni 1985. Tevens wordt een vraag voorgesteld naar de gevolgen van de ontslagen in geval van overdracht.

2. Eerste geïntimeerde sluit zich aan bij het verzoek tot het thans reeds stellen van prejudiciële vragen, zij het dat ze enkele kleine tekstaanpassingen in de vraagstelling voorstelt.

Het consortium vindt deze vraag voorbarig en stelt in ondergeschikte orde een andere formulering van de vragen voor.

Art. 19, 2^{de} Ger. W.

3. Art. 19, 2^{de} Ger. W. bepaalt:

Alvorens recht te doen, kan de rechter, in elke stand van de rechtspleging, een voorafgaande maatregel bevelen om de vordering te onderzoeken of een tussengeschied te regelen dat betrekking heeft op een dergelijke maatregel, dan wel de toestand van de partijen voorlopig te regelen. De meest gereede partij kan hiertoe de zaak in elke stand van het geding voor de rechter brengen bij eenvoudig schriftelijk verzoek neergelegd ter of toegezonden aan de griffie; de griffier roept de partijen en, in voorkomend geval, hun advocaat op bij gewone



brief of, ingeval de partij verstek heeft laten gaan op de inleidingszitting en geen advocaat heeft, bij gerechtsbrief.

Bij het opleggen van een voorlopige maatregel beperkt de rechter zich tot een prima facie onderzoek en stelt de rechter vast of er een schijn van recht is die voldoende doorweegt om een maatregel te verantwoorden (J. GOYVAERTS "Bijzondere procedures in arbeidszaken: beslissingen alvorens recht te doen op grond van artikel 19,2° Gerechtelijk Wetboek" in *Arbeids- en sociaal zekerheidsrecht, Themis 2010-2011*, Brugge, die Keure 2010, 84, nr. 3).

Deze prima facie beoordeling sluit omwille van het voorlopig karakter niet uit dat de rechter bij de uiteindelijke beoordeling tot een ander besluit komt (zelfde auteur, 95, nr. 29).

Het stellen van een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie

4. In het arrest van 16 januari 1974, Rheinmühlen II (166/73, *Jurispr.* p. 38) van het Hof van Justitie wordt de bedoeling uitgelegd van het stellen van prejudiciële vragen: *"Artikel [234 EG], dat van wezenlijk belang is voor de instandhouding van het communautaire karakter van het bij het Verdrag geconstitueerde recht,[heeft] ten doel (...) te verzekeren, dat dit recht onder alle omstandigheden in alle Lidstaten van de Gemeenschap dezelfde werking heeft."* Genoemd artikel beoogt niet slechts: *"verschillen te voorkomen in de uitlegging van het door de nationale rechterlijke instanties toe te passen gemeenschapsrecht", maar deze toepassing ook te waarborgen "door de nationale rechter een middel te bieden ter oplossing van moeilijkheden waarop de vereiste volledige werking van het gemeenschapsrecht in de rechtsstelsels der Lidstaten zou kunnen afstuiten"* (punt 2).

5. Het Hof van Justitie heeft op 29 september 2012 een reglement opgesteld m.b.t. de procesvoering voor het Hof (PB 29 september 2012, l. 265).

Op grond van art. 94 van dit reglement bevat het verzoek om een prejudiciële beslissing te nemen naast de tekst van de prejudiciële vragen die aan het Hof worden gesteld:

- a) een summier overzicht van het voorwerp van het geschil en de relevante feiten zoals die door de verwijzende rechter zijn vastgesteld, althans tenminste een uiteenzetting van de feitelijke gegevens waarop de vragen berusten*
- b) de inhoud van de nationale bepalingen die op de zaak van toepassing kunnen zijn en, in voorkomend geval, de relevante nationale rechtspraak;*
- c) de uiteenzetting van de redenen die de verwijzende rechter ertoe hebben gebracht om zich over de uitlegging of de geldigheid van bepalingen van het recht van de Unie vragen te stellen, alsook het verband tussen die bepalingen en de op het hoofdgeding toepasselijke nationale wettelijke regeling.*

De geest van samenwerking tussen het Hof en de nationale rechter, die een voorwaarde is voor de goede werking van de prejudiciële procedure, betekent dat de nationale rechter het



Hof alle informatie moet verschaffen die dit nodig heeft om zijn taak te kunnen vervullen, met name door middel van een beknopte samenvatting van de feitelijke en wettelijke context waarin de prejudiciële vragen zijn gerezen. Zo heeft het Hof de beantwoording van de gestelde vragen geweigerd in zaak 52/76, Benedetti (arrest van 3 februari 1977, *Jurispr.* p. 163, punten 10-12 en 14), omdat de informatie waarover het met betrekking tot de context van de gestelde vragen beschikte, niet precies genoeg was om een nuttig antwoord mogelijk te maken (M. WATHELET EN S. VAN RAEPENBUSCH, "De betrekkingen tussen de grondwettelijke hoven en de andere nationale rechterlijke instanties: rapport van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen" *TBP* 2003, 14, nr. 8).

6. In het licht daarvan heeft het Hof van Justitie op 6 november 2012 aan de nationale rechterlijke instanties aanbevelingen overgemaakt over het aanhangig maken van prejudiciële procedures (*PB* 2012 C-338). In verband met het tijdstip waarop prejudiciële vragen worden voorgelegd zeggen de aanbevelingen 18 en 19:

18. ...De rechterlijke instantie kan ...het best beoordelen in welk stadium van de procedure een dergelijk verzoek moet worden gedaan.

19. Het is echter wenselijk dat het verzoek om een prejudiciële beslissing wordt gedaan wanneer de procedure zover is gevorderd dat de nationale rechterlijke instantie het feitelijke en rechtskader van de zaak kan afbakenen, zodat het Hof over alle gegevens beschikt om in voorkomend geval te kunnen nagaan of het recht van de Unie op het hoofdgeding van toepassing is. In het belang van een goede rechtsbedeling kan het ook nuttig zijn pas te verwijzen nadat de partijen zijn gehoord.

In aanbeveling 22 wordt hieraan toegevoegd:

Hoewel beknopt, moet {het} verzoek volledig zijn en alle relevante gegevens bevatten voor een goed begrip van het feitelijk en juridisch kader van het hoofdgeding door het Hof en de betrokkenen die opmerkingen mogen indienen.

Toepassing

7. Partijen hebben een grondig verschillende visie op het feitelijk kader, wat in het kader van de korte debatten slechts summier aan het arbeidshof is kunnen worden uitgelegd.

De *prima facie* beoordeling die besloten ligt in art. 19, 2° Ger. W., noopt slechts tot een voorlopige vaststelling van de verhoudingen tussen partijen.

Partijen verschillen bovendien van mening over de vraagstelling die aan het Hof van Justitie zou moeten worden voorgelegd; deze verschillen spruiten voort uit het gebrek aan overeenstemming over de feitelijke context.



8. Een prejudiciële vraag vereist dat de nationale rechter een beknopte samenvatting kan geven van de feitelijke en wettelijke context waarin de prejudiciële vragen rijzen.

Hiervoor moet de verwijzende rechter volledig de relevante feiten kunnen afbakenen waarop de vragen berusten.

Gelet op het gebrek aan tegenspraak hierover in de huidige stand en gelet op de grondige meningsverschillen van partijen over de feitelijke invulling m.b.t. de te stellen vragen, kan thans geen relevante synthese van de feitelijke toestand en het verband met de rechtsvragen die rijzen vanuit art. 1 b) van de Richtlijn 2001/23, worden geformuleerd.

Hierdoor is het beroep op art. 19,2° Ger. W. ongegrond.

OM DEZE REDENEN HET ARBEIDSHOF

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24,

Recht sprekend op tegenspraak,

Gelet op de vraag om aan het Hof van Justitie in de huidige stand reeds prejudiciële vragen te stellen bij toepassing van art. 19, 2° Ger. W.

Verklaart dit verzoek ontvankelijk, doch ongegrond;

Zegt dat het verzoek verder kan bezien worden in het kader van de verdere behandeling van de grond van de zaak en bepaalt volgende conclusietermijnen:

Het staat de partijen vrij om hierover te concluderen volgens de navolgende conclusiekalender:

Eerste besluiten:

- Frans Hospitaal in vereffening: 17 september 2014
- De ziekenhuizen: 17 november 2014
- De werknemers: 16 januari 2015

Aanvullende en synthesebesluiten:

- Frans Hospitaal in vereffening: 17 maart 2015
- De ziekenhuizen: 18 mei 2015
- De werknemers: 17 juli 2015



Eventuele laatste synthesebesluiten:

- Frans Hospitaal in vereffening: 17 september 2015
- De ziekenhuizen: 17 november 2015

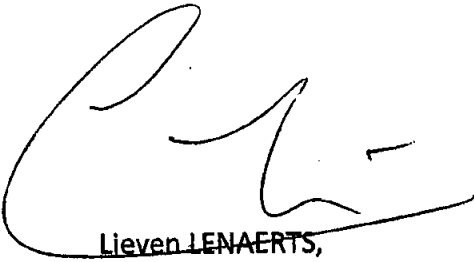
Stelt de zaak voor verdere behandeling vast op de openbare terechtzitting van de 3de kamer van dit Hof (zaal 0.6), Poelaertplein, 3 te 1000 Brussel op **dinsdag 12 januari 2016 om 14u30**.



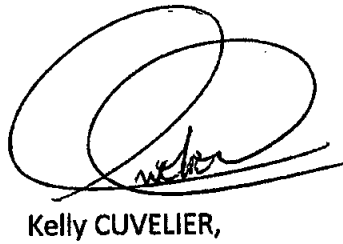
Aldus gewezen en ondertekend door de derde kamer van het Arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

Lieven LENAERTS,
Jan LINDEMANS,
Steven MARCHAND,
bijgestaan door :
Kelly CUVELIER,

kamervoorzitter,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,
griffier.



Lieven LENAERTS,



Kelly CUVELIER,



Jan LINDEMANS,



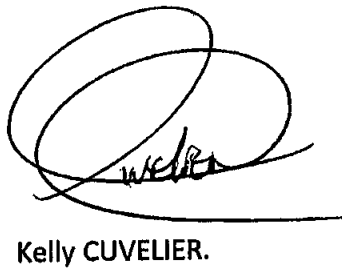
Steven MARCHAND,

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van dinsdag 24 juni 2014 door:

Lieven LENAERTS, kamervoorzitter,
bijgestaan door
Kelly CUVELIER, griffier.



Lieven LENAERTS,



Kelly CUVELIER.

