

Rep.Nr.

2014/481

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 17 FEBRUARI 2014.

5DE KAMER

Beroepsziekte
Op tegenspraak
Definitief

In de zaak :

HET FONDS VOOR DE BEROEPSZIEKTEN, met
maatschappelijke zetel gevestigd te
1210 BRUSSEL, Sterrenkundelaan 1.

Appellant, vertegenwoordigd door Mr. D.
LERNOUT loco Mr. L. VERSLUYS, advocaat
te Leuven.

Tegen:

E

wonende te

Geïntimeerde, verschijnend in persoon
en bijgestaan door Mr A. DE RIDDER loco
Mr C. GUIGUI, advocaat te Brussel.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het
hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer
bepaald:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het
vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrecht-
bank van Brussel op 17 maart 2011;

- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 6 maart 2012;
- het tussenarrest van dit Hof dd. 18 februari 2013;
- de conclusies na heropening der debatten van de partijen;

Gelet op de neergelegde stukken van de partijen.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 13 januari 2014 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

I. VOORGAANDE RECHTSPLEGING

Met arrest alvorens verder recht te doen van 18 februari 2013 verklaarde het arbeidshof het hoger beroep van het Fonds voor Beroepsziekten (hierna genoemd het FBZ) tegen het vonnis dat op 17 maart 2011 werd gewezen door de Arbeidsrechtbank van Brussel ontvankelijk en reeds gedeeltelijk gegrond.

Het hervormde het bestreden vonnis in zoverre het de beslissing van het FBZ van 6 november 2008 bevestigde, en vernietigde de beslissing van het FBZ van 6 november 2008 in de mate dat deze beslissing aan de heer E. een vergoeding wegens blijvende arbeidsongeschiktheid van 5 % ten gevolge van de beroepsziekte 160511 (been- en gewrichtsaandoeningen van de bovenste ledematen veroorzaakt door mechanische trillingen) toekende. Het zegde verder voor recht dat de heer E. ten gevolge van de voornoemde beroepsziekte waardoor hij is getroffen, geen blijvende arbeidsongeschiktheid kent.

Alvorens verder recht te doen met betrekking tot de vordering van het FBZ tot terugbetaling van de uitgekeerde vergoedingen wegens blijvende arbeidsongeschiktheid, nodigde het Arbeidshof het FBZ uit om de nieuwe beslissing die zij met toepassing van artikel 17 eerste lid van het Handvest van de sociaal verzekerde dient of diende te nemen na de vaststelling dat de oorspronkelijke beslissing van 6 november 2008 door een materiële of juridische vergissing is aangetast, bij te brengen, en dit door neerlegging van deze beslissing of een voor eensluidend verklaard

afschrift ervan ter griffie van het arbeidshof uiterlijk op 30 april 2013.

Het arbeidshof liet partijen toe om standpunt in te nemen over de gevolgen van deze nieuwe beslissing op de terugvordering door het FBZ van de door de heer E genoten uitkeringen wegens blijvende arbeidsongeschiktheid, onder andere doch niet uitsluitend in het licht van de bepaling van artikel 17 eerste en tweede lid van het Handvest van de sociaal verzekerde, door neerlegging van dit standpunt onder de vorm van een conclusie ter griffie van het arbeidshof uiterlijk op 30 juni 2013, en mededeling ervan aan de raadsman van de andere partij binnen dezelfde termijn.

II. BEOORDELING

a.-

In haar conclusie na arrest alvorens verder recht te doen, neergelegd ter griffie van het arbeidshof op 2 juli 2013, argumenteert het FBZ op grond van artikel 18 van het Handvest van de sociaal verzekerde dat een instelling van sociale zekerheid ook tijdens de procedure haar beslissing kan intrekken en een nieuwe beslissing kan nemen onder andere wanneer een nieuw feit dat een terugslag heeft op de rechten van de verzoeker, tijdens het geding wordt ingeroepen.

Het nieuwe feit zou dan in deze zijn, het advies van de deskundige dr. E. Van Keerberghen, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank op 6 augustus 2010, waarin deze stelde dat de heer E geen bestendige arbeidsongeschiktheid vertoonde.

Het intrekken van een beslissing en het nemen van een nieuwe beslissing kan, zo argumenteert het FBZ verder, in het kader van een reeds hangende betwisting, ook door de neerlegging van een conclusie, waarvan de neerlegging met toepassing van artikel 746 Ger.W. geldt als betekening.

Indien aanvaard kan worden dat het intrekken van een beslissing en het nemen van een nieuwe beslissing kan gebeuren met conclusie, stelt zich de vraag met welke conclusie het FBZ dan wel de bestreden beslissing heeft ingetrokken en een nieuwe beslissing heeft genomen.

Op grond van de overweging van het FBZ zelf dat slechts kan worden uitgemaakt of het advies van de

deskundige een nieuw feit is op het ogenblik dat een arrest het advies van de deskundige volgt, kan dergelijke intrekking van de beslissing en het nemen van een nieuwe beslissing niet gebeurd zijn vóór het arrest alvorens verder recht te doen van 18 februari 2013.

In die omstandigheden is het intrekken van de beslissing en het nemen van een nieuwe beslissing gebeurd met conclusie van het FBZ, neergelegd ter griffie van het arbeidshof op 2 juli 2013.

b.-

Artikel 44 § 2 eerste lid van de Beroepsziektenwet bepaalt dat de rechtsvordering tot terugvordering van de prestaties die ten onrechte werden toegekend als schadeloosstelling ingevolg de wet, verjaart na drie jaar, te rekenen vanaf de datum waarop de uitbetaling is geschied.

Artikel 44 § 2 tweede lid van de Beroepsziektenwet bepaalt verder dat de in het eerste lid voorgescreven termijn teruggebracht wordt tot zes maanden, indien de betaling enkel het gevolg is van een vergissing van het Fonds, waarvan de begunstigde van uitkeringen ten laste van het Fonds zich normaal geen rekenschap kon geven.

Naar het oordeel van het arbeidshof is de betaling van de thans teruggevorderde uitkeringen enkel het gevolg van een vergissing van het FBZ, dat oorspronkelijk van oordeel was dat 5 % blijvende arbeidsongeschiktheid kon worden toegekend, doch na het vonnis van de arbeidsrechtbank op grond van het advies van de deskundige erkent dat de oorspronkelijke beslissing op een vergissing berust. Dit laatste blijkt uit het feit dat het FBZ zowel voor de arbeidsrechtbank als thans voor het arbeidshof vordert dat de blijvende arbeidsongeschiktheid begroot moet worden op 0 %.

Aanvaard mag tevens worden dat de heer E zich van deze vergissing geen rekenschap kon geven.

In die omstandigheden kan de verjaringstermijn beperkt worden tot zes maanden.

In deze procedure werd de vordering tot terugbetaling voor de eerste maal gesteld in het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie van het arbeidshof op 6 maart 2012; de terugvordering is

bijgevolg gegrond met betrekking tot de periode vanaf 3 september 2011. Gelet op de betalingen die volgens de door het FBZ aan de heer E werden gedaan, zoals blijkt uit de staat gevoegd bij het verzoekschrift hoger beroep, betreft het een bedrag van 283,35 euro.

Vermits geen ingebrekestelling wordt voorgebracht, dient dit bedrag enkel te worden verhoogd met de gerechtelijke intrest vanaf 3 maart 2012.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verder recht doende, verklaart de vordering van het FBZ tot terugbetaling van ten onrechte betaalde uitkeringen gegrond ten belope van 283,35 euro, te vermeerderen met de gerechtelijke intrest vanaf 6 maart 2012;

Verwijst het FBZ in de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van de heer E vereffend op 160,36 euro rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen door de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

Mr. D. RYCKX: Raadsheer,

P. CLERINX: Raadsheer in Sociale Zaken als
werkgever,

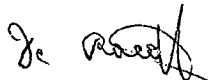
R. VAN CAUWENBERGE : Raadsheer in Sociale Zaken
als werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT: Griffier,

P. CLERINX

R. VAN CAUWENBERGE

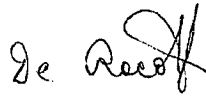

D. DE RAEDT


D. RYCKX

De heer ~~P. CLERINX~~, Raadsheer in sociale zaken als werkgever, die bij de debatten aanwezig was en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig art. 785 Ger. Wb. wordt het arrest ondertekend door Mr D. RYCKX, Raadsheer en Mr R. VAN CAUWENBERGE, Raadsheer in sociale zaken als werknemer-arbeider.

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 17 februari 2014 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, en bijgestaan door D. DE RAEDT, Griffier,


D. DE RAEDT


D. RYCKX