

Rep.Nr.

2014/299

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 3 FEBRUARI 2014.

5DE KAMER

Arbeidsongeval
Op tegenspraak
Definitief

In de zaak:

KBC-VERZEKERINGEN, met maatschappelijke zetel
gevestigd te 3000 LEUVEN, Prof. R. Van
Overstraetenplein 2.

Appellante, vertegenwoordigd door Mr. W. VAN
MECHELEN, advocaat te Gent.

Tegen:

1. V

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr. B.
VANGEEL loco Mr S. CAUWENBERGHS, advocaat te
Geel.

2. **HET FONDS VOOR ARBEIDSONGEVALLEN**, met
burelen gevestigd te 1050 BRUSSEL, Troonstraat
100.

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr P.
STROOBANTS loco Mr W. DE VRIESE, advocaat te
Schilde.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrechtbank van Brussel op 22 september 2012,
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griff van het Arbeidshof te Brussel op 28 december 2012;
- de conclusies en syntheseconclusies van de partijen;

Gelet op de door partijen neergelegde stukken.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 6 januari 2014 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

I. FEITEN

De heer V is statutair benoemd voltijds politieagent en was hiernaast verbonden met een deeltijdse arbeidsovereenkomst als toezichter bij nieuwbouw en verbouwingen, met de BVBA Van de Wiel, van wie de NV KBC Verzekeringen, hierna genoemd de NV, verzekeraar arbeidsongevallen is.

Op 24 maart 2005 werd hij in het kader van zijn werkzaamheden in de deeltijdse arbeidsovereenkomst het slachtoffer van een arbeidsongeval.

De NV stelde een overeenkomst - vergoeding tot regeling van de gevolgen van het arbeidsongeval voor, met als basis volgende elementen:

- tijdelijke (volledige) arbeidsongeschiktheid van 2. maart 2005 tot 30 september 2006
- consolidatie van de letsels op 1 oktober 2006
- blijvende arbeidsongeschiktheid 35 %
- basisloon voor de tijdelijke arbeidsongeschiktheid 6.603,90 EUR
- basisloon voor de blijvende arbeidsongeschiktheid 19.303,71 EUR
- totale heupprothese links
- stift op tand 21.

Het Fonds voor Arbeidsongevallen (hierna genoemd het FAO) weigerde echter deze overeenkomst te bekrachtigen en was van oordeel dat het basisloon voor de tijdelijke arbeidsongeschiktheid eveneens op 19.303,71 EUR bepaald diende te worden.

II. RECHTSPLEGING

a.-

Met inleidende dagvaardingen van 11 (betekening aan de heer V) en 12 (betekening aan het FAO) augustus 2008 vorderde de NV voor de Arbeidsrechtbank te Antwerpen te zeggen voor recht dat de vergoedingen voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid moeten worden berekend op grond van een deeltijdse tewerkstelling en dat bijgevolg het in aanmerking te nemen basisloon voor de tijdelijke arbeidsongeschiktheid 6.603,90 EUR bedraagt.

b.-

Met vonnis van 24 september 2009 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk en als volgt gegrond: zij zegde voor recht dat de heer V op 24 maart 2005 in dienst van de BVBA Van de Wiel het slachtoffer werd van een arbeidsongeval, waarvan de gevolgen door de NV vergoed dienden te worden als volgt:

volledige arbeidsongeschiktheid van 24 maart 2005 tot en met 30 september 2006

consolidatie op 1 oktober 2006

blijvende arbeidsongeschiktheid van 35 %

basisloon voor de tijdelijke en de blijvende arbeidsongeschiktheid: 19.303,71 EUR.

c.-

Met arrest van 14 februari 2011 bevestigde het Arbeidshof te Antwerpen dit vonnis. Het arbeidshof was van oordeel dat artikel 37bis van de Arbeidsongevallenwet een uitzonderingsbepaling is en derhalve op strikte wijze dient te worden geïnterpreteerd, zodat naar aanleiding van een arbeidsongeval in de deeltijdse tewerkstelling die gecombineerd wordt met een voltijdse tewerkstelling, het aldaar verdiende loon moet worden aangevuld met een hypothetisch loon, op basis van de algemene regel van artikel 36 § 1 van de Arbeidsongevallenwet.

d.-

Op 28 december 2011 betekende de NV aan de heer V en het FAO een verzoekschrift in cassatie.

Met arrest van 11 maart 2013 vernietigde het Hof van Cassatie het arrest van het arbeidshof. De NV werd verwezen in de kosten en de zaak werd verwezen naar het arbeidshof te Brussel.

e.-

Op 11 september 2013 betekende de NV dit arrest aan de heer V en het FAO met dagvaarding voor het Arbeidshof te Brussel. Zij vorderde dat het arbeidshof het vonnis van de arbeidsrechtbank zou vernietigen en opnieuw recht doende, zou zeggen voor recht dat de vergoedingen voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid moeten worden berekend op grond van een deeltijdse tewerkstelling, dit overeenkomstig artikel 37bis § 1 van de Arbeidsongevallenwet, en dat bijgevolg het in aanmerking te nemen basisloon voor de tijdelijke arbeidsongeschiktheid 6.603,90 euro bedraagt.

De NV vordert verder te zeggen voor recht dat het arbeidsongeval van 24 maart 2005 in hoofde van de heer V op basis van volgende elementen dient geregeld te worden:

- tijdelijke (volledige) arbeidsongeschiktheid van 24 maart 2005 tot 30 september 2006
- consolidatie van de letsels op 1 oktober 2006
- blijvende arbeidsongeschiktheid 35 %
- basisloon voor de tijdelijke arbeidsongeschiktheid: 6.603,90 EUR
- basisloon voor de blijvende arbeidsongeschiktheid: 19.303,71 EUR
- totale heupprothese links
- stift op tand 21.

Zij vordert tevens het arrest gemeen en tegenstelbaar te horen verklaren aan het FAO.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

IV. BEOORDELING

Artikel 34 eerste lid van de Arbeidsongevallenwet bepaalt dat onder 'basisloon' voor de bepaling van de door deze wet bepaalde uitkeringen moet worden verstaan, het loon waarop de werknemer in de functie waarin hij is tewerkgesteld in de onderneming op het ogenblik van het ongeval, recht heeft voor de periode van het jaar dat het ongeval voorafgaat (de zgn. referteperiode).

Artikel 34 tweede lid van de Arbeidsongevallenwet bepaalt dat de referteperiode maar volledig is wanneer de werknemer gedurende het ganse jaar arbeid heeft verricht als een voltijdse werknemer.

Artikel 36 van de Arbeidsongevallenwet regelt vervolgens wat er dient te gebeuren bij een onvolledige referteperiode, dit is dus wanneer de werknemer niet gedurende het ganse jaar dat aan het ongeval voorafgaat heeft gewerkt als voltijds werknemer in dezelfde functie.

Artikel 36 § 1 bepaalt als algemene regel dat wanneer de referteperiode onvolledig is of wanneer het loon van de werknemer wegens toevallige omstandigheden lager is dan het loon dat hij normaal verdient, het loon waarop de werknemer recht heeft wordt aangevuld met een hypothetisch loon voor de dagen, buiten de rusttijden, waarop de werknemer geen loon ontving.

De bepaling van het basisloon voor de tijdelijke arbeidsongeschiktheid van deeltijdse werknemers wordt geregeld door artikel 37bis van de Arbeidsongevallenwet.

Met toepassing van artikel 37bis § 1 van de Arbeidsongevallenwet wordt, wanneer de getroffene is tewerkgesteld krachtens een arbeidsovereenkomst als deeltijdse werknemer, het basisloon voor de berekening van de vergoedingen voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid vastgesteld uitsluitend met inachtneming van het loon dat verschuldigd is krachtens voormelde arbeidsovereenkomst.

Artikel 37bis § 2 van de Arbeidsongevallenwet bepaalt verder dat, wanneer de getroffene is tewerkgesteld krachtens meerdere arbeidsovereenkomsten als deeltijdse werknemer, het basisloon voor de berekening van de vergoedingen voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid wordt vastgesteld met inachtneming van de lonen die verschuldigd zijn krachtens voormelde arbeidsovereenkomst.

Aan de orde is de vraag hoe het basisloon voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid moet worden berekend wanneer de getroffene in hoofdberoep statutair wordt tewerkgesteld en hiernaast verbonden is met één deeltijdse arbeidsovereenkomst, wanneer hij getroffen wordt door een arbeidsongeval in deze deeltijdse arbeidsovereenkomst.

Zoals terecht door het Hof van Cassatie gesteld in zijn arrest van 11 maart 2013, volgt uit de hiervoor aangeduide wetsbepalingen dat een werknemer die zijn enige deeltijdse tewerkstelling krachtens een arbeidsovereenkomst cumuleert met een voltijdse statutaire tewerkstelling, artikel 37bis § 1 van de Arbeidsongevallenwet van toepassing is voor de berekening van de op grond van de Arbeidsongevallenwet verschuldigde vergoedingen voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid.

Dit betekent dat het basisloon voor de berekening van de vergoedingen voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid vastgesteld uitsluitend met inachtneming van het loon dat verschuldigd is krachtens voormelde arbeidsovereenkomst.

Het hoger beroep is dan ook in deze zin gegrond.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond;

Vernietigt het bestreden vonnis in de mate dat het oordeelde dat de aan de heer V toekomende vergoedingen wegens tijdelijke arbeidsongeschiktheid berekend dienen te worden op een basisloon van 19.303,71 EUR;

Opnieuw recht doende, zegt voor recht dat de aan de heer V toekomende vergoedingen wegens tijdelijke arbeidsongeschiktheid berekend dienen te worden op een basisloon van 6.603,90 EUR;

Verwijst de NV in de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van de heer V begroot op 291,50 EUR rechtsplegingsvergoeding en vereffend op 160,36 EUR rechtsplegingsvergoeding; aan de zijde van de NV en van het FAO niet begroot.

Aldus gewezen door de 5^{de} kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

D. RYCKX : Raadsheer.

S. ALAERTS: Raadsheer in sociale zaken als werkgever,

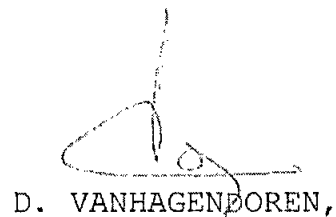
D. VANHAGENDOREN : Raadsheer in sociale zaken als
werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT : Griffier,



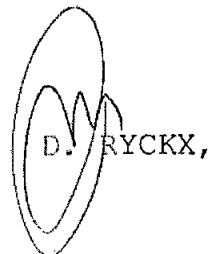
S. ALAERTS,



D. VANHAGENDOREN,



D. DE RAEDT,

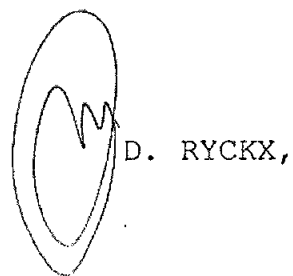


D. RYCKX,

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5^{de} kamer van het Arbeidshof te Brussel op 3 februari 2014 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, bijgestaan door D. DE RAEDT, griffier,



D. DE RAEDT,



D. RYCKX,