

Rep.Nr.

2013/2175

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 2 SEPTEMBER 2013.

5DE KAMER

Arbeidsongeval
Op tegenspraak
Definitief

In de zaak:

ALLIANZ BELGIUM N.V. met maatschappelijke zetel gevestigd te 1000 BRUSSEL, Lakensestraat 35.

Appellante, vertegenwoordigd door Mr. S. PETEN, advocaat te Brussel.

Tegen:

V

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr. D. WEYGAERTS loco Mr. G. LENSSENS, advocaat te Brussel.

Mede inzake :

DE LANDSBOND DER CHRISTELIJKE MUTUALITEITEN, met burelen gevestigd te 1031 BRUSSEL, Haachtsesteenweg 579.

Vrijwillig tussenkomen partij, vertegenwoordigd door Mr M. VERGOTE loco Mr V. VAN OBBERGHEN, advocaat te Vilvoorde.

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrechtbank van Leuven op 15 februari 2011;
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 5 mei 2011;
- het tussenarrest van dit Hof dd. 5 maart 2012;
- het deskundig verslag van Dr. Van Ermen ontvangen ter griffie op 3 december 2012;
- de conclusies van de partijen;

Gelet op de neergelegde stukken van de partijen.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 24 juni 2013 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

I. VOORGAANDE RECHTSPLEGING

Met arrest alvorens verder recht te doen van 5 maart 2012 verklaarde het arbeidshof het hoger beroep van de gemeenschappelijke kas Mensura, thans de NV Allianz Belgium, hierna genoemd de NV, ontvankelijk. Alvorens verder recht te doen werd dr. Vanermen opnieuw aangesteld als deskundige, met als opdracht:

- kennis te nemen van alle geneeskundige getuigschriften en andere nuttige stukken, in het bijzonder het door hem ter griffie van de Arbeidsrechtbank te Leuven in deze zaak op 17 juni 2009 neergelegd deskundig verslag;
- een gemotiveerd antwoord te geven op de vraag of de medische ingrepen die mevrouw V heeft ondergaan na 1 maart 1994 van die aard waren dat zij enige invloed hadden op vlak van het verlies van arbeidsgeschiktheid van mevrouw V ten gevolge

van het arbeidsongeval waarvan zij het slachtoffer werd op 7 oktober 1993;

- in het licht van zijn antwoord op de vorige vraag, zijn aanvullend advies te geven over de datum van consolidatie door op gemotiveerde wijze aan te tonen vanaf welk ogenblik de letsels van mevrouw V ten gevolge van voornoemd arbeidsongeval in die mate gestabiliseerd waren dat naar normale voorzienbaarheid verdere medische of andere tussenkomst geen invloed meer zou hebben en er geen verbetering of verslechtering meer zou optreden op het stuk van verlies van arbeidsgeschiktheid van mevrouw V ten gevolge van voornoemd arbeidsongeval.

De nieuwe vordering van mevrouw V werd ontvankelijk en gegrond verklaard; Mensura (thans de NV) werd veroordeeld tot betaling aan mevrouw V van 1.311,79 EUR medische kosten, te vermeerderen met de wettelijke intrest vanaf de datum waarop zij gedragen werden en met de gerechtelijke intrest.

De beslissing met betrekking tot de kosten werd aangehouden.

II. VERDERE BEOORDELING

De discussie tussen partijen heeft enkel nog betrekking op de bepaling van de consolidatiedatum, waarbij de NV van oordeel is dat de arbeidsrechtbank deze ten onrechte bepaalde op 1 maart 1994, terwijl deze volgens de NV slechts op 14 november 2008 kan worden bepaald.

Ter zake stelde het arbeidshof in zijn arrest van 5 maart 2012:

"Met toepassing van artikel 24 tweede lid van de Arbeidsongevallenwet neemt de blijvende arbeidsongeschiktheid een aanvang vanaf de dag waarop de ongeschiktheid een bestendig karakter vertoont; dit vertrekpunt wordt vastgesteld bij een overeenkomst tussen partijen of bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing.

Aan de orde is dan de vraag vanaf wanneer de ongeschiktheid een bestendig karakter vertoont.

Volgens de parlementaire voorbereiding van de Arbeidsongevallenwet is de consolidatie het ogenblik

waarop de lichamelijke letsels, dankzij de verstrekte zorgen, verdwenen zijn of blijkbaar niet meer voor verbetering vatbaar zijn.

(Parl. St., Senaat 1970-71, nr. 328, 17)

De consolidatie wordt omschreven als het tijdstip waarop de letsels van de getroffene in die mate geëvolueerd zijn dat een stabilisatiepunt is bereikt zodat naar normale voorzienbaarheid verdere medische of andere tussenkomst geen invloed meer zal hebben, er geen verbetering of verslechtering meer zal optreden op het stuk van verlies van arbeidsgeschiktheid.

(vgl. Arbh. Brussel 18 december 2000, J.T.T. 2001, 471)

Zolang er geen stabilisatie is, kan er geen sprake zijn van consolidatie.

Vermits de consolidatie in essentie wordt omschreven wordt als het ogenblik waarop de letsels ten gevolg van het arbeidsongeval niet verder zullen evolueren, valt de consolidatiedatum niet noodzakelijk samen met de datum waarop het slachtoffer het werk hervat.

(vgl. Arbh. Brussel 28 februari 1983, RGAR 1985, nr. 10860; Arbh. Brussel 5 december 1994, J.T.T. 1995, 476)

Anderzijds betekent het feit dat na de consolidatie nog medische verzorging nodig blijkt, niet dat er geen consolidatie was.

(vgl. Arbh. Brussel 5 december 1994, J.T.T. 1995, 476)

In voorliggende betwisting staat vast dat mevrouw V meerdere malen een medische ingreep heeft ondergaan na haar werkhervatting, zoals uitvoerig beschreven in het deskundig verslag van dr. B. Vanermen. Het is voor het arbeidshof evenwel niet duidelijk of deze verdere medische ingrepen van die aard waren dat zij enige invloed hadden op vlak van het verlies van arbeidsgeschiktheid van mevrouw V, zodat het past de deskundige hieromtrent om advies te vragen."

In zijn deskundig verslag, neergelegd ter griffie van het arbeidshof op 3 december 2012, adviseerde dr. B. Vanermen het arbeidshof als volgt:

"De medische ingrepen, die mevrouw V heeft ondergaan, na 01/03/1994, zijn NIET van die aard dat zij enige invloed hebben op het vlak van het verlies van de arbeidsgeschiktheid van mevrouw V, ten

gevolge van het arbeidsongeval waarvan zij het slachtoffer werd op 07/10/1993.

De letsels van mevrouw V ten gevolge van voormeld arbeidsongeval zijn in die mate gestabiliseerd vanaf 01/03/1994 dat naar normale voorzienbaarheid verder medische of andere tussenkomsten GEEN invloed meer zou hebben en er GEEN verbetering of verslechtering zou optreden op het stuk van het verlies van de arbeidsgeschiktheid van mevrouw V ten gevolge van voornoemd arbeidsongeval."

Het arbeidshof sluit zich aan bij de bevindingen van de deskundige, die rekening heeft gehouden met het reeds door hem opgestelde verslag, kennis heeft genomen van de medische stukken die hem werden medegedeeld, zijn conclusie wetenschappelijk onderbouwt en rekening houdt met de door partijen gemaakte opmerkingen.

De bevindingen maken duidelijk dat de letsels van mevrouw V na 1 maart 1994 niet verder zijn geëvolueerd, zodat de arbeidsrechtbank de consolidatiedatum correct bepaalde op deze datum.

Het hoger beroep van de NV dient dan ook als ongegrond te worden afgewezen.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verder recht doende, verklaart het hoger beroep ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis in alle beschikkingen;

Verwijst de NV in de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van mevrouw V verëffend op 160,36 EUR rechtsplegingsvergoeding arbeidshof en aan de zijde van de LCM op NIHIL, en in de kosten van het deskundig onderzoek, begroot en uitvoerbaar verklaard op 1.507,56 EUR.

Aldus gewezen door de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

Mr. D. RYCKX: Raadsheer,

S. ALAERTS: Raadsheer in Sociale Zaken als werkgever,

P. MANS : Raadsheer in Sociale Zaken als werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT : Griffier,



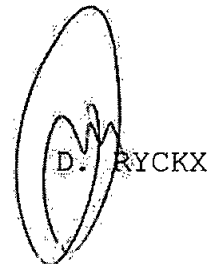
S. ALAERTS



P. MANS



D. DE RAEDT

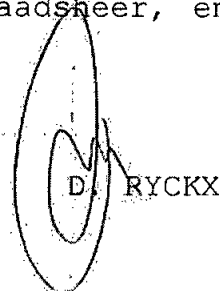


D. RYCKX

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 2 september 2013 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, en bijgestaan door D. DE RAEDT, Griffier,



D. DE RAEDT



D. RYCKX